

La mayoría de los votantes del «Sermómetro», en contra de que el PSOE logre el poder absoluto

A. M./D-16

MADRID.—¿Es bueno o es malo que el partido que gane las próximas elecciones generales consiga más de 176 escaños, la mayoría absoluta? Esa es la pregunta que lanzó ayer a las ondas Iñaki Gabilondo en el programa de la Cadena SER «Pido la palabra». Protagonizaron el debate Pedro J. Ramírez, director de Diario 16, partidario del «no» y el periodista Carlos Luis Álvarez, que defendió el «sí». Los oyentes de «Pido la palabra» dieron la razón a Pedro J. Ramírez: 5.581 llamadas al «Sermómetro», contrarias a la mayoría absoluta, frente a 4.458 a favor.

Carlos Luis Álvarez abrió el debate. «Soy partidario de que el partido que gane las elecciones obtenga la mayoría absoluta, porque lo que en realidad obtiene es la aprobación mayoritaria del pueblo.

Es mejor una mayoría absoluta en un momento de transición entre la dictadura y la democracia. Es necesario un Gobierno fuerte, capaz de realizar los fundamentos del cambio. Los cambios producen convul-



Pedro J. Ramírez.

siones. Y eso es lógico. Han sido muchos años...»

Pedro J. Ramírez explicó su «no» a la mayoría absoluta. «Aunque es indudable que el PSOE ha tenido sus aciertos, ha cometido también abusos. Si el PSOE tiene la mayoría absoluta en el Gobierno, en el Parlamento, en las Comunidades Autónomas, en los Ayuntamientos, corremos el riesgo de que se vuelvan a producir defectos como que el Parlamento se parezca cada vez más a las Cortes de Franco, que los jueces se politicen en sus decisio-



Carlos Luis Álvarez, «Cándido».

nes, que la TV este férreamente en el poder o se reparta entre los amigos del Gobierno, que suban los impuestos sin un control de los gastos, que cada vez sea más difícil encontrar trabajo, conseguir un permiso sin tener carnet del PSOE, que aumenten las pequeñas, las medianas o las grandes corrupciones, o que altos cargos como el vicepresidente del Gobierno se permitan insultar a sus adversarios sin frenos de ningún tipo.»

Con esas premisas comenzó el debate. Para Carlos Luis Al-

várez el argumento básico era que, en caso de que el PSOE obtuviera la mayoría absoluta, eso significaba la fortaleza de criterio de esa sociedad, inclinándose por la opción que más le convenía.

Pedro J. Ramírez mantuvo todo el tiempo una idea central: «el poder absoluto corrompe.»

«Lo que debe ser estable es la confianza de los ciudadanos en el sistema democrático. La sociedad es estable cuando todos son protagonistas del sistema y creen que sus derechos tienen que ser respetados. Qué terrible sería que para protegerlos del fantasma de la dictadura tuviera que recurrirse al sistema dictatorial, aunque sea emanado de las urnas», señaló Pedro J. Ramírez.

El futuro fue preconizado así por ambos ponentes en el caso de que el PSOE consiga la mayoría absoluta: Para Carlos Luis Álvarez, profundizando en el proyecto de cambio político y social. Para Pedro J. Ramírez, con los aspectos positivos que tiene el PSOE, limitados por el abuso. «En cuatro años se producirá la reválida de la prepotencia», dijo.