Instituto Juan March
Centro de Estudios Avanzados en Ciencias Sociales (CEACS)
Juan March Institute
Center for Advanced Study in the Social Sciences (CEACS)

Representaciones sociales y fundamentos básicos de la cultura política : opiniones intergeneracionales sobre la monarquía española actual

Author(s): García del Soto, Araceli
Year: 1999
Type Thesis (doctoral)
University: Centro de Estudios Avanzados en Ciencias Sociales, Universidad de Salamanca, 1998.
City: Madrid
Number of pages: ix, 339 p.
Abstract: Esta obra se presentó como tesis doctoral en el Departamento de Sociología de la Universidad de Salamanca el 21 de diciembre de 1998. El Tribunal, compuesto por los profesores doctores Francisco Alvira (Presidente), Fermín Bouja, Pedro Luis Iriso, Soledad Murillo y José Ortega, le otorgó la calificación de Sobresaliente "cum laude". Director de la tesis: Modesto Escobar Mercado. En el marco europeo, lo característico de la monarquía española es, por una parte, que fue reintroducida por un dictador, y por otra, que ha estado íntimamente ligada al proceso de la transición democrática. Esta combinación de circunstancias confieren a la monarquía unos rasgos mixtos que la convierten en un objeto de valoración pública de especial interés social. En un país con una tradición monárquica dudosa y en el que la actitud favorable hacia la institución parece estar muy vinculada a la persona de Juan Carlos de Borbón, la solidez de esta institución que vertebra la forma de Estado depende, en buena medida, de la legitimidad que le conceden los ciudadanos. La teoría de las representaciones sociales, TRS, permite profundizar en las percepciones sociales de la monarquía que los ciudadanos españoles muestran sobre la monarquía española. Las representaciones sociales se consideran primero a través de su resultante o, lo que es lo mismo, de las distintas categorías que las configuran, y en segundo lugar a través de su génesis, de los procesos de formación y consolidación (denominados objetivación, anclaje y acomodación). Es en el marco de este doble tratamiento de las representaciones sociales de la monarquía, RSM, a través de sus resultantes y de su génesis, donde las aportaciones de la cultura política y de la socialización política complementan a la teoría psicosocial, y facilitan la consideración conjunta de aspectos psicológicos, sociales y políticos para analizar las representaciones que de la monarquía tiene el pueblo. En la tesis se analizan las percepciones ciudadanas de la monarquía, englobándose aspectos propios de la cultura política relativos a las dimensiones de adhesión y referenciales de dos generaciones de españoles respecto a la institución de la monarquía y a sus actores. La sociedad española se considera a través de dos ciudades y de dos generaciones o cohortes de edad, que permiten aunar a los sujetos muestrales en núcleos familiares. La decisión de limitar el trabajo a dos ciudades, Burgos y Córdoba, queda justificada en

función de criterios económicos, Renta Familiar Disponible, e ideológicos, voto municipal sostenido desde 1979. La consideración de las representaciones sociales, RS, que albergan miembros de una misma familia, por un lado progenitores —padres y madres— de una media de edad entre 45 y 50 años, y por otro hijas e hijos adolescentes entre 15 y 17 años, busca analizar la continuidad o la ruptura que aparece entre ambas generaciones respecto a su autoubicación socio–política, y a sus opiniones sobre la monarquía española actual. La técnica central utilizada ha sido un cuestionario de diseño propio (cuyos ítems pretenden recoger con la amplitud y la profundidad deseadas las RSM y los aspectos socio–políticos relativos a los progenitores e hijos de Burgos y Córdoba), apoyado por grupos de discusión y entrevistas como técnicas complementarias. En cada ciudad se seleccionan cuatro centros de educación secundaria, y en cada centro se pasan los cuestionarios diseñados a la muestra de estudiantes elegida, que posteriormente hacen llegar los cuestionarios a sus progenitores. Las hipótesis de trabajo versan sobre el peso que ejerce la pertenencia a distintas generaciones, el peso de la institución familiar y la influencia local de la ciudad de residencia. Partiendo de que la generación, la familia y el marco local al que se pertenece son susceptibles de condicionar los valores personales y socio–políticos de los ciudadanos, en esta tesis se indaga en la influencia de estos factores sobre las opiniones que de la actual monarquía manifiestan las personas de la muestra elegida. Los resultados obtenidos revelan el apoyo mayoritario a la institución de la monarquía española actual y a sus actores. En concreto, todas las personas consideradas en la tesis, progenitores e hijos de Burgos y Córdoba, valoran el papel moderador que la institución ha jugado durante la Transición y su simbolismo para dotar de unidad al país. Destaca la valoración altamente positiva del papel que el rey Juan Carlos, como actor concreto, desempeñó a la hora de detener el intento del golpe de estado del 23 de febrero de 1981, 23-F. Es la segunda hipótesis planteada, relativa a las diferencias intergeneracionales, la que cobra mayor importancia a la luz de los datos obtenidos, resultando que las mayores diferencias en las opiniones sobre la monarquía se dan entre los progenitores y sus hijos: los hijos valoran menos que los progenitores el rol del Rey como garante democrático y su actuación de contención en el 23-F, y dan más importancia al rol que el rey Juan Carlos desempeña representando al país en el exterior. Aparecen otras distinciones en cuanto a las variables independientes (se da una mayor práctica religiosa y más interés por la política en la generación adulta) que condicionan la consideración que las dos generaciones hacen de aspectos relativos a la monarquía, de forma que progenitores e hijos autoubicados más hacia la derecha ideológica valoran en mayor medida a la monarquía como garante de la unidad de España. En el caso de las hijas y los hijos, la representación social de la monarquía se constituye en torno a la categoría central que considera a la institución como óptima representación de nuestro país en el extranjero. Esta categoría central aparece relacionada secundariamente con dos categorías periféricas, que son la valoración positiva atribuida al rol del Rey en el 23-F y con las características personales de simpatía y cercanía a los ciudadanos que atribuyen al monarca. La categoría relativa la rol de contención del rey en el 23-F se manifiesta en el caso de los hijos con un carácter mucho más neutro, menos emocional y más argumentado, que en el caso de los progenitores. Esta generación joven rondaba los tres años de edad durante el intento del golpe de estado en 1981, pero sí comparten la idea básica de que el Rey fue muy importante en ese momento, aludiendo a la intensidad con que sus mayores vivieron esa tarde–noche. La consideración de la génesis o procesos que configuran estas representaciones sociales de la monarquía también indican diferencias entre hijos y progenitores que nos permiten hablar de una generación mayor, la de las madres y los padres, que han configurado sus representaciones de la monarquía apoyándose en su vivencia directa de una Transición en la que, en un principio dominaba la

incertidumbre y la disparidad en las expectativas. La monarquía se erige en este momento como garante de la democracia y cristaliza como tal en una actuación única, la de Juan Carlos I en el fracaso del golpe de 1981. El Rey y la institución a la que representa legitiman así la actual democracia española, en un proceso totalmente inverso al del resto de los estados monárquicos europeos, en los que son los factores estabilizadores de sus culturas políticas los que sostienen las opiniones favorables a la monarquía. De forma distinta, la generación de las hijas e hijos basa sus representaciones sociales de la institución en la memoria del 23-F transmitida por los progenitores, memoria sobre la que se van consolidando las características afectivas positivas que le atribuyen a la persona del monarca (su simpatía y cercanía a los ciudadanos), y la importancia que conceden al rol de representación que desempeña la institución en el extranjero. Para las dos generaciones la monarquía ha sido y es una clara garantía, la representación simbólica, de dos aspectos fundamentales: primero, de la unidad del país, y segundo, de la capacidad de moderación en la esfera política. Ya en los últimos tiempos se da una tendencia a manifestar que los privilegios de que goza la institución son excesivos, a pesar de que masivamente se reconoce su importancia en la vertebración del actual estado español y, consecuentemente, se le confiere una valoración global altamente positiva en nuestro contexto democrático.

Your use of the CEACS Repository indicates your acceptance of individual author and/or other copyright owners. Users may download and/or print one copy of any document(s) only for academic research and teaching purposes.

Instituto Juan March de Estudios e Investigaciones

ARACELI GARCÍA DEL SOTO

REPRESENTACIONES SOCIALES Y FUNDAMENTOS BÁSICOS DE LA CULTURA POLÍTICA: OPINIONES INTERGENERACIONALES SOBRE LA MONARQUÍA ESPAÑOLA ACTUAL

MADRID
1 9 9 9

Centro de Estudios Avanzados en Ciencias Sociales

Castelló, 77. 28006 Madrid

Esta obra se presentó como tesis doctoral en el Departamento de Sociología de la Universidad de Salamanca el 21 de diciembre de 1998. El Tribunal, compuesto por los Profesores Doctores D. Francisco Alvira (Presidente), D. Fermín Bouja, D. Pedro Luis Iriso, Dña. Soledad Murillo y D. José Ortega, le otorgó por unanimidad la calificación de Sobresaliente *"cum laude"*.

Araceli García del Soto es Licenciada en Psicología y Diplomada en Orientación Familiar por la Universidad Pontificia de Salamanca y Doctora en Sociología por la Universidad de Salamanca. Formó parte de la quinta promoción de estudiantes del Centro de Estudios Avanzados en Ciencias Sociales del Instituto Juan March de Estudios e Investigaciones, donde obtuvo el título de Master en 1993. En el propio Centro elaboró su tesis doctoral bajo la dirección del Profesor Modesto Escobar Mercado. Desde noviembre de 1996 es profesora del Departamento de Sociología de la Universidad de Salamanca y miembro del Consejo Asesor de la ONG Comité Internacional de Rescate.

A Paye, carpintero, preso, carbonero,

espectador de la transición, y abuelo.

ÍNDICE

Siglas y abreviaturas utilizadas vi
Agradecimientos vii

INTRODUCCIÓN 1

CAPÍTULO UNO. CONSIDERACIÓN TEÓRICA
DE LAS REPRESENTACIONES SOCIALES
DE LA MONARQUÍA 19

1.1. La Teoría de las Representaciones Sociales (TRS), su
génesis y su evolución 19
1.2. Perspectivas que aporta la TRS a la disciplina de la
cultura política 29
1.3. Aspectos metodológicos derivados de la TRS;
posibilidades de medición 33
1.4. La monarquía como objeto de las representaciones sociales 37
1.5. Consideración de las representaciones sociales de
la monarquía (RSM) 44
1.6. Medios de comunicación y TRS: la monarquía en
los medios 50

CAPÍTULO DOS. FUNDAMENTOS BÁSICOS DE
LA CULTURA POLÍTICA Y DE LA SOCIALIZACIÓN
POLÍTICA EN LAS REPRESENTACIONES SOCIALES
DE LA MONARQUÍA (RSM) 55

2.1. Debates de la cultura política que subyacen a esta
investigación 55
2.2. Análisis de las opiniones: una perspectiva interdisciplinar 65
2.3. Consideración de las familias, los centros educativos y
las ciudades al investigar las RSM 80
2.4. Burgos y Córdoba como ciudades muestrales 83

CAPÍTULO TRES. TRATAMIENTO EMPÍRICO DE LAS RSM: DISEÑO, METODOLOGÍA Y TRABAJO DE CAMPO 91

3.1 Medición de las RSM: un planteamiento abierto 91
3.2 Variables, indicadores, muestra y tasa de respuesta 95
3.3 Hipótesis: las diferencias personales, generacionales y locales en las RSM 113
3.4 Técnicas:
3.4.1 Construcción del cuestionario 118
3.4.2 Otras técnicas de apoyo: documentación compementaria, entrevistas y grupos de discusión 120
3.5. Tratamiento de los datos obtenidos 122

CAPÍTULO CUATRO. BURGALESES Y CORDOBESES: DIFERENTES GENERACIONES DE MONÁRQUICOS Y REPUBLICANOS 125

4.1. Análisis de los resultados obtenidos 125
4.1.1. Las RSM: monarquismo, imagen percibida, imagen valorada e imagen esperada 126
4.1.2. Características sociales e ideológicas de la muestra 149
4.1.3. Determinantes de las RMS 162
4.2. Resultados por generaciones, ciudades y aceptación básica de la actual monarquía española 167
4.3. Continuidad familiar 183
4.4. Estructura factorial de las RSM 178
4.5. Quiénes y cómo valoran positivamente la monarquía, al rey Juan Carlos y al príncipe Felipe 192

CAPÍTULO CINCO. CONCLUSIONES: RESULTANTES Y GÉNESIS DE LAS RSM OBTENIDAS. FORMACIÓN Y CONFIGURACIÓN DE LAS OPINIONES INTERGENERACIONALES SOBRE LA MONARQUÍA ESPAÑOLA ACTUAL 201

5.1. Las hipótesis planteadas a la luz de los resultados obtenidos 201
5.2. Estructura de las RSM resultantes: categorías centrales y periféricas, neutras y emocionales en hijos y progenitores 204
5.3. Génesis de las RSM resultantes por generaciones 215
5.4. Predicciones respecto a la continuidad de la monarquía española actual, según las RSM obtenidas 218

ANEXO UNO: LA MONARQUÍA EN LOS MEDIOS 223

1.1. Clasificación tentativa de información sobre la monarquía en la prensa escrita: categorías e indicadores 223

ANEXO DOS: METODOLOGÍA 235

2.1. Población, muestra y tasa de respuesta por ciudades: por centros educativos, por género y por tipo de educación 235
2.2. Construcción del cuestionario: revisión de literatura, análisis de prensa escrita y grupos de discusión iniciales 238
2.3. Entrevistas: guión y listado de personas entrevistadas 245
2.4. Grupos de discusión 247
2.5. Desarrollo del trabajo de campo. Dificultades 248
2.6. Presentación oral de la investigación dentro del aula y cartas a los progenitores 251
2.7. Los cuestionarios utilizados: hijos y progenitores 256

ANEXO TRES: SALIDAS ESTADISTICAS 279

3.1. Progenitores. Análisis de varianza y tablas de contingencia 279
3.2. Hijos. Análisis de varianza y tablas de contingencia 301
3.3. Progenitores e hijos. Análisis factorial, AF 319

BIBLIOGRAFÍA 327

RELACIÓN DE TABLAS, CUADROS Y GRÁFICOS

Tabla 1. Artículos en prensa sobre la monarquía: clasificación, categorías e indicadores. (en Anexo 1 es la primera, 1.1.) 225
Tabla 2. Temas relacionados con la monarquía por medios más frecuentes. (Anexo 1;1.2)..... 232
Tabla 3. Temas relacionados con la monarquía y publicaciones. (Anexo 1;1.3)..... 233
Tabla 4. Progenitores. Necesidad monarquía, género e ideología. (Capítulo 4; 4.1) 166
Tabla 5. Continuidad Intrafamiliar. (Capítulo 4;4.2)..... 185
Tabla 6. Progenitores. Razones a favor y en contra por necesidad monarquía. (Capítulo 4;4.3) 194
Tabla 7. Progenitores. Razones a favor y en contra por monárquicos y republicanos. (Capítulo 4;4.4.) 195
Tabla 8. Progenitores. Razones a favor y en contra por valoración del Rey y del Príncipe. (Capítulo 4;4.5) 196
Tabla 9. Progenitores. Valoración del Príncipe como futuro rey en monárquicos y republicanos. (Capítulo 4;4.6)..... 197
Tabla 10. . Hijos. Valoración del Príncipe como futuro rey en ..... monárquicos y republicanos (Capítulo 4,4.7) 198
TABLA-RESUMEN 1= RSM OBTENIDAS. (Capítulo 5;5.1)..... 210
TABLA-RESUMEN 2= GÉNESIS DE LAS RSM. (Capítulo 5;5.2)..... 216

Cuadro 1. Cuadros resumen resultados variables dependientes: monarquismo, imagen percibida, imagen valorada e imagen esperada. (Capítulo 4;4.8)..... 138
Cuadro 2. Cuadros resumen resultados variables independientes: características sociales e ideológicas de la muestra. (Capítulo 4;4.9) 153

Gráfico 1. Necesidad de la monarquía por ciudad y generación. (Capítulo 4;4.10) 169
Gráfico 2. Valoración del príncipe Felipe como sustituto del Rey por ciudad y generación. (Capítulo 4;4.11) 171
Gráfico 3. Grado de interés en actividades reales por generación y por ciudad. (Capítulo 4;4.12) 172
Gráfico 4. Razones a favor y en contra de la monarquía por generación y por ciudad. (Capítulo 4;4.13) 175
Gráfico 5. Valoración actuación del rey en el 23-F por ciudad y por generación. (Capítulo 4;4.14) 177
Gráfico 6. Cualidades del Rey por ciudad y por generación. (Capítulo 4;4.15) 179
Gráfico 7. Continuidad intrafamiliar por ciudad, clase social y tipo de enseñanza. (Capítulo 4;4.16) 186

SIGLAS Y ABREVIATURAS UTILIZADAS

AF	Análisis factorial
BUP	Bachillerato Unificado Polivalente
CC AA	Comunidades Autónomas
CDS	Centro Democrático y Social
CECA	Confederación Española de Cajas de Ahorro
CIS	Centro de Investigaciones Sociológicas
ER	Esquerra Republicana
FF AA	Fuerzas Armadas
FIES	Fundación Institucional Española
FP	Formación Profesional
GD	Grupo de Discusión
H	Hipótesis (H1, H2 y H3)
IB	Instituto de Bachillerato
INE	Instituto Nacional de Estadística
IU	Izquierda Unida
OSCE	Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa
OTAN	Organización del Atlántico Norte
P	Items de progenitores en el cuestionario (P1, P2a...)
PCE	Partido Comunista de España
PP	Partido Popular
PSOE	Partido Socialista Obrero español
RFD	Renta Familiar Disponible
RSM	Representaciones sociales de la monarquía
RS	Representaciones sociales
SI	Solución Independiente
TRS	Teoría de las Representaciones Sociales
TV3	Televisión Autonómica Catalana
UCD	Unión de Centro Democrático
23-F	Intento de golpe de estado el 23 de febrero de 1981.

AGRADECIMIENTOS

Esta investigación se comenzó en el año 1993 en el Centro de Estudios Avanzados en Ciencias Sociales (CEACS) del Instituto Juan March de Estudios e Investigaciones, que me acogió como becaria entre 1991 y 1995. Allí Martha Peach, Almudena Knecht, Jesús Cuéllar, Diego Fernández, Jacqueline de la Fuente, Magdalena Nebreda, Luis Díaz y Rafa Pesquera crean el mejor ambiente de trabajo y aprendizaje. Los directores del CEACS, primero Víctor Pérez Díaz y después José María Maravall, orientaron mi incertidumbre de licenciada en psicología con inquietudes sociales. Los profesores Francisco Alvira, Robert Fishman, Juan José Linz, José Ramón Montero, Andrew Richards, J. Roiz, Serenella Sferza y Vincent Wright, y Francisco Orizo, Soledad Murillo y Charles Powell alentaron el comienzo de esta tesis.

Agradezco especialmente el apoyo de Modesto Escobar, primero como profesor y después como director de tesis, siendo un modelo de trabajador incansable en gestión, docencia e investigación.

En noviembre de 1996 entré a trabajar como profesora en el Departamento de Sociología de la Universidad de Salamanca. Desde entonces, con el apoyo de su Director y del resto de los compañeros, de muy distinta procedencia pero igualmente comprometidos por la responsabilidad de su trabajo, no he dejado de sentirme agradecida por haber tenido la oportunidad de dar clase y conocer la Universidad desde dentro.

Otras instituciones que me han apoyado en estos años son el Comité Internacional de Rescate, V.S.P. Animación, y el Ministerio de Exteriores, dándome oportunidades sin las que la teoría académica que he ido aprendiendo por otros cauces estaría vacía.

Ha sido importante la colaboración de organismos públicos y privados, de Directores, Jefes de Estudio, Tutores y estudiantes en los centros de educación secundaria de Córdoba y Burgos, pero verdaderamente la consecución de esta investigación es deudora de la paciencia y el tiempo dedicado por los hijos y los progenitores de estas dos ciudades. Les pido disculpas si no he podido reflejar todo lo que con su mejor disposición quisieron transmitirme; agradezco particularmente la colaboración de José Luis Casas, Antonio, Mamen, Manolo y Gulia Re en Córdoba; de Yoli, Blanca, Enrique y Tomás en Burgos; de Mª Luisa Dolz, por su ayuda experta y tenaz, de Carmen Payá, Clifford y Julio Correas que facilitaron los piloto en Madrid y Oviedo, y de Mamel y Carlos Pereira por prestarme su tecnología.

Quiero reconocer muy especialmente:

a Araceli y a Manolo, mis padres, que con su ejemplo, su infatigable dedicación y ánimo me han enseñado que las personas son lo más importante y respetan que el afán por comprenderlas y trabajar con ellas sea un trabajo adulto; todo ha podido ser sólo por los dos; a Fede, Marina y Luisa, porque cada uno me apoya de una forma distinta, siendo Luisa, ya desde los juegos de crías y de nuevo en esta investigación, la cómplice técnica; a Julián y a Maye; son mi familia y convocan mi norte cántabro-asturiano;

a Elisa Chuliá y a José Ignacio Torreblanca, por su generosidad y vitalidad en la amistad y en el intercambio académico, y a mis compañeros del CEACS, entre otros, Paloma Aguilar, Juan Carlos Rodríguez, Elena García Guereta, Belén Barreiro, Alberto Penadés y Berta Alvarez Miranda;

con Paloma Balet, Miky Ramo y Jesús Baizán he comprendido que el trabajo más inteligente surge de la compasión activa; Nora y Sole de las Heras me enseñan tolerancia; a Tjasa Kohne, Natasha y Michelina, Berta, Ur©a, Kattya, Mabel, Valentín, Rafa, Juan, Patricia, Luis P., los Chapman-Cobos y los Küre, amigos insistentes;

a los profesores Gerardo Pastor, Mª Teresa Aubach, Tita Martín Tabernero y Pablo Gallo de la Facultad de Psicología en la U.P.S. de Salamanca; a Jimena García-Pardo, José Antonio Herce y Francisco Rubio Llorente, por su ejemplo personal y docente; y a los estudiantes de Sociología, y Gestión y Administración Pública que confían en que en algunas clases pueden suceder cosas fantásticas, "e incluso se puede aprender realidad";

y finalmente, a Edin, Iris, Jackie, Kostas y Jorgelina, deseándoles que todo lo que venga sea más humano y más libre.

INTRODUCCIÓN

> *"Los símbolos, en contra de lo que a menudo se afirma, sólo adquieren importancia o son en verdad significativos cuando ya no queda nada más, y por tanto tienen que dejar de ser símbolos momentáneamente. Lo interesante de ellos es que puedan ser algo más si la ocasión lo requiere. El máximo de que disponemos, el Rey, fue alguien hacia quien sobre todo valió la pena volver la vista cuando el 23 de Febrero de 1981 no quedaba nadie más". Javier Marías*[1].

La monarquía española es una de las ocho de los quince países que actualmente forman parte de la Unión Europea. Pero, a diferencia del resto de los estados europeos monárquicos, en España la monarquía actual se restaura en el tercer tercio de este siglo, después de una dictadura y en un momento de profundos cambios sociopolíticos. El resto de las monarquías europeas lo son de países con una larga y estable trayectoria democrática. En el marco europeo, lo característico de la monarquía española es, por una parte, que fue reintroducida por un dictador, y, por otra, que ha estado íntimamente ligada al proceso de la transición democrática, que comenzó tras la muerte del general Franco.

Esta combinación de circunstancias confiere a la monarquía española unos rasgos mixtos que la convierten en un objeto de valoración pública de especial interés para el investigador social. En un país con una tradición monárquica dudosa, y en el que la actitud favorable hacia la monarquía está aparentemente muy vinculada a la persona de Juan Carlos de Borbón, la solidez de la institución que

[1] Véase EL PAIS (09-10-94: 14).

vertebra la forma de estado depende, en buena medida, de la legitimidad que le concedan los ciudadanos.

Bogdanor afirma, defendiendo su visión de las monarquías europeas actuales como sistemas de legitimación democrática, que las monarquías europeas se dan en países que se encuentran entre los más estables y prósperos del mundo, pero "no por ello podemos concluir que estos países son estables porque son monarquías, sino que lo que parece claro es que los mismos factores intervinientes en la cultura política de estos países que han favorecido su estabilidad, también han favorecido la monarquía" (1995: 298-299). ¿Se puede establecer esta misma relación entre la cultura política de los españoles y la actual monarquía en nuestro país?

Probablemente las condiciones excepcionales, que rodean la restauración monárquica en España, hagan que la relación entre determinados factores de la cultura política de los ciudadanos y el apoyo a la monarquía sea peculiar, si no única, en este país. Podría pensarse que el rey Juan Carlos intervino tan decisivamente en el proceso de transición española que han sido él y la institución a la que representa los que efectivamente han legitimado la democracia, en un proceso totalmente inverso al del resto de los estados monárquicos europeos. Al objeto de analizar esta posibilidad, esta tesis se centra en la exploración, no de las características objetivas de la actual monarquía española y de sus actores, sino de las opiniones que sobre ella sostienen españoles de distintas edades, progenitores e hijos, que viven en dos ciudades españolas distintas.

Partiendo del hecho de que Juan Carlos I ha sido el actor que ha encarnado a la institución de la corona durante la transición, desempeñando un rol de árbitro-moderador para la consolidación de la democracia, es innegable la importancia de las percepciones que el Rey, como actor protagonista de una institución e incluso como persona, ha generado en la sociedad entre los actores políticos y el resto de las instituciones implicados en el proceso de transición y consolidación sociopolítica en España. Independientemente de que la posición adoptada por los ciudadanos españoles ante la monarquía y sus actores haya sido de aceptación activa o de consentimiento

pasivo, parece claro que la valoración global de la institución y del rey en estos veinte años de reinado es sobradamente positiva. Se hace necesario insistir en la obviedad de que esta valoración positiva no es unidireccional, no se deriva directamente de la eficiencia con que Juan Carlos I ha desempeñado objetivamente su rol de rey, sino que emerge de las percepciones, valoraciones y, en general, del posicionamiento que las personas, otros actores políticos, grupos de interés e instituciones han adoptado ante su figura, en el contexto general de la transición. Estas percepciones son el foco de interés de la tesis y resulta útil en el caso de la monarquía indagar en las percepciones que la gente manifiesta a la hora de valorar la institución, dada la circunstancia de que se trata de una institución objetivamente no meritocrática, cuya permanencia se basa, entre otros factores, en el apoyo popular[2]. La "visión" podría haber sido entendida como percepción, creencia, cognición, conducta asociada, carga afectiva, valoración, actitud u opinión. Se ha optado por abordar esta visión de forma global, desde la llamada Teoría de las Representaciones Sociales (TRS), siguiendo una de las perspectivas que más trabajos está generando en la psicología social de los últimos diez años.

La TRS permite profundizar en las percepciones sociales sobre la monarquía, ya que estudia básicamente las opiniones que las personas emiten como categorías valorativas y que los medios de comunicación recogen, reelaboran y devuelven a la gente que a su vez vuelve a valorar, desechando o consolidando las percepciones iniciales. Así, en la TRS el rol desempeñado por las personas que opinan y valoran y por las imágenes sociales destacadas por los medios de comunicación muestran una función retroalimentadora.

Las hipótesis de trabajo versan sobre el peso que ejerce la pertenencia a distintas generaciones, el peso de la institución familiar y la influencia local de la ciudad de residencia. Partiendo de que la generación, la familia y el marco local al que se pertenece son

---

[2] Tal y como el mismo rey Juan Carlos manifiesta, *"la monarquía sólo puede ser útil a la sociedad en la que está implantada en la medida en que es aceptada por todos o por la inmensa mayoría de los ciudadanos"* (EL PAIS 15-10-94: 19).

susceptibles de influir en los valores personales y sociopolíticos de los ciudadanos, en esta investigación se indaga en la influencia de estos factores en las opiniones que sobre la actual monarquía manifiestan las personas de la muestra elegida. En esta tesis la sociedad española se considera a través de dos generaciones, dos cohortes de edad, que permiten aunar a todos los sujetos muestrales en familias, que son el escenario de fenómenos propios de la cultura política y del campo de estudio de la socialización. También se muestrea a la sociedad española a través de la consideración de dos ciudades: Burgos y Córdoba.

Esta es una investigación que, por carencia de medios, únicamente puede ser exploratoria. La selección de sólo estas dos ciudades resta validez externa pero, en el contexto de la justificación[3], esta tesis se constituye como un "estudio configurativo-disciplinado" (la interpretación se realiza partiendo de una marco teórico, la TRS, de aplicación plurimetodológica), y también presenta rasgos propios de los "estudios heurísticos" (ya que tiene en cuenta relaciones de cultura política y la elección de las ciudades como casos pretende ser reveladora). Las opiniones sondeadas constituyen categorías que se configuran dando lugar a las representaciones sociales de la monarquía (RSM). En último término se pretende averiguar cuáles son las RSM resultantes e indagar en los procesos de génesis y formación de estas RSM, teniendo en cuenta que la restauración de la monarquía y la transición son prácticamente paralelas cronológicamente y que por ello, las RSM obtenidas están imbricadas en aspectos propios de la cultura política manifestada en los últimos veinte años por los ciudadanos españoles.

La consideración de las representaciones sociales (RS), que albergan miembros de una misma familia (pertenecientes a dos generaciones actuales: progenitores de una media de edad entre 45 y 50 años e hijas/os adolescentes de entre 15 y 17 años), sigue los mismos parámetros de estudio que la socialización política. Se trata de analizar la continuidad o ruptura que aparece entre ambas

[3] Véase Eckstein (1975).

generaciones respecto a su autoubicación sociopolítica, considerada globalmente, y a sus opiniones sobre la monarquía española actual.

La decisión de limitar el trabajo a dos ciudades españolas, Burgos y Córdoba, queda justificada en función de criterios relativos a la cultura política o cultura cívica: las diferencias que muestran ambas ciudades respecto a indicadores socioeconómicos y de voto sostenido desde 1979. De acuerdo con estos indicadores, Burgos queda caracterizada como ciudad "rica y de derechas", en oposición a Córdoba, "pobre y de izquierdas". Ahora bien, aún siendo ambas tratadas inicialmente como dos subculturas políticas diferenciadas, no hay que olvidar que representan "sistemas similares" frente a otras ciudades pertenecientes a autonomías nacionalistas como Cataluña o País Vasco[4].

Finalmente, la monarquía española actual se considera como una institución única y muy significativa en la transición política del país que origina percepciones complejas, dado su carácter de objeto metapolítico (de objeto público representativo de un poder difuso[5] que trasciende a las circunstancias concretas de la sociedad, erigiéndose la monarquía ante los ciudadanos en símbolo de valores

---

[4] Przeworsky y Teune (1982: 39) exponen cómo el diseño basado en sistemas similares se apoya en el supuesto básico de que se encontrarán diferencias teóricamente significativas ellos, al no ser representativos de la máxima heterogeneidad, y que estas diferencias pueden ser útiles en la explicación de las características de estos sistemas.

[5] Lisón Tolosana describe este especial carácter universal de la monarquía, desde el inicio de la historia moderna: *"Desde el momento en que aquella universal monarquía tenía como meta a alcanzar la propagación de normas y consolidación de valores ecuménicos, válidos en todos los rincones de la tierra y, por tanto, permanentes y atemporales, la habían convertido en una monarquía trascendente"*(1992: 24). Este autor asegura que, ya en la historia contemporánea, la monarquía lleva clara ventaja sobre los partidos políticos porque forma parte de un orden ideal permanente y trascendente, al converger en ella todas las aspiraciones últimas y los valores místicos de la sociedad, resaltando *"el halo mágico unificador de la institución"* (52-53). Este es también el contenido al que remite la acepción "totem-persona" a la que alude Fernández Campo para referirse al monarca que ejemplifica la institución (1995: 123).

como la unidad). Desde un punto de vista institucional, la monarquía podría considerarse como una institución metapolítica y relativamente independiente del resto de las instituciones democráticas, o bien como una institución modelo y significativa en la actual democracia española en permanente intercambio con el resto de las instituciones[6]. Como objeto de estudio más delimitado, referido en concreto a los actores del escenario institucional, la monarquía podría considerarse más concretamente a través de las personas que la ejemplifican: Rey, Reina, Príncipe o Infantas, y en el nivel agregado como Familia Real.

Desde esta consideración del rey como actor singular, es innegable la importancia de don Juan Carlos en la transición española a la democracia, y así lo manifiesta Linz, "Fue el monarca el que legitimó la institución y no al revés, en un proceso de transición totalmente innovador y ejemplar"[7]. Santos Juliá también afirma que "Don Juan Carlos legitimó la Corona en el proceso de transición de la dictadura a la democracia en un acto único y esto es lo que le legitima a él. Esto sólo ocurre una vez en la historia"[8]. En este estudio, las RSM obtenidas nos indican cuáles son las percepciones de la institución monárquica, del Rey, del Príncipe, y en general, de la Familia Real, que han calado con mayor fuerza entre los españoles de la muestra.

Así, tras delimitar el tema de estudio a través de sus categorías descriptivas básicas y de las áreas o campos disciplinares a los que

---

[6] En el marco del debate de las posibles reformas de la institución de la monarquía de cara al siglo XXI, y siguiendo básicamente una orientación política, Duverger plantea un trabajo (1996: 107-122) en el que expone cómo Israel aplica al primer ministro, desde 1995, la misma elección por sufragio universal que el régimen francés semi-presidencial utiliza para elegir al presidente de la república. De igual modo se dan dos tipos de "monarquías republicanas", una apoyada en un régimen parlamentario, y otra apoyada en las ideas de un proyecto británico de 1956 basado en un "monarca elegido". Considera el régimen presidencial americano como un tercer modelo a tener en cuenta.

[7] Véase EL PAIS (01-12-95: 25).

[8] Véase EL PAIS (22-11-95: 16).

éstas se refieren, es necesario resaltar las cuestiones concretas que inicialmente provocaron la curiosidad para comenzar este trabajo:

La actual monarquía española es un tema poco estudiado, alrededor del cual se daba hasta hace muy poco un aparente "consensuado respeto" que parecía protegerla[9]. Este respeto pareció cuestionarse ya a finales de los años ochenta con las críticas a la "corte mallorquina" formada alrededor del Rey. Incluso durante 1996, con el 20 aniversario de la proclamación de Juan Carlos I como Rey de España, parece haberse dado cauce a una mayor amplitud de valoraciones, no solo a las aquiescentes[10]. Aun así, hasta el momento presente han prevalecido la aceptación global de la institución por parte de la mayoría de los ciudadanos y la carencia de ataques frontales con la entidad suficiente como para desencadenar debates significativos que pudieran cuestionar la institución. Aunque, desde posiciones políticas concretas como la de Esquerra Republicana o Izquierda Unida, siempre se han manifestado voces críticas que reclaman un futuro republicano para España[11].

---

[9] El último ministro de Información y Turismo durante la dictadura del general Franco, reunió a los directores de los principales medios de comunicación y les pidió, en aras a instaurar la libertad de prensa, que tratasen con sumo cuidado tres temas decisivos para el futuro de España: *"la Corona, que constituía la base para la reforma; el Ejército, puesto que todavía estaban en activo algunos generales que habían hecho la Guerra Civil; y la unidad territorial española, asunto muy sensible para los militares"*. Este es el testimonio de Andrés Reguera Guajardo recogido por Chuliá Rodrigo (1997:386-387).

[10] Así, desde Junio de 1996 se han producido también cambios significativos en el tratamiento que algunos medios escritos, como EL PAIS, hacen de los temas alusivos a la monarquía española, con editoriales y artículos menos escuetos, menos formales y más valorativos que en años anteriores.

[11] Julio Anguita ha insistido en 1997 y 1998, en los actos públicos de la Fiesta del *Partido Comunista de España, PCE*, en pedir la república como forma de estado, justificando la aceptación de la monarquía por parte del PCE como algo *"temporal y transitorio en el marco constitucional de 1978"* (EL PAIS 20-09-98: 24).

La cautela a la hora de tratar los temas relacionados con la monarquía española se refleja no solo en el tratamiento amable que generalmente le continúan dando los medios de comunicación, sino también en las preguntas que sobre la monarquía plantean las macroencuestas seriadas existentes desde el comienzo de la transición política en España, mayoritariamente referidas a aspectos evaluativos básicos que no ocupan más de cinco o seis ítems[12].

Una primera aproximación a los resultados de estas encuestas revela el notable apoyo de la sociedad española a la institución: la monarquía es la institución más valorada prácticamente desde el inicio de la transición y este apoyo constante no parece estar relacionado con el aumento o la disminución de la valoración de otras instituciones del país[13], pero el protagonismo sustantivo de la monarquía en el proceso español de transición a la democracia y la evolución de su percepción ha sido sólo superficialmente

---

[12] Estas encuestas se centraban básicamente en la valoración específica de la persona del Rey y en la valoración de la institución. Soriano apunta el interés de los Monarcas en estas encuestas, *"No se sabía con certeza cuál era la actitud del pueblo español en relación con la Monarquía. Era una incógnita aventurar si iba a ser aceptada o rechazada. Por eso, una prioridad absoluta en la Zarzuela de aquellos primeros años fueron las encuestas. Los Reyes tenían que comportarse de acuerdo con los deseos de la opinión pública. Todas sus actividades oficiales y privadas iban a programarse en función de ello. Los sociólogos que trabajaron muy estrechamente con la Secretaría General eran Jorge Miquel, del Instituto Gallup, y Juan Díez Nicolás... Descubrieron que la popularidad y la valoración de la institución era la máxima a la que se podía aspirar, muy por encima de todas las demás ..."* (1995: 273). Powell (1995) revisa los resultados de las encuestas realizadas por el CIS, Centro de Investigaciones Sociológicas, entre 1984 y 1990.

[13] ¿Qué tipo de variables sostienen el hecho de que la Familia Real *"sea mercancía informativa y editorial que vende como pocos otros personajes"* (Fuente, I. LA NUEVA ESPAÑA, 01-12-94), o que el cine sobre temas relacionados con la monarquía sea *"un filón hasta para los dibujos animados"* (Crespo, P. FUTURO, nº 100, 1995: 133)?

investigado[14]. Ello sorprende toda vez que en la actualidad la monarquía y el Rey son significativamente más conocidos por todos los españoles que cualquier otra institución o personaje público, y que la gran mayoría de las personas se atreve a expresar opiniones básicas respecto a ambos. Parece un tema del que todo el mundo está dispuesto a hablar, mucho más ligado a la realidad de las personas que otras instituciones específicamente políticas. Esta tesis, en sus planteamientos iniciales, se propone un reto ambicioso: estudiar un tema que, como la monarquía, se refiere a lo que históricamente se ha considerado como la élite casi en sentido puro, pero se aborda desde la perspectiva de los ciudadanos que realmente protagonizan la vida social.

Estas constataciones iniciales necesitaban ser delimitadas hasta llegar a la forma final del estudio, más concretamente, en España en el momento actual y dado el mayoritario apoyo a la monarquía parecía interesante plantear a los ciudadanos cuestiones básicas como ¿qué hace el Rey? o ¿para qué sirve?, además de otras preguntas que permitiesen describir e interpretar los aspectos concretos o matizados en que se apoya el respaldo popular a la institución y a sus actores, y que además permitiesen averiguar cómo estos aspectos se relacionan para finalmente configurar las RSM.

La "visión", las RS, de la monarquía es en definitiva el producto a recoger como fruto del planteamiento y el desarrollo de esta tesis, siendo por ello parte muy importante de la investigación el

[14] Desde la duda inicial sobre la aceptación de la institución de la monarquía en España a comienzos de la transición, hasta que, como expone Soriano *"A finales de 1992 Sabino* [Fernández Campo, Jefe de la Casa Real en este tiempo] *se encontró con un rey que tenía el mayor nivel de seguridad en si mismo tras los espléndidos éxitos de la Familia Real en los Juegos Olímpicos y en la Expo de Sevilla. Era la culminación, con proyección mundial, de la consagración de la Corona tras el frustrado golpe militar del 23-F y de la consolidación personal de don Juan Carlos a lo largo de tres legislaturas de gobierno socialista. Llegaba el momento de reafirmar su personalidad y su autoestima política. Le parecía inaplazable cerrar la etapa del pasado para abrir una nueva pensando en el Príncipe de Asturias, que no estaría condicionado por los problemas derivados de la Guerra Civil y del drama dinástico"* (1995: 512-513).

tratamiento metodológico elegido. Esta metodología responde a cuestiones interrelacionadas, tanto teóricas como empíricas: ¿qué se entiende por RSM?, ¿cómo captar lo más fielmente posible estas RSM de las personas?, ¿cómo se originan y cómo evolucionan las RSM?, ¿qué instrumentos metodológicos permiten abordar mejor las inquietudes que se plantean en esta investigación?

La TRS ofrece un enfoque general amplio, pero que a la vez está originando múltiples investigaciones concretas dentro del área de la psicología social. El correlato metodológico de este marco teórico es tan interdisciplinar como la teoría en que se basa y así, en esta tesis se han utilizado varios instrumentos: un cuestionario principal, apoyado con grupos de discusión, entrevistas, análisis de prensa y análisis de otras fuentes secundarias.

La elección de Córdoba y Burgos se basa en que estas dos ciudades son representativas de subculturas políticas (o de culturas políticas locales), aparentemente muy diferenciadas, si nos atenemos a dos importantes indicadores socioeconómicos: voto continuo o sostenido en elecciones generales y municipales desde el comienzo de la transición, y Renta Familiar Disponible. Es innegable la existencia de otros posibles indicadores como son los estereotipos, por otra parte poco operacionalizables, referentes a las culturas de ambas ciudades: la "magia andaluza" frente a la "sobriedad castellana", que no se han querido recoger de forma explícita. Aun así, en la descripción del proceso y de las conclusiones de la investigación se exponen algunos matices importantes relativos al contexto característico de cada una de estas dos ciudades.

La familia se considera como una unidad agregada de análisis (ya que comprende a las personas individuales que constituyen la unidad primaria). Se analiza qué piensan los miembros de diferentes generaciones pertenecientes a una misma familia (que representa, por cierto, el primer valor para los ciudadanos de este país), de la actual monarquía, que es a su vez la institución más valorada.

Existen abundantes estudios sobre actitudes sociopolíticas de los jóvenes españoles tomados como grupo de edad globalmente considerado, pero los adolescentes en concreto han quedado a menudo al margen de los estudios sobre sociedad y política en

general. Es importante la consideración que los adolescentes hacen de un personaje, el Rey, cuyo protagonismo en la transición y en la consolidación no percibieron directamente, y cómo ha calado en ellos una institución, la monarquía, que durante toda su corta vida han conocido como ya consolidada o al menos instaurada. También se ha querido estudiar la posible influencia de los progenitores en la consideración que los hijos hacen sobre la monarquía, hasta qué punto está ligada esta percepción a otros valores transmitidos en familia, si aparece continuidad o no, y en qué forma puede influir tanto el sexo del progenitor como el del hijo en esta posible transmisión. En definitiva, cómo miembros de una misma familia perciben a otra familia muy distinta, pero familia al fin, como es la Familia Real, planteando aspectos concretos como la valoración de la sucesión del rey Juan Carlos en el príncipe Felipe.

En resumen, esta tesis se centra, no en las características objetivas de la actual monarquía española y de sus actores, sino en las opiniones que sobre ella sostienen españoles de distintas edades, progenitores e hijos, que viven en dos ciudades distintas, Burgos y Córdoba. De acuerdo con este objetivo de investigación, se ha estructurado el trabajo de la siguiente forma:

En el capítulo 1 se expone por qué la TRS, propia de la psicología social, parece adecuada a la hora de aportar nuevas perspectivas a los estudios de cultura política y cuáles son los aspectos metodológicos derivados de esta teoría que configuran las opciones de medición elegidas para este trabajo. Se justifica la elección del tema de la monarquía actual española como objeto perceptivo que provoca RS para, seguidamente aproximarse al tratamiento que la prensa hace de la Familia Real y de sus actividades, como condicionante fundamental de las RS que las personas de este país tienen de la monarquía.

En el capítulo 2 se realiza un breve recorrido por las contribuciones de los investigadores que han estudiado las opiniones, desde la perspectiva de la cultura política y de la socialización política, intentando poner de relieve sus aciertos y sus carencias respecto al tema de esta tesis. Al final de este capítulo se ejemplifica la elección de Burgos y Córdoba como ciudades con

culturas políticas locales aparentemente diferenciadas, respecto a los indicadores de voto y de Renta Familiar Disponible, en las que se realiza el estudio de campo sobre las representaciones sociales de la monarquía.

En el capítulo 3 se describe el diseño metodológico: las variables e indicadores, la muestra, las hipótesis, el planteamiento concreto del método elegido (centrado en la aplicación del cuestionario de elaboración propia como técnica central, a progenitores e hijos adolescentes de centros educativos públicos y privados, en Córdoba y Burgos), y el desarrollo del trabajo de campo. También se revisa la adecuación del diseño metodológico a las características principales de este estudio sobre RSM.

En el capítulo 4, se expone la descripción de los resultados obtenidos, señalándose las similitudes y diferencias que aparecen respecto a la valoración que sobre los múltiples aspectos relacionados con la monarquía considera la tesis, entre Burgos y Córdoba, entre progenitores e hijos, y entre la mayoría monárquica y la minoría republicana que se revela en la muestra. También se describen las diferencias que se descubren en estos grupos atendiendo a las variables independientes consideradas (ideología, práctica religiosa, clase social, educación, exposición a los medios y otras variables psicosociales como las tendencias asociativas). Se analiza además el tipo de continuidad familiar observada en la muestra seleccionada, comparando progenitores e hijos de familias de distinta ciudad, diferente clase social y distintas opciones educativas (pública o privada). Finalmente se presentan las relaciones entre las principales variables independientes (ideología, nivel educativo, práctica religiosa y clase social) y las variables dependientes, o valoraciones sobre la monarquía, y las tipologías que se descubren en la muestra según estas relaciones.

En el capítulo 5 se esboza la estructura de las RSM y las principales diferencias que éstas muestran en las dos generaciones. Tales diferencias resultan condicionadas por los procesos de constitución o formación de las RSM de los progenitores y de los hijos, procesos que están directamente relacionados con factores de las distintas culturas políticas de las dos generaciones. En las

conclusiones expuestas en este último capítulo, se reflexiona conjuntamente sobre los resultados empíricos obtenidos a través de los cuestionarios y los grupos de discusión, sobre las características sociopolíticas de las dos generaciones de personas consideradas y sus opiniones respecto a la monarquía actual de un país, que experimenta la consolidación de una transición a la democracia.

Las unidades de análisis de la tesis son las personas individuales (que expresan opiniones sobre determinados aspectos de la monarquía, opiniones que se constituyen en RS), que posteriormente se consideran agregadamente en aulas de centros educativos públicos y privados de secundaria, en familias, y en localidades (Burgos y Córdoba). Formalmente, la muestra se compone de alumnos de centros educativos de las dos ciudades y de sus progenitores[15].

A modo de adelanto de las conclusiones que se exponen en el capítulo 5, cabe decir que en la muestra de esta tesis se corrobora empíricamente la valoración ciudadana mayoritariamente positiva de la monarquía española como (a) institución moderadora durante la transición (monarquía-institución), y la altísima y casi unánime importancia concedida al (b) rol desempeñado por el Rey en el fracaso del intento del golpe de estado del 23 de febrero de 1981 (rey-actor). Esta alta valoración unánime del papel del Rey en el 23-F cumple funciones distintas en las RSM para las dos generaciones, como se describe en el capítulo 5. Así pues, la mayor parte de las personas consideradas en este estudio muestran una clara valoración positiva de la institución y de su actor, el Rey, apoyándose en estos dos aspectos concretos. Otras categorías que también se asocian secundariamente a la monarquía, expresadas como preocupaciones ciudadanas, son la relación del Rey con el presidente del gobierno y la relación de la monarquía con los nacionalismos catalán y vasco.

---

[15] El número total de personas que finalmente contestaron el cuestionario fue de 471 (243 hijos y 228 progenitores). Teniendo en cuenta que las familias susceptibles de contestar el cuestionario eran 209, el índice de respuesta de los progenitores es superior al 54%. Las estrategias metodológicas, las técnicas utilizadas, y su adecuación a los planteamientos de la tesis se exponen con detalle en el capítulo 3.

Se perfilan como categorías de las representaciones sociales más extendidas, independientemente de la edad o la ciudad en que se habita, el rol de la monarquía como institución moderadora y como institución garante de la unidad del país y la percepción de que sus privilegios chocan con principios democráticos. Destaca también la influencia de la autoubicación ideológica a la hora de expresar la preferencia básica monarquía-república, a la hora de manifestar distintas valoraciones entre Rey-actor y monarquía-institución, o de valorar a la institución como garante de la unidad del país y al Rey como el mejor representante del país en el extranjero.

Estas valoraciones se dan en un contexto en el que los resultados detallados apuntan a la no diferenciación entre Burgos y Córdoba respecto a las RSM que muestran sus habitantes. Pero estos mismos resultados sí revelan claramente las diferencias generacionales entre los progenitores, que consistentemente expresan el rol decisivo que la monarquía ha tenido durante la transición, y los hijos que destacan el rol internacional-representativo de esta institución y las características afectivas-personales del Rey.

Hijos y progenitores presentan diferencias significativas en las RSM, y también los procesos de formación de las distintas RSM resultantes son diferentes para las dos generaciones. Estos procesos de formación distintos para unos y para otros, están muy ligados a aspectos indicativos de las diferencias en cultura política que se observan entre las dos generaciones.

Sabino Fernández Campo, ex-Jefe de la Casa Real, plantea que la monarquía se sostendrá como resultado del "difícil equilibrio entre racionalidad, entendida como la no excesiva burocratización de la institución, y sentimentalismo, de forma que tampoco llegue a depender exclusivamente de las emociones del pueblo" (1995). Esta dicotomía racionalidad-sentimentalismo subyacente a la valoración de la monarquía, se plasma en las categorías de las RSM obtenidas[16], y así las RSM se configuran en una serie de categorías centrales (las más frecuentemente relacionadas con las demás, siendo además estas

[16] Categorías cuyas características y propiedades como componentes fundamentales de la Teoría de las Representaciones Sociales, TRS, constan en el capítulo 1.

relaciones las que muestran mayor alcance explicativo) y de categorías periféricas. Ambos tipos de categorías son susceptibles de ser calificadas como emocionales-afectivas o neutras, en cuanto que las segundas están apoyadas básicamente en explicaciones argumentadas racionalmente, y no denotan tanta carga emocional como las primeras.

Las categorías centrales y periféricas, según su carácter emocional o neutro se exponen en la "TABLA-RESUMEN 1: RSM OBTENIDAS" que figura en el capítulo 5, para el grupo de los progenitores, para el grupo de los hijos, y para ambas generaciones. Adelantamos aquí cómo de esta tabla, que intenta resumir los resultados obtenidos en la investigación, se desprende que la actuación del rey Juan Carlos para detener el intento de golpe del 23-F es una categoría importante tanto para los progenitores como para los hijos, adoptando la forma de categoría central en los progenitores, y de categoría periférica en el caso concreto de los hijos. La mayoría de los progenitores vivieron el acontecimiento con una especial fuerza emocional y por eso, además de revelarse como una categoría central en sus RSM, se muestra con un carácter emocionalmente intenso, manifestándose esta misma categoría de forma mucho menos vívida, más neutral, en los hijos.

En el caso de los hijos, la categoría central es el rol de representación en el exterior (aparece muy frecuentemente relacionada con el resto de los elementos periféricos de las RSM de los hijos), pero no se manifiesta como una categoría emocionalmente intensa, sino como una categoría neutral, en la que es la fuerza argumental exenta de emoción, lo que destaca en las valoraciones que la configuran.

Respecto de los tres procesos que configuran las RS organizando sus categorías (la objetivación como fase inicial, el anclaje y la acomodación como fase en la que se incorporan los elementos más actuales[17]), aparecen lógicas diferencias entre

[17] En el capítulo 1 se explica como *la objetivación* es la primera fase en la que las ideas abstractas se transforman en imágenes reales, es decir, se hacen concretos los esquemas conceptuales. *El anclaje* alude a la incorporación de nuevas categorías, al "enraizamiento social" de las RS y,

progenitores e hijos. Estas están basadas tanto en los "efectos generacionales"[18] (ya que han vivido distintos momentos históricos y así los hijos, al no haber sido testigos del tiempo en que el Rey fue coronado, muestran diferencias en el proceso de objetivación), como en "efectos período", porque han vivenciado de forma distinta hechos significativos como el fracaso del golpe del 23-F[19].

Sintéticamente, en esta investigación se revela cómo se aúnan "efectos período" y "efectos generacionales" a la hora de valorar la institución de la monarquía actual. Si bien es verdad que la preponderante calificación del rey Juan Carlos como protagonista del fracaso del golpe del 23-F de 1981 también en el caso de los hijos (aun siendo una experiencia indirectamente transmitida por los progenitores, los medios de comunicación y la sociedad en general), la evidencia empírica permite hacer conjeturas sobre cómo el apoyo popular y la valoración del príncipe Felipe, futuro Rey de España, estarán cimentados en otras categorías valorativas. Estas otras categorías, que pueden ser la imagen exterior de la monarquía o las características afectivas-personales de sus actores, es poco probable que puedan asociarse en el futuro a actuaciones claves históricamente (como lo fue en su día el 23-F) o a otros procesos excepcionales de cambio sociopolítico, como la transición. Pero a los factores propios del contexto sociopolítico actual en nuestro país,

---

finalmente, *la acomodación* implica la modificación de los esquemas anteriores en aras a hacerlos compatibles con las nuevas categorías susceptibles de ir incorporándose a las RS.

[18] Justel (1992) diferencia entre *"efectos cohorte o generación"*, referentes a las coincidencias y diferencias entre los sujetos que componen un mismo grupo generacional, y *"efectos periodo"*, alusivos a la influencia concreta de hechos históricos significativos.

[19] La "TABLA-RESUMEN 2: GENESIS DE LAS RSM" en el capítulo 5, muestra las RSM obtenidas en la investigación atendiendo a los tres procesos básicos: la objetivación, el anclaje y la acomodación.

se añadirán en tiempos venideros novedades susceptibles de modificar las estructuras de las RSM de los ciudadanos españoles[20].

Actualmente, los progenitores por un lado y los hijos por otro muestran RSM diferenciadas, propias de dos grupos de edad distintos y ancladas a dos contextos generacionales diferentes: la transición como marco socio-histórico-político clave para la generación de los progenitores, y una España integrada en la Unión Europea y más orientada hacia el exterior en el caso de los hijos adolescentes, que han nacido ya bajo el reinado de Juan Carlos I y cuya media de edad era de 2-3 años durante el intento de golpe de estado de 1981.

En general, para ambos grupos de edad y como concepción compartida al nivel familiar se destaca el carácter de una "monarquía democrática", que ya no parece apoyada en los parámetros básicos de la clásica confrontación ideológica monarquía-república, sino en las opiniones sobre aspectos concretos de la monarquía que constituyen las RSM que se manifiestan en esta tesis.

[20] Cómo y por qué se modificarán estas RSM en el futuro, constituyen interrogantes que cabría abordar en estudios que continúen los planteamientos expresados en esta tesis.

CAPÍTULO UNO

CONSIDERACIÓN TEÓRICA DE LAS REPRESENTACIONES SOCIALES DE LA MONARQUÍA

1.1. La teoría de las representaciones sociales (TRS), su génesis y su evolución.

La definición pionera de las representaciones sociales, RS, las enuncia como sistemas de valores, ideas y prácticas que cumplen una función doble: primero, establecen un orden que permite a los individuos orientarse en su mundo social y dominarlo; segundo, favorecen la comunicación entre los miembros de una comunidad al dotarles de un código que facilita el intercambio social, y de otro código que denomina y clasifica claramente los distintos aspectos de su entorno social y de su historia individual y grupal. Estos sistemas de valores, ideas y prácticas constituyen estructuras cuya función es crear significados compartidos que faciliten la comprensión, la comunicación y las actuaciones dentro de la comunidad. Se transmiten, a su vez, a través de la comunicación, dotan a las personas de un código comunicativo común y son susceptibles de mostrarse de forma diferente, de modo que facilitan la definición de la identidad y la diferenciación entre los grupos sociales.

En esta tesis, la teoría de las representaciones sociales (TRS), se ha escogido porque la consideración que en ella se hace de valores, ideas y prácticas como estructuras iniciales presentes en los ciudadanos, facilita el camino hacia la comprensión de la identidad y

la diferenciación social, como fundamentos básicos de la cultura política.

La TRS alude a los procesos mediante los cuales se forman y se transforman las estructuras de valores, ideas y prácticas[21]. Es una teoría psicosocial que permite considerar el funcionamiento psicológico dentro de la vida social: entre los inputs de información susceptible de ser percibida por los sujetos y la conducta susceptible de ser emitida se dan procesos cognitivos intermedios que en algunas ocasiones facilitan la emisión de una conducta determinada y en otras no. Estos procesos se basan en la interacción, intercambio de información y opiniones, entre los miembros de un grupo social. Así, de estas interacciones surgen nuevas realidades personales de los sujetos (interpretaciones personales sobre distintos temas) y nuevas realidades sociales o interpretaciones conjuntas, que agrupan interpretaciones personales semejantes a la hora de abordar temas concretos. En este sentido, Serge Moscovici se refiere a las RS como "sistemas de conocimiento social" (Von Cranach et al. 1992: 4). Potter y Wetherell (1987) prefieren considerarlas como "repertorios interpretativos", mientras que Billig (1992) las trata como pensamientos de naturaleza retórica susceptibles de contener interpretaciones múltiples e incluso contradictorias (Campbell et al. 1996: 138). Estas diferencias de matiz, comparten la idea básica de

[21] Véase Duveen y Lloyd (1987: 2-3). Durkheim fue el primero en utilizar el concepto de "representaciones colectivas" para distinguirlo de "representaciones individuales" en 1898 (Lamo de Espinosa et al. 1994: 207). En 1961 Moscovici propone la teoría de las representaciones sociales, TRS. El primer coloquio internacional sobre RS tuvo lugar en París en 1979. Desde los años 50 se publican en francés temas muy relacionados con las RS y es a mediados de los años 70 cuando se empiezan a traducir al inglés muchos de los trabajos sobre RS.*"... la principal tarea de la psicología social es estudiar estas representaciones, sus propiedades, sus orígenes y su impacto. Ninguna otra disciplina se dedica a ésto, y ninguna está mejor equipada para ello"* (Moscovici 1984: 13).

las RS como conjuntos complejos de pensamientos-opiniones que nos acercan a los objetos sociales.

Las RS se forman así a través de un proceso dinámico de intercambio entre la persona y su entorno, considerando a este entorno como un contexto que alberga varios niveles: familiar, educativo, laboral, local, nacional, y en el que tiene cabida la influencia de actores como los medios informativos o las asociaciones a las que se pertenece.

De acuerdo con la explicación más común de la génesis de las RS, éstas son inicialmente construidas por individuos que tienen una estructura psicológica determinada (ideas, afectos, valores y actitudes referidas a ellos mismos y a otras personas de sus mismos grupos sociales). Estos individuos pertenecen a grupos sociales específicos (con características peculiares que los diferencian de otros grupos) y cada individuo tiene una idea de lo que este grupo significa para ella/él. El individuo ocupa un lugar concreto en la estructura intragrupo y así desarrolla una identidad social proveniente de la comparación de sí mismo tanto con miembros de su grupo como frente a miembros de otros grupos. La cohesión del grupo se basa en la mayor o menor identificación de sus componentes con el grupo como estructura superior, y las comunicaciones dentro del grupo y con otros grupos diferenciados se apoyan en las RS comunes que aparecen dentro del mismo grupo y que pueden ser más o menos contrarias a las RS de otro grupo[22].

Moscovici (1961) afirma que deben darse tres condiciones para inducir una RS: primero, que se trate de un objeto sobre el que no hay una única información determinante de opiniones homogéneas (así, en torno a la monarquía como objeto público susceptible de originar RS se da dispersión de información: la monarquía como institución modelo o como grupo familiar de élite abierta a valoraciones distintas, tal y como se refleja en las encuestas publicadas periódicamente en los medios); segundo, que admita que los distintos sujetos tengan experiencias personales significativas que

[22] Duveen y Lloyd (1987: 7) afirman que algunas RS como son las de género o etnia, imponen a los individuos la obligación imperativa de adoptar una identidad social particular.

les permitan centrar su opinión en distintos aspectos del objeto (focalización individual: así por ejemplo, son distintas las visiones de la monarquía de los habitantes de la zona sur de Madrid visitada por los Reyes en Diciembre de 1994 que mayoritariamente expresaban su gratitud por esta visita, que las de un grupo de personas que mantiene tertulias republicanas semanales como continuación de una postura ideológica desfavorable a la monarquía y que ya manifestaban sus abuelos); y, finalmente, que sea un objeto implicado en la realidad personal del sujeto (actual y real: las actividades de la monarquía como parte de la realidad informativa del país, el discurso de Navidad como símbolo resumen de la situación del país cada año, etc).

También son tres los elementos considerados como constituyentes de las RS: la información existente sobre un objeto social, las categorías en que se organiza la información y "la dimensión afectiva, que expresa la orientación evaluativa y actitudinal, positiva o negativa, hacia el objeto representado; lo cual imprime a las representaciones sociales un carácter dinamizador y orientativo de conductas" (Martínez García y García Ramírez 1992: 391). Es en este punto en el que las RS se diferencian de lo que Allport proponía como categorías en su obra clásica sobre el prejuicio, en la que afirmaba que éstas no admitían diferentes matices emocionales o afectivos (Tajfel 1981: 147).

Es la génesis de las RS lo que determina los tres procesos que las configuran. Estos procesos, la objetivación, el anclaje y la acomodación, determinan a su vez cuales son las categorías centrales de las RS y organizan el resto de los elementos configurativos de la RS. La objetivación consiste en transformar las ideas abstractas en "imágenes reales", en hacer concretos los esquemas conceptuales[23]. El anclaje consiste en incorporar nuevas categorías del saber a una red de categorías ya establecidas. Se refiere al "enraizamiento social de la representación y de su objeto... el significado y la utilidad que le son conferidos". Así, la RS de un objeto cobra importancia, se

[23] Para Moscovici, el mejor ejemplo de objetivación es la teoría del dinero en G. Simmel.

hace sólida ya que el proceso de anclaje articula las tres funciones básicas de la representación: la función cognitiva de integración de la novedad, la función de interpretación de la realidad y, por último, la función de orientación de las conductas y las relaciones sociales. Es a través de la consideración de estos dos procesos, la objetivación y el anclaje, donde el lenguaje como sistema de denotación y clasificación cobra vital importancia (de forma que, como vemos más adelante en este mismo epígrafe, en la actualidad existen algunos teóricos de las RS cuyas investigaciones pueden considerarse básicamente lingüísticas). El tercer y último proceso de las RS es la acomodación: una vez que la RS de un objeto está conformada implica la modificación de los esquemas anteriormente existentes, para así hacer compatibles los esquemas y RS anteriores con la nueva (pero lenta y complejamente formada) RS.

Estos tres procesos están íntimamente ligados a las teorías de la adquisición del conocimiento de Jean Piaget, representante por excelencia de la escuela de Ginebra, que tanta importancia ha tenido posteriormente en el trabajo sobre influencia psicosocial e incluso en los trabajos sobre RS, en lo que se refiere a la consideración de los grupos minoritarios. En esta tesis se concretan estos tres procesos en el caso de la génesis de las RS de la monarquía en España. La consideración de la institución de la monarquía en España desde que se proclamó a don Juan Carlos sucesor en 1969 y durante la transición democrática española (entendiendo la transición como período temporal y como período de evolución política), es el contexto en el que se da la génesis y la evolución de las RS de la monarquía propias de los españoles que como adultos fueron espectadores o protagonistas de esta época concreta.

Es muy probable que hasta aquí, todo lo expuesto en este epígrafe sea suscrito por cualquier autor que conozca la teoría de las RS, ya que se trata de un primer resumen global de esta teoría. Pero en estos últimos años, la propia evolución de la TRS ha originado publicaciones tan variadas y en ocasiones tan inconexas que, muchas veces parece que a la hora de hablar de RS "cabe todo"[24].

---

[24] *"La ambigüedad [de la conceptualización de las representaciones sociales] es una de las características de esta teoría, ha provocado una*

Sin embargo, hay dos enfoques generales diferenciados en cuanto al rumbo teórico que la consideración de las RS puede tomar a partir de este primer acercamiento. El primer enfoque lo ejemplarizan Moscovici y Doise. Moscovici concibe un diagrama lineal en el que las RS se sitúan después del estímulo y antes de la respuesta, "... una representación social es una organización de imágenes y de lenguaje porque recorta y simboliza actos y situaciones que son o se convierten en comunes", realizando así "una función constitutiva de la realidad, realidad que experimentamos y en la que nos movemos la mayoría de nosotros" (1979: 16-17). Lo importante es que para este autor las RS preparan para la acción, y esta es la línea que sigue Doise (1985) cuando define las RS como directamente implicadas en tomas de posturas concretas, en el contexto global de las relaciones sociales.

Otro enfoque distinto es el adoptado por Jodelet (1986), quien incide mucho menos en el carácter "activo" de las RS. Para él las RS son modalidades de pensamiento que permiten la comprensión, la comunicación y el dominio del entorno social, pero no están necesariamente ligadas a acciones de ruptura o de autoafirmación de un grupo social concreto. Tomás Ibáñez continúa en la línea de Jodelet, resaltando el doble carácter de las RS como productos y a la vez constituyentes del proceso de la elaboración de lo real (elaboración que es a la vez psicológica y sociológica), "La representación social es el proceso de construcción social de la realidad y debemos entender esta afirmación en un doble sentido. Primero, en el sentido de que las representaciones sociales forman parte de la realidad social, contribuyen pues a configurarla y, como parte sustancial de la realidad, producen en ella una serie de efectos específicos. Segundo, en el sentido de que las representaciones sociales contribuyen a construir el objeto del cual son una representación. Es porque la representación social construye en parte su objeto, por lo cual este objeto es, en parte, realmente tal y como aparece a través de su representación social" (1988: 36-37). Este

---

enorme controversia entre sus detractores..." (Martínez García y García Ramírez 1992: 390).

autor se centra en describir la naturaleza de las RS, y no tanto en destacar una funcionalidad que haga que las RS manifestadas por los individuos, estén especialmente dirigidas hacia la toma de posturas, entendida como puesta en acción.

Esta doble consideración global de las representaciones sociales persiste en la actualidad, permitiendo distinguir a autores como Flament, quien tiene una visión de las RS en la que no se acentúa el conflicto ni la disensión: las RS son compartidas por grupos similares cada uno de los cuales está compuesto por gentes homogéneas[25]. La otra cara interpretativa la continúan ejemplificando Doise y Mugny: "Lo que diferencia a las representaciones colectivas de las imágenes o las representaciones sociales elaboradas en presencia de una información o durante una situación de interacción especifica es que las primeras revisten el estatus de variable independiente, existente con anterioridad a la situación experimental, y las otras tienen el estatus de variables dependientes, que experimentan de alguna manera la determinación de las representaciones colectivas" (1991: 183). Doise y Mugny consideran, pues, a las RS como básicamente dirigidas hacia la acción, en el contexto de un ambiente artificialmente provocado, experimental, en el que intencionadamente se cuestionan las posturas expresadas[26].

La consideración descriptiva de las RS nos lleva a entenderlas como opiniones expresadas personalmente, que reflejan una elaboración social irradiada desde un grupo concreto. Estas

---

[25] Flament, *"Structure, dynamique et transformation des représentations sociales"* (en Abric, 1994).

[26] Como figura decisiva en la Escuela de Ginebra de Psicología Social Experimental, junto a G. Mugny y José Antonio Pérez, Doise está probablemente muy influido por la teoría psicosocial de la identidad social, la influencia social y la influencia minoritaria y la consideración que esta hace del conflicto y la toma de posturas activas (VV AA, *El Conflicto Estructurante*. Anthropos, 1991; y VV AA, *Psicología Social Experimental: Investigaciones de la Escuela de Ginebra*. Anthropos, 1991).

opiniones se materializan en último término en categorías[27], y es a través de estas categorías cómo tenemos acceso a las RS, intentando que sea el propio grupo el que las exteriorice u ofreciéndole categorías aproximadas para que las evalúe, confirmando si pertenecen o no a la RS que este grupo maneja.

Con respecto a las características de las categorías que constituyen las RS tampoco hay un acuerdo total entre los autores que investigan las RS de distintos temas. Estas categorías pueden clasificarse atendiendo a distintos criterios. Inicialmente fue Abric en 1976[28] el que expuso la hipótesis de que se podían distinguir varios componentes para una misma RS atendiendo a las diferentes naturalezas que estos elementos mostraban. Así, Guimelli (1993) sigue la idea inicial de Abric que distingue entre categorías centrales ("central or core elements" más sólidas y permanentes), y categorías periféricas (más inestables y ligadas a puntos de vista circunstanciales y cambiantes), y propone un método para distinguir las categorías centrales de las RS (método que se detalla más adelante en el epígrafe 1.3.). Esta idea también cuenta con el apoyo de Moscovici que define los elementos nucleares o categorías centrales de la RS como aquellos elementos irrefutables o creencias no negociables (1988: 211-250).

Posteriormente ha surgido otro criterio clasificatorio según el cual las RS también pueden considerarse atendiendo a la función que desempeñan: una función o rol orientado a la acción (que se refleja en categorías que contienen elementos funcionales) y otra segunda función evaluativa (expresada a través de categorías con elementos normativos). Moliner (1992) es un buen representante de este segundo enfoque, en el que no se excluye la consideración de las categorías centrales (añade que las categorías centrales suelen ser más normativas que las periféricas). Posteriormente, este autor se refiere a un modelo bidimensional de las RS en el que combina una

---

[27] Así lo afirma Lakoff, *"los sistemas conceptuales están organizados como categorías, y la mayoría de nuestros pensamientos, sino todos, se refieren a estas categorías"* (1987: xvii).

[28] Véase la tesis doctoral de Abric, *"Jeux conflicts et représentations sociales"* leída en la Universidad de la Provenza en 1976.

primera dimensión normativa-funcional con una segunda dimensión central-periférica (1995: 38). Este modelo bidimensional produce cuatro resultantes directamente derivadas de la combinación de los cuatro polos, y así permite analizar las RS a través de las definiciones, las descripciones, las normas y las expectativas que en ellas se expresan (se exponen varios correlatos experimentales derivados de estas consideraciones teóricas en el epígrafe 1.3.).

Kaes[29] señala otras dos dimensiones: "aceptación del conflicto y evitación del conflicto en la esfera política", ligada esta primera a la percepción de la autoridad política, y una segunda dimensión "igualdad y jerarquía". Como se desprende de estas dos dimensiones, este autor se muestra más cercano a la aplicación de la TRS a ámbitos más amplios, que exploren determinados contextos sociológicos y políticos globales.

La diversidad de las dimensiones señaladas alude a la gran variabilidad que se da a la hora de aplicar la teoría de las RS y así coexisten estudios sobre RS de pequeñas empresas o RS de enfermedades concretas, con otros estudios centrados en RS a mucha mayor escala como, por ejemplo, la imagen que se tiene de todo un país.

Subyace a estos planteamientos tan variados a la hora de tratar las RS, una doble consideración típica de la psicología social "en crisis": es palpable que existe una psicología social mas bien "psicologizante", circunscrita a un ámbito que suele originar estudios "micro", más limitados en alcance y más minuciosos en el tratamiento de los datos, frente a una psicología social "sociologizante", de rango más amplio y cuyos estudios muestran una mayor aplicabilidad. Algunos autores como House distinguen además de estas dos posturas una tercera en la que colocan al interaccionismo simbólico (1991: 45), aumentando así el número de factores intervinientes en la llamada "crisis de la psicología social"[30].

---

[29] Véase Kaes, en Farr y Moscovici (1984).

[30] Denunciada por Gergen, en su artículo de 1973 en el que rechaza los experimentos clásicos por considerarlos inútiles a la hora de corroborar o producir innovación en la teoría psicosociológica. Pettigrew (1991: 107) denomina las tendencias básicas en psicología social como "experimental,

La pregunta es paradójica: ¿qué es más importante, el funcionamiento psicológico del individuo como parte de la realidad social, o la realidad social como parte del funcionamiento psicológico de los individuos?.

Doise capta perfectamente la crítica más comúnmente expresada hacia la TRS, su vacuidad y su dispersión[31], y expone los siguientes argumentos a favor de esta teoría: en primer lugar, la acumulación científica e histórica, refiriéndose a la noción durkheimiana de "representaciones colectivas" con la que empezó toda una tradición de investigación; en segundo lugar la acumulación interdisciplinar, ya que si historiadores, psicólogos, antropólogos y sociólogos han considerado a las RS como un objeto digno de estudio, alguna realidad sólida debe subyacer bajo este concepto, y "... finalmente, recordemos el estado actual de la producción científica en psicología social: hay una abundancia de modelos explicativos pero sin gran relación entre ellos. Todo concepto que venga a introducir alguna unión me parece, pues, bastante útil" (1991: 196-197).

---

contextual e interaccionismo simbólico", defendiendo su complementariedad. Ninguna de las tendencias mencionadas se va a desarrollar específicamente en esta tesis. Tampoco pretendemos decantarnos expresamente por una de ellas a la hora de definir el marco global más adecuado para este trabajo. La elección concreta se refiere a la TRS, desde sus planteamientos teóricos a su aplicación concreta a la monarquía, considerada como objeto metapolítico. Se deja al criterio del lector la posibilidad de ubicar este trabajo en otro marco u orientación teórica más amplia.

[31] Wagner (1995) hace una sintética revisión crítica sobre las TRS, que complementa con un experimento que, en mi opinión, sigue la línea de una psicología social psicológica, seleccionando muestras muy pequeñas y basando las conclusiones finales exclusivamente en índices estadísticos de significatividad, que hacen aportaciones limitadas al debate teórico sobre las RS en el que enmarca su artículo. La intención de esta investigación ha sido realizar una proposición metodológica concreta aplicada a las RS de la monarquía, para volver, en última instancia, a la TRS.

Una visión optimista como ésta[32] nos lleva a considerar que el campo de aplicación de las RS está abierto y que son los propios trabajos que van surgiendo, aplicando las RS a nuevos objetos de estudio concretos y complementando la TRS con supuestos teóricos y prácticos de otras disciplinas, como es la cultura política, lo que hace el futuro de una teoría tan abierta prometedor.

1.2. Perspectivas que aporta la TRS a la disciplina de la cultura política.

La TRS surge desde la psicología social y en la mayoría de los casos se desarrolla al amparo de una psicología social experimental, pero también puede aplicarse a estudios de rango más sociológico, permitiéndonos profundizar en la interrelación entre el contexto socio-político global y las opiniones que manifiestan los individuos de la sociedad civil que forman parte de este contexto respecto a temas públicos concretos.

El proceso de génesis básico de las RS puede simplificarse del modo siguiente: las RS están condicionadas por la distancia perceptiva que se da entre el individuo y un fenómeno, en este caso concreto la monarquía considerada como fenómeno institucional complejo, como objeto metapolítico susceptible de desencadenar, en mayor medida que cualquier otra institución política, posicionamientos en los ciudadanos. Esta distancia perceptiva se refiere a la implicación del sujeto respecto del fenómeno, el interés que manifiesta y el tipo de argumentación que desarrolla para exponer su opinión, y está condicionada a su vez por características psicológicas del sujeto que percibe y por las circunstancias sociales en que este sujeto ha estado y está imbuído. Así, las RS se manifiestan como las argumentaciones extendidas o aparentes estereotipos (ya que son manifestadas por grupos de sujetos

[32] Apoyada por Parker (1989: 91), que califica la TRS como muy atractiva y recuperable por la psicología social tradicional, al tiempo que destaca la importancia que la consideración de variables como la ideología y el poder tienen en esta teoría.

clasificables atendiendo a criterios concretos), resultantes de los posicionamientos frente a un tema. En último término, las RS son valoraciones grupales en las que los ciudadanos reflejan las distintas accesibilidades mentales que mantienen respecto de un tema[33] o, por utilizar una definición alternativa, las RS son sistemas que permiten y facilitan al sujeto el conocimiento de su entorno social y que resultan en argumentaciones generales sobre un fenómeno, en las que intervienen mediadores psicológicos, sociales y culturales. Estas argumentaciones generales se expresan tanto en opiniones a nivel individual como a nivel agregado, de forma que sujetos sometidos al influjo de agentes de socialización semejantes (que, por ejemplo, han crecido en la misma ciudad) con las mismas tendencias ideológicas y parecidas características psicológicas (algunas de ellas determinadas por la edad) suelen manifestar parecidas RS, diferentes a las de otros grupos de sujetos con otras características.

La consideración de la teoría de las RS complementa el marco de análisis derivado de la cultura política, al intentar profundizar en la interrelación que existe entre el contexto socio-político y las opiniones que expresan las personas que están dentro de este contexto. La consideración de las RS facilita la comprensión de los fundamentos básicos de la cultura política: yendo a los antecedentes o estructuras básicas de valores se entienden mejor las características del contexto sociopolítico.

Las RS respecto a un tema concreto condicionan claramente la conducta verbal expresada (opiniones) y medida en las encuestas, y así el estudio de las RS puede iluminar alguno de los mecanismos que sostienen estas opiniones; también puede sugerir cómo realizar mediciones más fiables y más válidas respecto a estos temas al descubrir, por ejemplo, en las RS de un tema determinado, relaciones entre algunas de las características concretas de los

---

[33] Por accesibilidad mental se entiende la disposición y probabilidad de conocer, opinar o valorar un objeto social o tema público, que bien puede ser la monarquía. Martínez García y García Ramírez lo expresan del siguiente modo, *"[La representación social] clasifica, explica y dispone afectiva y actitudinalmente a los sujetos respecto del objeto al que se refiere"*(1992: 390).

sujetos, como la ideología, y las RS que expresan sobre ese objeto, tal y como veremos en el capítulo 5 al explicar las RSM obtenidas en este trabajo.

Es amplísima la literatura sobre la conveniencia o no de utilizar técnicas clásicas de encuesta en estudios sobre opiniones políticas en general, y sobre si los resultados que estas encuestas muestran son estables o no. Smith (1994) defiende que los cambios en la opinión pública agregada son generalmente lentos, bastante predecibles y mayoritariamente explicables por factores racionales, dada la propia naturaleza racional de las opiniones. Esta afirmación contradecía a la formulada por Converse en 1964, quien defendía que las opiniones estaban compuestas por elementos menos racionales y, en este sentido, favorecedores de la fluctuación en las opiniones. Pero este autor también argumentaba que grupos fácilmente identificables muestran opiniones estables en su modelo del "Blanco y Negro". En la misma línea que Smith, Page y Shapiro (1992) expusieron cómo, a pesar de que las opiniones individuales o respuestas a cuestionarios pueden parecer poco consistentes y fluctuantes de unas personas a otras, las opiniones colectivas pueden ser muy estables y medibles con técnicas clásicas de encuesta de forma válida y fiable. Esta última afirmación tiene mucho que ver con la consideración que en las RS se hace de la trayectoria metodológica de las valoraciones individuales a las valoraciones agregadas.

Quizás es de nuevo la consideración conjunta, aunque compleja, de la teoría y la realidad la que puede iluminar las incógnitas y las carencias que existen en el campo del análisis de las opiniones, la opacidad teórica característica de muchos estudios de opinión. La predicción basada en la opinión pública debería tal vez considerar a los datos como los elementos descriptivos enmarcables en "la teoría o teorías interpretativas sobre el momento sociológico que se está viviendo los cambios en la opinión pública, en ausencia de teorías desprejuiciadas sobre la realidad, pasan desapercibidos a todos: no sólo a los científicos sociales cargados de limitaciones, sino a las propias personas que están cambiando su conducta sin ser

muy conscientes de ello"[34]. Un supuesto básico que, en ocasiones, tendemos a olvidar es la obviedad de que las opiniones pueden entenderse como conducta verbal expresada que puede explicarse y comprenderse mejor en el marco de un contexto general, y así surge el error de centrarnos exclusivamente en la descripción de datos o, por el contrario, en una teoría incontrastable con aspectos de la aparente realidad.

Las RS se expresan en último término como opiniones más o menos extendidas (que pueden considerarse tanto a nivel individual como agregado), que están siempre complejamente configuradas (ya que resultan de la interacción entre los agentes de socialización considerados, el intercambio del sujeto con su particular entorno presente, los grupos de referencia inmediatos del sujeto y la influencia que sobre él pueden ejercer otros grupos más amplios, especialmente los medios de comunicación). Las RS entendidas así, como principios organizativos complejos, son susceptibles de análisis metodológicos variados. Quizás pueda parecer que las RS implican una metodología excesivamente abierta a todas las tendencias y poco rigurosa, pero esta incertidumbre tolera acercamientos muy distintos en cada estudio concreto de RS. A lo largo de estos dos primeros capítulos se va describiendo el porqué de la elección de la metodología utilizada en esta tesis sobre las RSM, para finalmente explicar en detalle los métodos y el trabajo de campo en el capítulo 3.

1.3. Aspectos metodológicos derivados de la TRS; posibilidades de medición.

El carácter psicosocial de la teoría de las RS implica un primer problema a nivel metodológico: ¿cuál es la unidad de análisis más adecuada en las investigaciones sobre RS, las RS personales o las RS agregadas? Las distintas posibilidades empíricas de la teoría se inclinan a considerar las RS individuales como punto de arranque,

[34] Bouza, "Cambios en la opinión pública" (EL PAIS 24-10-96: 14).

para así comprender mejor las RS agregadas. A un nivel estrictamente empírico el problema se subsana al no diferenciarse entre RS captadas a través de individuos o RS expresadas en agregados. Las RS individuales permiten la elección de la unidad de análisis final, ya que las RS agregadas se reflejan también en las RS individuales. Esta consideración no indica que según la teoría de las RS la dirección de la causalidad se trace desde la persona al grupo, ni al revés; en la consideración de las RS pocas causalidades tienen cabida, al ser una teoría apoyada en supuestos básicamente interactivos.

El tratamiento empírico de las RS todavía está abierto, y no tiene porque ser ni exclusivamente cuantitativo ni exclusivamente cualitativo. Las RS han sido estudiadas tanto a través de análisis multivariados como de entrevistas familiares, con todas las posibilidades intermedias que pueden darse entre estas dos técnicas. Breakwell y Canter (1993) muestran la variedad de estos acercamientos metodológicos y también Martínez García y García Ramírez (1992: 395) realizan una síntesis descriptiva de la gran variedad de procedimientos de recogida de datos y técnicas de análisis de datos, manifestándose a favor de esta plurimetodología desde una perspectiva instrumental. En último término, la elección del tratamiento empírico concreto que se quiera dar a las investigaciones sobre RS depende del objeto cuyas RS se quieran captar, del planteamiento que el autor haga del estudio y del diseño de investigación elegido. Como siempre en metodología, el establecimiento de unos supuestos teóricos básicos y su interrelación con el tratamiento empírico elegido va dictando el proceso de desarrollo de la investigación.

Así, Billig (1992) utiliza entrevistas familiares para investigar las RS de la monarquía británica, siguiendo un planteamiento básicamente cualitativo, que se expone en el epígrafe 1.4. Guimelli (1993) hace uso de una técnica cualitativa a la que añade un breve análisis cuantitativo final. El objetivo de su trabajo es distinguir entre las categorías centrales y periféricas que él considera constitutivas de las RS. El método concreto que propone consiste en inducir ante el sujeto muestral, en primer lugar, la RS del objeto investigado ("A se

puede caracterizar por a", en donde A es el objeto investigado, la monarquía por ejemplo, y a es una posible categoría central según el criterio del investigador, como puede ser "moderación política"). En segundo lugar solicita a los participantes "tres palabras o expresiones que le parezcan relacionadas con el término a", con la pretensión de que el sujeto se posicione frente a un término, "moderación", que teóricamente forma parte de la RS. Para el análisis entre este primer término inicial propuesto por el investigador, a, y los términos inducidos, propone 28 operadores que indican la relación existente entre ambos tipos de términos (por ejemplo, "se corresponde", "se opone", etc.). Si los sujetos, a la vista de un folio en el que se le presentan todos estos operadores, son capaces de conectar el término propuesto por el investigador, término inicial, con los términos que ellos han dado, términos inducidos, se confirma la naturaleza del término inicial como categoría central.

Otros términos propuestos por el investigador, como posibles categorías centrales, que los sujetos no consideren conectados con sus respuestas a través de los operadores serán tratados como categorías periféricas. Finalmente, propone un análisis estadístico de significatividad (Chi cuadrado) para averiguar la existencia de diferencias significativas entre las categorías centrales y periféricas para todos los sujetos de la muestra. Ésta es una propuesta metodológica concreta que parece aplicable a estudios en los que se acentúe la valoración de la lingüística, y podría considerarse muy indicada para grupos muestrales pequeños en los que los sujetos tengan el tiempo, la capacidad y la paciencia de revisar la lista de los 28 operadores.

Moliner (1995) presenta un sólido marco teórico, innovador respecto a los supuestos clásicos de la TRS, en el que hipotetiza sobre las dimensiones básicas que subyacen las RS para finalmente intentar confirmarlo con preguntas de cuestionario y un análisis de datos cuantitativo. En concreto, realiza cuatro experimentos a través de los cuales pretende descubrir las RS que de la empresa, como objeto social abstracto, tienen un grupo de estudiantes.

Martínez García y García Ramírez (1992), realizan una magnífica revisión sintética de las técnicas y procedimientos

utilizados en los estudios clásicos de las RS y los clasifican, primero, según los supuestos teóricos que plantean y, segundo, según los objetivos, el planteamiento del problema y las hipótesis. Respecto de los supuestos teóricos, estos dos autores siguen a Jodelet (1986) y distinguen seis tipos de trabajos que pueden reagruparse en cuatro con el fin de hacerlos más comprensibles: primero, los que se centran en los procesos cognitivos que forman parte de la génesis de las RS (como las RS de la tarea como proceso) y en los resultantes cognitivos que conforman las RS (RS de la salud y al enfermedad) y que Martínez García y García Ramírez denominan "aspectos significantes de la actividad representativa" (1992: 392); en segundo lugar, los que destacan el contexto comunicativo y el discurso, penetrando en el campo de la lingüística; tercero, los que acentúan las relaciones intragrupo e intergrupo y estudian principalmente la evolución de las RS en contextos de conflicto (RS de los no-fumadores) y, finalmente, los que valoran las ideologías dominantes y las normas sólidamente establecidas (RS de los roles alumno-maestro)[35].

Atendiendo a los objetivos, a la forma de plantear el problema y a sus hipótesis Martínez García y García Ramírez (1992: 393) distinguen dos grupos de trabajos: aquellos que intentan describir las RS ya establecidas en los grupos, y aquellos otros que "ponen de manifiesto la RS como proceso activo", centrándose principalmente en el estudio del cambio de las RS.

Del mismo modo que no hay acuerdo sobre las premisas teóricas comunes que caracterizan la TRS, tampoco lo hay respecto a los enfoques metodológicos más adecuados en relación a esta teoría. Moscovici utilizó en su estudio inicial sobre las RS del psicoanálisis (1961) un cuestionario y entrevistas libres, concediendo a éstas un mayor peso que al cuestionario, y complementó la información

[35] Martínez García y García Ramírez exponen ejemplos de investigaciones concretas sobre cada una de las clasificaciones y así los trabajos de Abric sobre la RS de la tarea, los de Chombart de Lauwe sobre la RS del niño y los de Kaes sobre las RS de la cultura pertenecerían al primer grupo; los de Doise al tercero y los de Bourdieu al cuarto grupo.

obtenida con el análisis de artículos sobre psicoanálisis publicados en la prensa francesa en un período de cuatro años.

Se considera que hasta el presente la mayoría de los trabajos sobre RS han utilizado una metodología cualitativa[36], hecho que se ha puesto en relación con el escaso desarrollo de éste área de estudio[37]. Sin embargo, en el primer número del año 1996 del European Journal of Social Psychology, aparece un estudio de investigadores británicos sobre las RS de la agresión (Campbell et al. 1996: 135-149) que utiliza una muestra de tres dígitos, cuestionarios y análisis de varianza; los estudios actuales irán señalando la tendencia que muestra la evolución del tratamiento metodológico de las RS.

Al principio de este epígrafe se manifestó la postura respecto a la elección de las técnicas, entendiéndola como condicionada por la definición del objeto de estudio, por las elecciones derivadas del diseño de investigación, y por el tratamiento final que el investigador dé a la interrelación teoría-datos. En esta tesis se combinan técnicas cuantitativas y cualitativas: un cuestionario como instrumento metodológico central, complementado con entrevistas, grupos de discusión y análisis de prensa. El objetivo principal es poner de manifiesto la estructura de opiniones que conforman las RS de la monarquía, la configuración de las categorías, y la génesis de las RSM en el caso de los progenitores y los hijos en las dos ciudades elegidas.

Teniendo en cuenta que "una representación social no es la mera suma de respuestas individuales" (Martínez García y García Ramírez 1992: 400) y que requiere de un marco interpretativo, en el capítulo 3 se detalla el proceso de elección metodológica para este trabajo, con la intención de no perder de vista los supuestos teóricos

---

[36] Aunque publicaciones como las editadas por Tomás Ibáñez en 1988, agrupan estudios sobre RS que utilizan mayoritariamente métodos cuantitativos.

[37] Martínez García y García Ramírez (1992: 394) reconocen el mayor prestigio actual de la metodología cuantitativa, a la vez que el desarrollo acelerado que experimentan las técnicas de análisis de datos cualitativos, y animan a superar esta dicotomía.

y los datos globales derivados de la TRS y de las aportaciones de la cultura política y de la socialización política que mejor permiten contextualizar y entender las representaciones sociales obtenidas en esta tesis.

1.4. La monarquía como objeto de las representaciones sociales.

Los ciudadanos de países con una tradición monárquica no interrumpida, como puede ser el Reino Unido, han nacido y crecido con una institución máximamente simbólica (representativa de lo que el país debe ser y de los valores que ellos como ciudadanos deben sostener), considerada, en teoría, modélicamente ejemplar y tradicionalmente muy popular[38].

Las auténticas percepciones que la monarquía, como objeto público metapolítico, ha producido y produce en los ciudadanos españoles ha sido un tema estudiado limitadamente en el marco de la cultura política de la transición. Existe una cierta tradición de consensuado respeto hacia la monarquía, que la protege de ataques informativos y tratamientos públicos considerados no adecuados (tal y como Soriano expone en su obra de 1995). En general, todos los agentes sociales, incluidos los ciudadanos individuales, tienden a manifestar opiniones muy favorables respecto a la monarquía como institución y a valorar positivamente a sus representantes individuales, sin que se haya realizado ninguna encuesta o estudio que plantee más allá de cinco o seis ítems o puntos de análisis relativos a la monarquía. Los institutos de investigación demoscópica CIS, CIRES, DEMOSCOPIA y DATA realizan este tipo de estudios periódicos y facilitan datos en serie.

Por un lado, la monarquía aparece como la institución más valorada por el conjunto de los españoles, de una forma tan

[38] Barnett (1993: 2) expresa como en el Reino Unido *"... ya sea enfado o lealtad, amor u odio, todo el mundo siente algo sobre la Familia Real y puede expresarlo. Nadie dice `no estoy preparado para opinar', como pasa con la constitución"*.

consistente que podríamos decir que refleja diferencias cualitativamente distintas respecto a las valoraciones del resto de las instituciones del país. Pero, por otro lado, en oposición a las valoraciones de los ciudadanos británicos respecto a su propia monarquía y respecto a la reina Isabel II, ya en 1981 en España se valoraba más a Juan Carlos I, como actor que personaliza la institución monárquica, que a la monarquía como institución por sí misma. Linz describe resultados de encuesta que muestran valoraciones globales muy positivas sobre la institución monárquica en España (Linz et al. 1981: 138-141); pero, al desagregar estas opiniones globales en dimensiones concretas, aparecen las siguientes diferencias: en España, un 74% considera que el rol del Rey es muy importante o importante, mientras que, respecto a la necesidad de tener un monarca, un 61% se manifiesta a favor y un 20% opina que no es necesario. Estos datos cobran mayor relevancia al contrastarlos con los obtenidos en el Reino Unido (Rose, 1976), donde un 54% piensa que el rol de la Reina es importante o muy importante, mientras que un 84% afirma la necesidad de un monarca y un 16% expresa que no se necesita[39].

El ítem relativo a la necesidad de tener un monarca alude a la valoración de la institución monárquica como tal, mientras que el ítem relativo a la importancia que se concede al rol desempeñado por el Rey en España y la Reina en el Reino Unido se refiere a la valoración del actor concreto que personaliza esta institución en cada uno de estos países. Así, en España, la valoración concedida al rey Juan Carlos era superior en 16 puntos a la concedida a la institución monárquica.

---

[39] En ambos países, a finales de los años setenta, las valoraciones más negativas respecto a los dos items considerados aparecían en tres grupos concretos: el de los que profesaban ideologías más liberales, el de los más jóvenes y el de los que englobaban al mayor número de nacionalistas (sobre todo en Escocia y País Vasco). Las variables ideológicas y de edad se consideran en esta tesis, mientras que en la descripción de la muestra se justifica la no consideración de los nacionalismos históricos del momento actual en España.

En España parece difícil separar a la monarquía como institución del rol concreto que el rey Juan Carlos ha desempeñado en el momento histórico de la transición política, y esto fomenta el consensuado respeto que existe alrededor de la persona de Juan Carlos I. Popularmente, todo el mundo parece aceptar la idea de que la actuación del Rey para detener el golpe de estado del 23 de febrero de 1981, fue decisiva para la consolidación de la democracia.

En general, y de cara a los ciudadanos, la monarquía es claramente un objeto diferenciado, que provoca percepciones y valoraciones muy consistentes. Es significativamente más conocida que el resto de las instituciones del espectro político y dentro de las claras valoraciones que origina, mayoritariamente a favor pero también en contra, se puede diferenciar entre distintos aspectos o dimensiones, lo cual indica también la complejidad que alberga.

Estos indicios plantean cuestiones globales que apuntan ya las hipótesis concretas que se plantean en este trabajo: ¿pueden los diferentes aspectos o dimensiones contenidos en las valoraciones de la monarquía (valoración general de la institución, evaluación de su utilidad, valoración de los actores que la personifican, funciones principales que se les atribuyen y valoración del desempeño de estas funciones) diferenciarse al recoger las opiniones sobre este objetivo político concreto?; ¿qué marco teórico es el adecuado para contemplar estas distintas dimensiones?; ¿cuál es su correlato metodológico y qué instrumentos de medida concretos pueden utilizarse?; ¿qué componentes cognitivos y psicológicos influyen en las valoraciones y la conceptualización de la monarquía?[40]; ¿se pueden establecer tipologías de personas (según criterios como la edad, la ideología, la clase social, el sexo o la zona del país que habitan) que valoran la monarquía en distinto sentido?

Parece que en España se da un menor interés por la vida privada de la Familia Real que en otros países como el Reino Unido, y en este sentido está más preservada la imagen de la monarquía, como entidad representativa también de un cierto poder político. Este

[40] Zaller (1992: 3) defiende que las valoraciones de objetos políticos intrínsecamente ligados a la percepción de autoridad se corresponden, y son más fácilmente comprensibles, a través de esquemas psicocognitivos.

aspecto está seguramente muy favorecido por la importancia que se concede a la monarquía en el proceso de transición a la democracia en nuestro país.

Tanto en el Reino Unido como en España ningún partido político plantea abiertamente la abolición de la monarquía. Aunque en nuestro país sí se hacen públicas algunas declaraciones antimonárquicas radicales (como las de Esquerra Republicana, ER, de Cataluña[41], publicadas en la prensa local de Córdoba, o las declaraciones de Julio Anguita oponiéndose abiertamente a manifestaciones del Rey sobre la conveniencia de la entrada de España en la OTAN en Otoño de 1996, y manifestando el carácter republicano de IU, en 1997 y en 1998), no existen grupos cuyo primer objetivo sea acabar con esta institución con la suficiente capacidad de convocatoria como para crear inquietudes sociales dignas de ser tenidas en cuenta.

Pero sí pueden darse controversias específicas sobre el carácter de la institución y el rol que desempeña en el funcionamiento global del país y el carácter de sus miembros. Así, en el Reino Unido publicaciones como "The Monarchy; a Critique of Britain's Favourite Fetish", por Hitchens en 1990, o "The Power and the Throne. The Monarchy Debate", editada por Barnett en 1993, comenzaron a cuestionar abiertamente la monarquía británica. Esta crítica pareció acentuarse especialmente a partir de 1993, después de que M. Billig hubiese publicado su libro sobre las RSM en familias

---

[41] *"Desde el respeto a cada una de las personas de la Familia Real, tenemos claro que si tenemos una mayoría política vamos a prescindir de los servicios de la Monarquía. Unos servicios entrecomillados, porque no creo que hagan ningún servicio. Las monarquías son cosas del pasado y sus privilegios tiene que ser superados. No entiendo que la vía espermática sea una vía de poder"* (Declaraciones de Angel Colom, ex-miembro de ER a La Tribuna de Córdoba, 13-02-94: 15). Se alude aquí al valor simbólico y a la falta de eficacia de la institución, a sus excesivos privilegios y a la carencia de criterios democráticos en cuanto a la sucesión. Estos tres aspectos críticos se reflejan en las opiniones recogidas en este trabajo de tesis.

de este país[42]. En octubre de 1994 la revista THE ECONOMIST sacó un polémico número en el que exponía las críticas que hacían a la monarquía sectores muy amplios de la sociedad de este país, y en estos últimos cuatro años el debate acerca de la monarquía británica ha continuado, si cabe, con mayor intensidad (sobre todo a raíz de la muerte de Diana de Gales en 1997). Puede parecer que en el Reino Unido la monarquía como institución está cada vez más cuestionada públicamente, como se refleja en los contenidos de THE ECONOMIST[43], o en la Convención Republicana celebrada en Australia a finales de 1997[44]. Pero incluso la crisis de la monarquía británica indica algo que ya a principios de los 90 Billig (1992: 13) afirmaba: "El monarca moderno no es una figura de poder político"[45], y efectivamente parece que los súbditos-ciudadanos tienden a percibir a la monarquía y a sus representantes como mucho más vinculados a ellos mismos que cualquier otra institución o personaje político. Desde esta mayor proximidad les valoran negativa y positivamente (en las encuestas de opinión anuales que se realizan en el Reino Unido, a pesar de la supuesta crisis, antes de la muerte de Diana de Gales se daba una valoración positiva de la monarquía[46]). Recientemente, después de la muerte de Diana de

---

[42] Billig también se quedó fascinado ante la superioridad que, hasta 1993, la institución de la monarquía mostraba en las encuestas de opinión anuales que las agencias MORI, GALLUP y NOP realizan en el Reino Unido.

[43] Semana del 22 al 28 de octubre de 1994.

[44] En la que se decidió que Australia se convierta en una república. El primer ministro optó por convocar un referendum en 1999, para que sean los ciudadanos quienes decidan (EL PAIS 14-02-98: 7).

[45] En Australia, los sondeos indican que los ciudadanos desean que el futuro presidente, sustituto de Isabel II, sea elegido en las urnas, *"Tanto, que una reciente encuesta mostró que los australianos prefieren quedarse con la Reina antes que tener un presidente elegido por el Parlamento"* (EL PAIS 14-02-98: 7).

[46] En enero de 1997, *"Un 66% de los británicos se muestra a favor de conservar la monarquía"* en un programa de la Televisión Británica (EL MUNDO 12-01-97: 6). Esta opinión favorable se matizaba con datos posteriores, según los cuales el 52% de los británicos creía que la

Gales el 31 de agosto de 1997, arreciaron las críticas al resto de la Familia Real británica y el fervor a la recien fallecida "Princesa del pueblo". La reacción popular desencadenada llevó a Isabel II a prometer abrir la Monarquía británica a los ciudadanos[47].

Billig cree que la naturaleza de todos los argumentos sobre la monarquía expresados por familias del Reino Unido entrevistadas en su libro, apuntan hacia una percepción de la monarquía basada en un pensamiento de carácter postmoderno, pero a la vez destaca tres ideas básicas y rotundamente clásicas respecto a la consideración que los británicos hacen de la monarquía: (a) la idea del nacionalismo, es decir, que la monarquía refuerza la imagen del país como una sola nacionalidad, como una sola comunidad, dotándola de identidad frente a otras comunidades[48]; (b) la idea de la desigualdad, esto es, el posicionamiento del sujeto respecto de la monarquía, en cuanto a igualdad de condición y al carácter más o menos excelso de los personajes de la institución; y, por último, (c) la idea de la familia como conjunto de los miembros que conforman la dinastía y que se constituyen como familia real, pero familia al fin, en la que no faltan los problemas típicos de tal institución.

En el libro de Billig, las familias británicas entrevistadas apenas hacen referencias a la monarquía española a diferencia de lo que ocurre en los grupos de discusión de esta tesis, en los que la Familia Real Británica era una constante sobre la que todas las personas de Burgos y Córdoba, incluidos los padres e hijos adolescentes varones,

---

monarquía quedaría abolida en su país antes del año 2050 (EL PAIS 18-08-97: 4).

[47] La mayor sorpresa es la situación actual del príncipe Carlos: su popularidad ha aumentado desde el fallecimiento de Diana de Gales. Según una encuesta publicada en el *Daily Mail* en octubre de 1997 (EL PAIS 19-10-97: 9), el 46% de los británicos le quiere como rey, un 24% quiere a sus hijos, y otro 24% quiere que Isabel II continúe en su cargo hasta la muerte.

[48] Billig interpreta que se desmitifica la monarquía de sus rasgos ancestrales (el rey como personificación de la divinidad) y se "remistifica" añadiéndole nuevos rasgos del tipo *"los americanos nos envidian por nuestra monarquía"*, muy relacionados con la generalización *"somos la envidia del mundo"*.

demostraban tener datos objetivos y valoraciones que expresar, en lo relativo no sólo a la vida privada de sus miembros, sino también al funcionamiento de la institución británica. Billig recoge sólo tres menciones a la monarquía española, dos relacionadas con el origen histórico de ésta y una sobre la incapacidad de recordar el nombre de la actual Reina de España[49]. De las opiniones recogidas por el autor se deduce claramente que para las familias entrevistadas en 1992 (a pesar de que también manifiestan críticas respecto a su monarquía y a los actores de ésta), no hay monarquía mejor que la británica.

1.5. La consideración de las representaciones sociales de la monarquía (RSM).

> " ... porque la realeza es en su esencia, algo más: una representación, una figura sintética, una imagen mental... Más radicalmente: a la pregunta ¿Qué es el Rey?, la respuesta antropológica, concisa, escueta, pero plena de significado es: el Rey es su imagen. La imagen hace al Rey ... el Rey es verdaderamente su imagen y detrás de ella hay solamente agazapado un hombre de carne mortal, un ser corriente".
>
> Lisón Tolosana (1992: 181-184).

La consideración de las opiniones sobre la monarquía cobra aun más importancia cuando caemos en la cuenta de la fragilidad de la institución, ya que su continuidad y su eficacia se fundamentan en la aceptación popular. El rey Juan Carlos puede cumplir a la perfección con su programa de trabajo, pero al no ser el suyo un puesto meritocrático, las valoraciones y consideraciones que el pueblo hace, sobre su persona y la institución que encarna, son decisivas.

En esta tesis se considera la monarquía, no exclusivamente como objeto característico de la ciencia política, sino como objeto perceptivo cuyo carácter es metapolítico y así es posible que las

[49] En un contexto en que uno de los sujetos manifiesta su aversión a todo lo que tenga que ver con Grecia.

percepciones que desencadena estén influidas por factores contemplados en las investigaciones clásicas sobre socialización política. Aspectos considerados en esta investigación son encuadrables dentro de estudios de cultura política que tienen en cuenta factores intervinientes en la socialización, así como dentro de los estudios de las RS (incluso dentro de la psicología política, al seguir los parámetros de este área que se exponen en el capítulo 2 y las directrices que Seoane revisa en su artículo de 1994). Ya hemos mencionado como la consideración conjunta de la TRS y de los fundamentos básicos de la cultura política de los ciudadanos españoles, pueden ayudar a analizar las valoraciones que sobre la monarquía actual hacen estos ciudadanos.

La monarquía es un objeto percibido por las personas, como individuos y agrupadamente, y a la vez susceptible de ser percibido como institución o ejemplarizada en sus actores concretos. Provoca valoraciones aparentemente consistentes, y es aprehensible por personas en edad adolescente e incluso infantil[50].

Las percepciones sobre la monarquía pueden relacionarse con dos dimensiones básicas que aparecen en la teoría de las RS: con la dimensión "aceptación y evitación del conflicto en la esfera política", ligada a la percepción de la autoridad política, y con la segunda dimensión "igualdad y jerarquía" (Kaes, en Farr y Moscovici, 1984). El tratamiento elegido en este trabajo de tesis para las RSM sigue más bien a Flament (en Abric, 1994) y su consideración consensuada de grupos homogéneos en los que las RS no tienen que estar intrínsecamente ligadas a la acción. Como opiniones extendidas de

---

[50] Así, aparecen importantes diferencias en la valoración que de la Reina Isabel II hacen los niños irlandeses, según sean católicos o protestantes. Para la mayoría de los niños irlandeses protestantes, la Reina es una autoridad legítima, que está por encima de los padres, mientras que para los católicos es una autoridad ilegítima (Coles 1.986: 63, 113). En España (según una encuesta publicada en *LA REVISTA* dominical de EL MUNDO, 22-12-96: 40-51), cerca de la mitad de los niños de 5 y 6 años cree que la corona detenta el poder, *"manda en España"*, y un 30% dicen que *"entre el rey y el presidente"*.

carácter bastante estable, podrían tal vez equivaler a manifestaciones verbales de conducta.

A continuación, siguiendo el criterio de Di Giacomo[51], se resumen las características de las RS desde una perspectiva teórica, para finalmente aplicarlas a las RS de la monarquía. Las RS son opiniones compartidas pero que además:

a) están estructuradas, es decir, muestran una estructura interna.

b) contienen elementos emocionales.

c) están relacionadas con comportamientos específicos, no necesariamente ligados a tomas de posturas.

d) son de tipo modélico, es decir, permiten integrar elementos nuevos.

e) son conjuntos estructurados no aleatorios, representan las orientaciones ideológicas del grupo, relacionadas al mismo tiempo con su realidad vital.

De acuerdo con estos cinco criterios, los distintos ciudadanos sostienen posturas estructuradas respecto a la monarquía, que se manifiestan a través de distintas categorías, como se ve en este trabajo. En cuanto a los afectos respecto a la monarquía no son totalmente homogéneos, neutros, ni racionales sino que, siguiendo a Hitchens (1990: 14), se considera que "... mientras el corazón humano sea fuerte y la razón humana débil, la realeza será poderosa porque apela al sentimiento difuso, y las repúblicas serán débiles porque apelan al entendimiento". Los ciudadanos españoles deciden si quieren escuchar activamente intervenciones orales del Rey, como el mensaje de Navidad, informarse sobre las actividades que la monarquía realiza, etc., es decir, pueden desarrollar "comportamientos específicos" respecto de la monarquía, no necesariamente ligados a tomas de posturas ideológicas.

Por otra parte, las opiniones y posturas respecto a la monarquía son susceptibles de integrar aspectos novedosos relacionados con la actualidad del país, como la postura de la monarquía sobre la corrupción, el trabajo a desempeñar por el Príncipe de Asturias tras

[51] Ante lo que él denomina *"las lagunas teóricas y metodológicas de las representaciones sociales"* fija estas características (1987: 284-285).

finalizar sus estudios o las apariciones del Príncipe y la infanta Cristina en series de televisión. Finalmente, muchos españoles perciben la monarquía como parte de su realidad vital: comparan sus privilegios con los de ella, analizan los valores que la monarquía defiende en comparación con los suyos propios o escriben al Rey respecto de problemas concretos.

Si se consideran los tres procesos subyacentes a la génesis de las RS, puede afirmarse que estos tienen un claro correlato en las RS de la monarquía actual en España. Desde una perspectiva general, LA OBJETIVACION supuso la integración de la idea de una monarquía que no existió durante 44 años como realidad. Probablemente los españoles, tras la muerte de Franco, transformaron esa idea abstracta en el concepto concreto de rey y monarquía, ayudados por la memoria histórica y por el ejemplo de algunos otros países europeos[52]. Franco transmitió en vida al entonces príncipe Juan Carlos la importancia de darse a conocer entre los españoles, "La participación de don Juan Carlos y doña Sofía en actos públicos ... -que recibían una atención prioritaria por parte de la televisión estatal- tenía al menos la virtud de permitir a los españoles familiarizarse con los príncipes, a quienes apenas conocían en 1969" (Powell 1995: 98). La importancia de los medios de comunicación a la hora de facilitar la creación de opinión sobre la monarquía y los reyes Juan Carlos y Sofía en estos años[53] parece incuestionable, y así se demuestra en otra encuesta de 1971 en la que "... teniendo en cuenta que su nombramiento había tenido lugar en 1969, resulta sorprendente que tan sólo el 32% de los encuestados recordara la fecha, y que solamente el 22% conociera las

[52] Pérez Díaz (1987) habla en este sentido de la creación de mitos democráticos que nos refieren a una falsa reconstrucción de la memoria colectiva durante la transición; uno de estos mitos sería en su opinión, la consideración de la monarquía como institución ejemplar.

[53] Para el período actual, en el Anexo 1 se expone una clasificación tentativa de la información que sobre la monarquía apareció en la prensa escrita ya entre 1993 y 1996, con el objetivo de relacionarla con las categorías constitutivas de las RSM.

circunstancias en que se había producido. Sin embargo, el 76% de los encuestados decía seguir las actividades del príncipe por televisión, y solamente un 22% no expresaba interés alguno por su figura" (99).

EL ANCLAJE, o la consolidación de la idea de la monarquía fue rapidísimo y sorprendentemente sólido al realizarse en paralelo a la idea de la transición. De hecho existen calificativos de la transición que son perfectamente extrapolables a la monarquía en este período y viceversa, como "moderación". Es en esta fase en la que radica gran parte de la explicación de la génesis de las RS de la monarquía actual en España.

Las expectativas que muestran muchos ciudadanos de la Europa del Este a favor del regreso de un rey a sus países, están probablemente influidas en parte por la imagen que tienen del rol desempeñado en nuestro país por el rey Juan Carlos. Prueba de ello es la "invasión" en los locales públicos de Sarajevo de fotos del rey Juan Carlos[54], o la relevancia que la figura del rey Leka II tiene en la población albanesa, que vive en la actualidad una profunda transformación sociopolítica[55]. En Bulgaria también parece haber un

---

[54] *"Necesitamos alguien así"*, expresan ciudadanos que todavía viven una situación de gran incertidumbre; o las repetidas declaraciones monárquicas de Vuk Draskovic (uno de los líderes de la oposición Serbia en las manifestaciones de Belgrado, durante el invierno de 1996/97, en contra del régimen de Slobodan Milosevic).

[55] Esta relevancia queda reflejada en el porcentaje de votos favorables a la monarquía (aproximadamente 47%) obtenido en Albania en el referéndum sobre monarquía o república del 29 de Junio de 1997. Como observadora de la OSCE tuve oportunidad de recoger las opiniones de algunos ciudadanos del sureste de Albania que mayoritariamente deseaban un rey Leka con un gobierno socialista, porque conocían que en España Juan Carlos I había reinado con un partido socialista. Leka realizó en Albania, antes del referéndum, una campaña muy activa en la que, entre otras cosas, prometía la devolución de las tierras requisadas a los ciudadanos bajo la dictadura comunista de Hoxa. A falta de datos oficiales sobre la composición del electorado del partido monárquico, pude constatar que a los mítines de este partido acudían personas de ambos géneros y de todas las edades.

alto porcentaje de ciudadanos que desean que el rey búlgaro exiliado, Simeón, vuelva al país balcánico[56].

El momento de integración, objetivación, y de arraigo o anclaje, de la figura del monarca parece muy importante; así, probablemente en Bulgaria en concreto, la integración de la institución de la monarquía y de la figura del monarca estuviera dificultada por el hecho de que se trata de una sociedad que experimenta una transición "en solitario", sin rey, ya desde hace más de siete años. La hipotética llegada al país de la monarquía y el Rey iría irrevocablemente retrasada respecto de la trayectoria política de los ciudadanos del país.

Este deseo de salvación milagrosa en países que han experimentado y experimentan profundos cambios tiene mucho que ver con una cierta percepción de logro o milagro realizado, de confirmación de expectativas, que muchos españoles tuvieron el 23 de febrero de 1981, a raíz de la actuación del rey Juan Carlos para detener el golpe de estado. De esta forma, la imagen de la actual monarquía española ligada a una transición democrática exitosa parece haber calado especialmente en los países del Este que actualmente experimentan sus propias transiciones.

Finalmente, LA ACOMODACION, permite integrar ideas disonantes como son en España la Ley Sálica respecto a la sucesión (el criterio hereditario por línea masculina respecto a la realeza), en un contexto democrático, o las críticas en octubre de 1996 a las declaraciones del Rey sobre la OTAN y las peticiones públicas, a finales del mismo año, desde la Comunidad Autónoma Valenciana para que intervenga más en política.

Tomando como punto de partida el hecho de que Billig ya ha intentado recoger las RSM con otra metodología distinta a la planteada en esta tesis en el Reino Unido[57], podría plantearse que

---

[56] Esta es la impresión, ya que no existen sondeos específicos, de los corresponsales extranjeros. Así, en abril de 1997, el presidente búlgaro Peter Stoyanov se mostraba dispuesto a aceptar un referéndum sobre la monarquía (EL PAIS 17-04-97: 7).

[57] Realizó 63 entrevistas a familias británicas de clase media y baja en las que la persona más joven tenía 11 años y la mayor 66. En un contexto

considerar a la monarquía española actual al amparo de la teoría de las representaciones sociales, TRS, implica analizar la monarquía desde una perspectiva multidimensional que intenta incluir elementos relativos a la memoria histórica, a la cultura, a la sociología, a la psicología e incluso a la política de este país. La resultante, que es la opinión que el ciudadano español sostiene respecto de la monarquía actual y que forma parte de las RSM grupales, puede considerarse como un producto psicosocial en el que además intervienen elementos condicionantes de carácter histórico, cultural y político. Estos elementos configuran la RSM resultante, generada a lo largo del tiempo, a través de procesos en los que se articulan aspectos individuales y sociales que muestran relaciones complejas, y manifestada a través de argumentos que expresan categorías centrales y periféricas, emocionales y neutras, relacionadas entre sí.

1.6. Medios de comunicación y la teoría de las representaciones sociales: la monarquía en los medios.

Moscovici, en su obra de 1961 sobre las RS del psicoanálisis, concedía una gran importancia al tratamiento que la prensa francesa daba al psicoanálisis, distinguiendo entre difusión (los especialistas transmiten la información a los autores de los artículos de prensa y éstos al público en general), propagación (un grupo concreto con una visión determinada del mundo expone información) y, finalmente propaganda (transmisión de información en un ámbito de relaciones sociales conflictivas).

---

teórico en el que el autor no habla de RS a nivel estricto, sino que muestra una visión mucho más heurística, conectando cualitativamente la realidad vital de cada ciudadano, con la interpretación personal que éstos hacen de la monarquía: *"Un símbolo a tener en cuenta de la monarquía es una chica de quince años hablando con confianza de la realeza en la seguridad de su hogar... mientras habla de la realeza, está hablando del futuro, de su futuro"* (1992: 222).

Más de 20 años después, Moscovici insiste en que las RS son procesos creativos, que siempre se están realizando a sí mismos, enfatizando que la TRS no es sólo una teoría sobre el pensamiento social, sino también una teoría sobre cómo la comunicación influye en este pensamiento (1988: 219). Así, los medios (radio, televisión, prensa escrita y revistas), constituyen básicamente difusores de la comunicación al alcance de todos y en cierto modo proponen y reelaboran RS de objetos públicos. Potter y Wetherell inciden en la importancia que los conceptos y las imágenes en los medios tienen en la configuración de las RS (1987: 139).

A la hora de estudiar las RS es fundamental dar cuenta de cómo se organizan los conocimientos que posee un grupo respecto a un objeto. Pero antes y a la vez que este contenido informativo propio de las RS que los sujetos sostienen social e individualmente, existe una información externa: la información de los medios que, en cierto modo, también refleja las RS que implícitamente los medios captan en la ciudadanía, además de los mensajes concretos que se quieren lanzar a la opinión pública, formen éstos parte o no de las RS existentes sobre ese objeto. Cuanto más público sea el objeto y cuanta mayor dedicación tenga por parte de los medios informativos, más necesario se hace analizar el peso que los mensajes externos tienen en las RS que las personas poseen sobre este objeto y cómo interactúan con estas RS. Si también tenemos en cuenta que la RS aparte de constituir una organización de conocimientos está determinada por la actitud global de la gente hacia el objeto (actitud que incluye junto a aspectos cognitivos concretos, afectos, emociones y conductas), el análisis del impacto de estas informaciones externas cobra incluso más peso.

En general, la TRS destaca el rol que juegan los medios en los tres procesos que originan y consolidan las RS. A mayor frecuencia de aparición del objeto en los medios de comunicación, con mayor probabilidad estarán condicionadas las opiniones de los ciudadanos sobre ese objeto por los mensajes mediáticos. Siguiendo un proceso de retroalimentación, cuanto más público sea el objeto, en mayor medida condicionarán las opiniones de los ciudadanos el contenido de los mensajes que sobre ese objeto se emiten en los medios.

De este modo, parece explicable la tendencia observable en las últimas publicaciones de estudios sobre RS, a la carencia del análisis de los mensajes de los medios: en cierto modo, las RS recogen e incluyen estos mensajes mediáticos, reproduciéndolos o modificándolos.

Así, Billig (1992) considera decisiva la importancia de los medios a la hora de configurar las opiniones de los británicos sobre la Familia Real en este país, pero no la analiza. Es posible que en un contexto como el británico, la larga tradición monárquica pueda justificar la exclusión de la consideración del tratamiento que los medios hacen de la monarquía, en el sentido de que se puede argumentar que las RSM están plenamente configuradas, y ésta parece ser la suposición implícita de Billig. Sin embargo, los últimos escándalos de la monarquía británica, a raíz del considerado por la reina Isabel "annus horribilis", realzan el rol que los medios han tenido en el cuestionamiento de una institución aparentemente tan enraizada. Refiriéndonos en concreto a los tres procesos del tratamiento de la prensa que Moscovici distinguía (difusión, propagación y propaganda), parece lógico pensar que, en el caso de la "crisis" de la monarquía británica, los medios hayan fomentado esta situación a través de tratamientos de propagación (visiones de grupos concretos no tan homogéneamente favorables a la monarquía como se supone al resto de la población), y de propaganda, difundiendo informaciones conflictivas, en contraste con el tradicional tratamiento respetuoso que se daba a la institución de la monarquía.

En el caso concreto de esta investigación, los medios han realizado básicamente un trabajo de difusión, dando a conocer las actividades y las características tanto de la institución monárquica española como de sus actores. Ya se ha expuesto en el epígrafe anterior como la aparición de don Juan Carlos en los medios cuando todavía era príncipe fue decisiva a la hora de hacer su imagen familiar entre los españoles, en el período inmediatamente anterior a la transición. Hoy día siguen siendo muy significativos, aunque imperceptibles quizás ya por la familiaridad, la mención casi diaria

en televisión y periódicos sobre las actividades de la Familia Real[58]. En estos últimos años aparecen informaciones que nos permiten hablar de momentos concretos de propagación y de propaganda, a los que se alude en la clasificación del Anexo 1.

En el análisis de medios realizado en este trabajo (que se presenta exhaustivamente en el Anexo 1), se distinguen los periódicos y revistas de contenidos informativos de actualidad. Este análisis de medios resultaba importante considerando el carácter extraordinariamente popular de la institución, y su continua exposición a los medios de comunicación, con lo que el peso de la relación entre los medios y las RSM es en este caso ineludible. El estudio del tratamiento que los medios de comunicación han dado y dan a la monarquía española, desde comienzos de la transición hasta nuestros días, no es el objeto central de este trabajo, aunque sin duda constituiría una nueva tesis importante y necesaria que desvelaría los mecanismos que influyen en los procesos de anclaje y acomodación de las RSM. Sin embargo, esta investigación se centra en las RS expresadas a través de las opiniones de la muestra de españoles encuestados y así, el análisis de la información de los medios es, en este sentido, complementario.

Este análisis de la información de los medios, expuesto en el Anexo 1, tiene en esta investigación dos objetivos:

a) en primer lugar, facilitar la elaboración del cuestionario central utilizado mediante la selección de categorías temáticas e indicadores apropiados relativos a la monarquía. Así la construcción del cuestionario final está apoyada tanto en la revisión bibliográfica de publicaciones sobre la monarquía como en este análisis de la

[58] Sin olvidar cómo la imagen del Rey en todos los despachos y organismos oficiales, la programación televisiva y su cierre nocturno siempre con los Reyes y el himno de España, forman parte de la iconografía de la vida cotidiana de todos los ciudadanos españoles.

información en los medios, y en grupos de discusión realizados en las dos localidades muestrales.

b) controlar la evolución del tratamiento dado por la prensa a la monarquía a lo largo de un período de tiempo.

Así, el análisis de información de los medios que se expone en el Anexo 1 intenta recoger las informaciones propias de la difusión, la propagación y la propaganda, que sobre la monarquía han realizado los medios considerados.

CAPÍTULO DOS

FUNDAMENTOS BÁSICOS DE LA CULTURA POLÍTICA Y DE LA SOCIALIZACIÓN POLÍTICA EN LAS REPRESENTACIONES SOCIALES DE LA MONARQUÍA (RSM)

2.1. Debates de la cultura política que subyacen a esta investigación

Tener en cuenta las consideraciones que progenitores e hijos hacen sobre una institución de carácter metapolítico como es la monarquía (representativa de valores trascendentes como la unidad del país y sobre la que la gran mayoría de los ciudadanos se atreven a opinar), en dos ciudades españolas diferenciadas en cuanto al voto y a índices económicos, necesariamente nos refiere a aspectos de la socialización política y de la cultura política. Y así, consideraciones relativas a estas dos áreas están implícitas a lo largo de todo esta investigación. La aplicación conjunta de la TRS y la cultura política facilita el hecho de que yendo a los antecedentes, comprendamos mejor la realidad presente.

La comparación entre progenitores e hijos nos lleva en primer lugar a considerar las circunstancias sociopolíticas de un país que ha experimentado una transición a la democracia y una consolidación de ésta durante los últimos veintitres años. En éstos años han convivido en las familias progenitores que fueron protagonistas y

espectadores del cambio, con hijos, hoy adolescentes, que nacieron en un país en el que existía una constitución democrática ya vigente. La relación de estas personas con la institución de la monarquía nos permite aportar, en segundo lugar, otro tipo de diferencias: la generación de los progenitores fue testigo en 1969 del nombramiento de don Juan Carlos de Borbón como sucesor de Franco a título de rey ("hemos vivido media vida con Franco y la otra media sin él" ha sido una afirmación que los progenitores han hecho en varios de los grupos de discusión), mientras que sus hijos adolescentes nacieron con una monarquía ya establecida.

Interesan las manifestaciones de estas diferencias entre las dos generaciones como semejanzas o divergencias de opiniones que sobre el contexto sociopolítico local y nacional muestran progenitores e hijos pero, sobre todo, como sustrato de las RSM que se desprenden de las opiniones de estos dos grupos de edad sobre la monarquía. La consideración de las dos ciudades, Burgos y Córdoba, debe entenderse desde las aparentes diferencias de ambas respecto a aspectos políticos y económicos que en principio nos permiten considerarlas (sólo hipotéticamente), como dos subculturas políticas (de ámbito local) diferenciadas.

Esta consideración diferenciada de las dos ciudades es importante, pero no es decisiva ya que el objeto principal a explorar en ambas son las opiniones que sus habitantes tienen de la monarquía española actual. Y aunque inicialmente aspectos concretos de la cultura política, nos permitan pensar en posibles diferencias significativas en cuanto a las RSM de los habitantes de las dos ciudades, son los resultados de este estudio los que ofrecen indicios sobre si estas diferencias se dan o no.

Históricamente la escisión monarquía-república estaba asociada a tendencias conservadoras-liberales, y también en la actualidad parece que en España las posturas más críticas respecto a la monarquía se sitúan en IU[59]. Dado que en Córdoba hay tradición de voto de izquierda, como se describe al final de este capítulo, cabe

[59] En este partido, a falta de estudios rigurosos, LA VANGUARDIA (07-10-96: 11) publica que el 47% de sus votantes se manifiesta en contra de las actuaciones del Rey.

conjeturar que en esta ciudad haya un mayor porcentaje de republicanos. Conviene adelantar aquí que no aparecen diferencias relevantes en cuanto a las RSM observadas en las dos ciudades (cómo veremos en el capítulo 4); mientras que determinados indicadores de la cultura política de ambas (como el mayor interés por la política o la mejor valoración de personajes públicos de izquierdas en hijos y progenitores de Córdoba), aparte de los ya mencionados, políticos y económicos, manifiestan la singularidad de las dos ciudades más que sus diferencias o semejanzas.

En el capítulo anterior se ha explicado cómo la monarquía puede considerarse a la luz de la TRS. Ahora, al objeto de ubicar mejor los aspectos concretos de esta tesis, se detalla por qué se ha elegido estudiar las RSM en progenitores e hijos en las ciudades de Burgos y Córdoba, desde planteamientos propios de los estudios de cultura política, concretamente:

a) el estudio de las opiniones de los ciudadanos en contextos democráticos,

b) las semejanzas y diferencias en las opiniones y las actitudes socio-políticas de hijos y progenitores, en el marco de un debate sobre la continuidad o ruptura en las opiniones, que se refleja en estudios de socialización política, y

c) los contrastes entre contextos geográficos distintos, contrastes que implican diferencias relativas a características sociales, políticas y culturales.

El estudio de la cultura política se desarrolla ligado al interés por los procesos de democratización y por el rol y la responsabilidad de los ciudadanos en estos procesos[60]. En última instancia podemos

---

[60] *"Uno de los ingredientes básicos de una sociedad democrática es la existencia de una cultura cívica"* (Ramírez, "Corrupción y Sociedad" EL PAIS 06-06-94: 14). Cada vez más se tiende a identificar cultura política con plena responsabilidad de la ciudadanía, volviendo a los orígenes del término: "cultura cívica" en lugar de "cultura política". Detrás de ello puede esconderse el rechazo que la palabra "política" provoca en buen número de ciudadanos, especialmente en circunstancias de descrédito y corrupción (falta de confianza, satisfacción y legitimidad) en la política de los estados.

afirmar que los estudios de cultura política persiguen un objetivo ideológico: lograr que los ciudadanos consideren al estado como algo propio, y que las virtudes públicas se desarrollen de tal modo que sean los ciudadanos los que realmente sustenten sistemas políticos participativos y pluralistas[61], ya que básicamente son ellos los que confieren la legitimidad a las instituciones[62].

Así, en la actualidad la cultura política se refiere a "personas que comparten valores, creencias y preferencias que legitiman distintas formas de vida ... que se conciben generalmente como formas diferentes de organizar la vida política y social" (Brint 1991: v, 2), y las preguntas que pueden considerarse directrices de los trabajos en este área aluden a las condiciones bajo las que los regímenes democrático-liberales pueden consolidarse mejor institucionalmente, a las orientaciones psicosociales necesarias para estabilizar estos regímenes, al entendimiento de las políticas por parte de los ciudadanos y al rol que un concepto amplísimo como es el de "cultura" juega en el desarrollo y la transformación de las estructuras políticas.

Siguiendo la pauta común a la gran mayoría de las publicaciones que revisan las aportaciones de la cultura política[63], el punto de arranque de este área disciplinar se coloca tradicionalmente en el clásico de Almond y Verba, The Civic Culture (1963). En esta obra se consideraban las actitudes y orientaciones necesarias para el desarrollo y la estabilidad de las democracias. Las críticas, basadas en el excesivo "psicologismo" de la obra, respecto a la metodología y a los principios políticos subyacentes a este trabajo se encuadraron dentro de la llamada "revolución postconductual". Easton (1969)

---

[61] Skilling, en el volumen editado por Archie Brown sobre Cultura Política y Estudios Comunistas (1984), analiza el concepto "pluralismo" bajo distinta ópticas (lo aplica en concreto a Checoslovaquia).

[62] Véase Beetham (1991). El problema de la legitimidad de las instituciones, tan presente en las encuestas sobre la cultura política, plantea varias cuestiones: ¿qué es en verdad lo que se valora? ¿qué tipo de legitimidad?, ¿cómo se valora?, ¿qué tipo de pistas nos da una escala de puntos sobre esa legitimidad?

[63] Véase Brint (1991), Diamond (1993), y Welch (1993).

explicaba esta revolución como la conversión de los estudios sobre política en una disciplina científica rigurosa, basada en una metodología más estricta. Un enorme contraste se da en la década siguiente, ya en 1985, cuando Taylor afirma que las acciones de la sociedad estudiadas por la cultura política "deben ser interpretadas dentro del contexto de los significados comunes e intersubjetivos contenidos en una cultura específica" (Brint 1991: 117). De nuevo parecía ampliarse el objeto de estudio de la cultura política, volviendo a considerar "significados" y "contextos", términos mas bien propios de una orientación plurimetodológica.

¿Qué ocurrió en la evolución de la cultura política entre comienzos de los años 70 y mediados de los años 80 que originó este vuelco en las perspectivas respecto al tratamiento del objeto de estudio?. En este período se realizaron estudios en los que no se concedía el peso necesario a las características del contexto cultural de las muestras utilizadas, y así se tendía a homogeneizar a todos los sujetos olvidando considerar el contexto, con el olvido de importantes diferencias culturales, históricas y psicosociales que esto suponía.

El dilema era complejo: o rigor metodológico excluyendo considerar el contexto cultural (difícilmente aprehensible por métodos estadísticos), o consideración de la complejidad y originalidad del contexto cultural, sacrificando los nítidos resultados que parecían derivarse de una metodología estricta[64]. Pero el problema no se reduce a considerar el contexto cultural, sino a considerarlo de forma adecuada, porque como Peter Hall (1986: 9) expone, "... incluso cuando los análisis culturales reflejan una divergencia real, con frecuencia la dejan sin explicar. La cultura no es heredada sino aprendida, y aprendida de nuevo con cada

[64] Almond opina que en estos últimos años se han producido sectarismos dentro de la cultura política, como el que ha dado lugar a la proliferación excesiva de modelos de "elección racional" cuya aplicación olvida los factores culturales, y defiende a los científicos que se dedican a la cultura política sin apasionamientos radicales, a aquellos investigadores que *"aspiran a la objetividad y son metodológicamente plurales"* (Almond, en Brint 1991: 104).

generación. Debe haber vehículos para la creación y la transmisión de la cultura política; y los análisis culturales deben decirnos más sobre estos vehículos. Sin ellos continuaremos buscando explicación a la existencia y a la persistencia de las diferencias culturales. La explicación más simple dice: Inglaterra es Inglaterra y Francia es Francia. Si los análisis funcionalistas explican demasiado, los análisis culturales con frecuencia explican demasiado poco".

Estas consideraciones conducirán a indagar en los distintos significados del término "cultura" en los estudios de cultura política, y a la variabilidad en las distintas acepciones de este término[65]. En vez de entrar en este debate y dilucidar cuál debería ser la consecuente consideración metodológica de "una cultura", parece preferible exponer, en la descripción de las dos subculturas políticas elegidas para esta investigación, lo que se entiende por culturas locales distintas y cómo se ha intentado operacionalizarlas.

Archie Brown (1984: 176) también distingue entre cuatro posibles configuraciones que la cultura política puede adoptar dentro de una sociedad: una cultura política unificada, una cultura política dominante que coexiste con varias subculturas, una cultura política dicotomizada y, finalmente, una cultura política fragmentada en la que no existe ninguna otra que pueda considerarse dominante.

Parece razonable pensar que es en el segundo tipo, una cultura política dominante en la que aparecen a la vez varias subculturas, en el que se situaría España en la actualidad. Para este tipo de configuración Brown utiliza el concepto de "carácter nacional", a pesar de que afirma preferir el de "cultura política" para así explicar mejor que se refiere a un contexto general que identifica a todo un país, pero dentro del cual se pueden distinguir varios componentes

---

[65] Brown (1984: 152-153) se refiere a los conceptos que de la cultura sostienen autores como Geertz y Goodenough como "conceptos ómnibus", referidos a códigos ideacionales, standards de sentimientos o standards de decisión, conceptos en definitiva poco operacionalizables. Autores españoles que han trabajado el carácter polisémico y la confusión que provoca el uso equívoco del término son, entre otros, Gustavo Bueno (1996) e Irene Martínez Sahuquillo (1997).

subculturales que aparecen en grupos de personas que comparten características homogéneas[66].

En la actualidad el termino de "subcultura nacionalista" sí parece haber cuajado en la literatura referida a la cultura política de España (Elzo et al. 1996). Del mismo modo, se habla también de "culturas políticas subnacionales" para referirse a los repartos territoriales del voto y "a las diferentes Españas que socioelectoralmente existen" (tal y como expresa Wert, EL PAIS 22-06-94: 15).

Es desde esta perspectiva que se ha decidido considerar a Córdoba y Burgos como posibles subculturas de ámbito local, basándonos en las diferencias que ambas localidades muestran inicialmente respecto a indicadores fundamentales propios de los estudios de cultura política: dos ciudades socioelectoralmente muy distintas[67], etiquetadas como bastiones de la izquierda y de la derecha respectivamente, y también diferenciadas respecto a indicadores económicos específicos, considerados decisivos a la hora de reflejar la renta corrigiendo las desigualdades, como es el índice de Renta Familiar Disponible. Más adelante en este capítulo, se describen las diferencias entre las dos ciudades respecto a los dos indicadores mencionados

---

[66] Este autor anima a estudiar la relación entre los posibles distintos tipos de cultura política (177). Como ejemplo de la extensión de esta polémica, sobre la existencia o no de un carácter nacional en relación a sus componentes, Haro Tecglen (EL PAIS, 12.07.95) menciona cómo Julio Caro Baroja defendía la no existencia de este carácter nacional argumentando que no hay psicología colectiva, sino unas circunstancias históricas, unas presiones económicas, un clima y un paisaje. Haro dice que está de acuerdo con la argumentación, pero que él, a todo eso, le llama carácter nacional *"como le llamo carácter personal a la suma de genes, enseñanzas, deformaciones o situaciones que sufre el individuo"*. Y sigue exponiendo que bajo su punto de vista *"hay un carácter de norte a sur, de este a oeste, por encima de las imaginarias rayas de provincias y regiones, más allá de las autonomías y los hechos diferenciales, y eso es algo a lo que se puede llamar español ..."*.

[67] *"Indefectiblemente, el voto urbano prefigura el sentido general de evolución del electorado"* (15).

Dentro de todo el contexto español, excluyendo los nacionalismos extremos, serían dos ciudades aparentemente muy diferenciadas. En relación al concepto de sistemas de Przeworsky[68], al excluir a los nacionalismos históricos estaríamos comparando sistemas "similares", en el sentido de que "el diseño de los sistemás similares se basa en la creencia de que un número de diferencias teóricamente significativas se encontrarán entre estos sistemas similares, y que estas diferencias pueden ser usadas en la explicación", pero con una perspectiva de heterogeneidad ya que nos basamos en la creencia de que "en vez de obtener diferencias globales respecto a todos los sistemas, las poblaciones diferiran sólo respecto a un número limitado de variables o diferencias" (Przeworsky y Teune 1982: 39).

Podría considerarse que son tres los debates que vertebran los estudios en cultura política:

a) La consideración del contexto cultural, frente a la tendencia a primar las opiniones de las personas imbuidas en este contexto.

b) El debate sobre creencias y valores, opiniones también, frente a la conducta. Esta segunda polémica se refiere a dos posibles planteamientos: un primer planteamiento que se define como la "orientación subjetiva" en la historia y la política (Skilling, en Brown 1984: 118-119), basada en el estudio de creencias y valores, y un segundo planteamiento u orientación "objetiva" basada en los modelos de conducta de los grupos o naciones. Skilling añade que en los estudios que enfatizan el análisis de creencias y valores se suele señalar la falta de congruencia entre éstos y la conducta. Brown se refiere a esta falta de congruencia entre valores y actuaciones, utilizando terminología propiamente psicológica, "disonancias cognitivas"; les concede gran importancia a la hora de distinguir entre el mundo cognitivo de los actores y sus acciones,

[68] Przeworsky y Teune (1982) definen a los sistemas como escenarios de interacción de actitudes (entendiendo éstas como comportamientos y características relacionales) y entornos físicos. Resaltan que las observaciones de los investigadores están altamente condicionadas por el sistema como tal y así los hallazgos de las Ciencias Sociales se refieren frecuentemente a estos sistemas.

especialmente en los estudios sobre cambios de valores en políticas comunistas, "durante algun tiempo casi parecía que la conducta era mejor predictor de la actitud que la actitud de la conducta, mientras que numerosos estudios no encontraban ninguna correlación entre valores y actitudes, por un lado, o valores y conducta, por el otro" (1984: 159).

c) La consideración de la continuidad frente al cambio. Este debate se liga a las reflexiones sobre la estabilidad del sistema político y gira en torno a la cuestión sobre cuáles son las pautas que rigen la estabilidad o el cambio de las actitudes, valores, e incluso las conductas de los ciudadanos.

A continuación, se ejemplarizan estos tres debates proponiendo simultáneamente dos objetos de estudio concretos (presentes en realidad en esta investigación, pero tratados aquí sólo como ejemplos teóricos) y, exponiendo radicalmente y de forma simple, los posibles enfoques a la hora de abordarlos.

Tomemos, pues, como ejemplo de análisis "la conducta de voto (primer objeto de estudio) y las opiniones sobre la monarquía (segundo objeto) de los ciudadanos de Madrid en las elecciones generales de 1993". Podríamos plantear el estudio: (a) primando el análisis y la descripción de las características sociopolíticas de los ciudadanos de Madrid como condicionante del voto y de las opiniones que sobre la monarquía tienen sus ciudadanos, frente a la consideración objetiva del número de votos emitidos agrupados por fuerzas políticas y de las distintas variaciones que aparecen en la opinión sobre la monarquía según las características sociales de los ciudadanos; (b) intentando analizar a través de las conductas qué entienden los votantes de distintas opciones políticas y actúan como tal o cuáles son las características sociopolíticas que en 1993 manifiestan las personas pro y anti-monárquicas[69]; y (c) podría

[69] Muy probablemente las creencias y las conductas (que pueden no ser coherentes unas con otras), que dan significado al "ser conservador en Burgos" son muy distintas en la actualidad respecto a los años treinta. Del mismo modo, y respecto a la monarquía, es también decisivo el momento socio-histórico en el pensamiento y la conducta de las gentes; Powell (1991: 17) expone como *"se producía así una de las grandes paradojas del*

estudiarse el voto y las opiniones emitidos en relación a elecciones y encuestas de opinión anteriores subrayando las circunstancias que condicionan las variaciones y la estabilidad tanto en los votos, como en las opiniones sobre la monarquía para así hacer mejores predicciones del voto futuro[70], y poder comparar mejor el voto y las opiniones que sobre la monarquía manifiestan distintas generaciones.

En último término estos tres debates se refieren a la ligazón que se puede establecer entre la cultura política y otras áreas disciplinares, y así lo expresa Brown (1984: 149): "... Creo que es útil reconocer que otras disciplinas además de la ciencia política y la historia tienen mucho que ofrecer en el entendimiento del problema de la cultura política... además hay que considerar algo de la literatura antropológica y de la psicología social más relevante"[71]. El

---

siglo XX español: mientras que en los años treinta el establecimiento de la democracia había precisado la previa eliminación de la Monarquía, cuatro décadas después tan sólo la monarquía parecería capaz de garantizar la continuidad de la democracia".

[70] Está claro que otro debate global sobre la mayor o menor consideración dada a los factores históricos subyace a su vez a estos tres debates.

[71] Desde unos planteamientos más sociopolíticos, Gutmann (1987: 289) expone la siguiente reflexión *"El ideal democrático se conoce frecuentemente como la autodeterminación colectiva, pero, ¿existe un ser colectivo que pueda ser determinado?, ¿no será que existen tantos seres individuales que deben encontrar una forma justa de repartir juntos los bienes de una sociedad? Sería peligroso asumir que el estado democrático es lo que constituye el "ser colectivo" de la sociedad, y que sus políticas definen los mejores intereses de sus miembros individuales"*. Bandura (1977: 213), sin referirse en concreto a la cultura política, refleja una visión más individualizante pero igualmente interdisciplinar, *"La psicología no puede decirle a las gentes como deben vivir sus vidas. Puede, de algún modo, dotarles de los medios para llevar a cabo cambios personales y sociales. Y puede ayudarles a realizar elecciones de valores asesorándoles sobre las consecuencias de los estilos de vida y de los arreglos institucionales alternativos. Como ciencia preocupada por las consecuencias sociales derivadas de sus aplicaciones, debe promover el entendimiento público de los temas psicológicos subyacentes a las*

hecho de ligar en esta tesis la cultura política a la TRS busca una comprensión más profunda de las opiniones sobre la monarquía española actual en el contexto sociopolítico del presente.

2.2. Análisis de las opiniones: una perspectiva interdisciplinar

Las creencias políticas de los ciudadanos de distintos países han representado uno de los objetos de análisis básicos en la literatura de la cultura política: se considera que el carácter y el desarrollo de los sistemas políticos está condicionado por "el sistema de creencias empíricas, símbolos expresivos y valores que definen la situación en la que la acción política tiene lugar" (Pye y Verba 1965: 513). Pero no ha habido un consenso claro a la hora de definir el significado y las relaciones del término "creencias políticas" en relación a otros términos como actitudes, normas, conducta, predisposiciones psicológicas, cogniciones, valores, reglas, emociones, ideas y en último término a las opiniones que sirven de vehículo de expresión de estas creencias políticas.

Parece, por tanto, que la distinción entre estos términos tiende a pasarse por alto, aun cuando a esta distinción subyacen preguntas fundamentales: ¿qué se entiende por predisposición psicológica en el contexto de la conducta política?, ¿se refiere aquella a los determinantes biológicos de las personas o a sus estructuras de personalidad?; ¿cuáles son los componentes de una actitud política?, ¿qué tipo de emociones y de componentes racionales contiene una actitud, y cómo se relacionan estos componentes?; ¿implican las actitudes consistentes, opiniones estables?, ¿implican las opiniones estables conducta?, ¿cuál es la relación existente entre información, actitudes, opiniones y conducta?; ¿en qué se apoya la solidez y la estabilidad de las creencias políticas de los ciudadanos? o, como pregunta popularmente extendida, ¿hasta qué punto son las

---

políticas sociales y asegurar que sus hallazgos se usan para el servicio de la mejora humana".

opiniones representativas de las auténticas creencias de los ciudadanos?, es decir, ¿mienten los ciudadanos?, y si es así ¿cuánto?.

La indefinición de términos respecto a los objetos de estudio fundamentales de la cultura política, y las cuestiones básicas derivadas de esta indefinición[72] parecen tener mucho que ver con las siguientes consideraciones erróneas, respecto de los condicionantes de las opiniones que la cultura política recoge:

a) el calificativo "psicológico" tiende a considerarse, en gran parte de la literatura de la ciencia política e incluso en determinadas escuelas propiamente psicológicas bajo un prisma reduccionista en el que la persona está básicamente determinada por las circunstancias de su infancia[73].

Este punto de vista se opone a la consideración de la persona como ser social, influido y a la vez, capaz de influir el contexto sociopolítico concreto en que habita; a la persona como sujeto que evoluciona a través de procesos enmarcados por determinadas circunstancias sociales y que configura sus propios símbolos personales en interacción con otros símbolos globales de los grupos sociales a los que pertenece[74].

---

[72] Brown reconoce que en cultura política *"los términos 'actitudes' y 'valores' se utilizan de forma diferenciada, mientras que en la mayor parte de la literatura psicológica 'actitudes' se usa genéricamente, de manera que los valores se consideran componentes de las actitudes"*, y del mismo modo reconoce la necesidad de seguir investigando la relación entre una actitud y la conducta que supuestamente provoca.

[73] Así Jennings y Niemi (1974) afirman que *"La mayoría de las teorías psicológicas sobre socialización se apoyan en la familia como la base crucial del aprendizaje"*. Véase también las consideraciones que de los aspectos psicológicos se tienden a hacer en la literatura de la ciencia política (Greenstein 1969: 9).

[74] Si bien es cierto que la idea de interacción entre la persona y su entorno social es muy imprecisa, parece necesario recalcar que aquí nos referimos a que cada sujeto puede pertenecer solo a un limitado número de grupos, y algunos de estos grupos son conscientemente elegidos por cada persona en su etapa de madurez (Mann 1986: 39). Esta idea de interacción también está muy presente en la sociología de Georg Simmel, para él *"la sociedad está hecha de las interacciones entre los individuos"* y los

La consideración de las personas como sometidas a la influencia de procesos evolutivos, no sólo en su infancia sino a lo largo de toda su vida ofrece perspectivas más realistas y prometedoras a la hora de analizar las opiniones y la conducta agregada de los adultos. Es la consideración a la que se refieren los estudios de socialización política cuando hablan de "resocialización" en el caso de los españoles que vivieron la época de Franco ya como adultos y que después experimentaron una transición política que aparentemente modificó sus actitudes políticas, incluso las más básicas, como algunos interpretan que indica el hecho de que estas personas pasen de mostrarse a favor de las dictaduras a autodefinirse como demócratas.

b) los procesos cognitivos aparecen en parte de la literatura política ligados a la consideración de "cogniciones de élite y esquemas de élite"; es decir, a las élites entendidas como el grupo de "brillantes cabezas políticas" encargadas del diseño y la implementación de políticas específicas o como individuos con un alto estatus dentro de la estructura interna del partido o en el gobierno[75]. El término "mapas cognitivos" parece estar de moda en la última década, pero tiende a aplicarse exclusivamente a las élites políticas.

En este trabajo se destacan más las cogniciones de los ciudadanos que expresan sus opiniones, y que son en este sentido actores implicados también en un proceso continuo de toma de decisiones, que adoptarían la forma de opiniones expresadas. En último término, el conocimiento y el análisis de los rasgos comunes y diversos que se expresan en las opiniones de los distintos grupos

---

sociólogos también pueden estudiar los modelos y las formas que adoptan estas asociaciones, además de las leyes sociales (Wolff, 1964). En esta tesis no se profundiza en la teoría del interaccionismo simbólico, pero es innegable que el estudio de la interacción y la teoría sistémica se utilizan frecuentemente en los trabajos de aprendizaje político (Jennings 1981: 15).

[75] Jervis, *Hypothesis on misperceptions* (1969); Putnam, *The beliefs of Politicians* (1973), o Dimitrios Athanasios en su Tesis Doctoral sobre el PASOK griego, en la que detalla las creencias y percepciones de los políticos griegos del momento (1991).

de ciudadanos afectan a las bases que sustentan la ciudadanía responsable, el pluralismo y la democracia, como apoyos básicos de una auténtica sociedad civil.

En el capítulo uno se explica cómo la teoría de las RS considera tres procesos cognitivos básicos derivados de las teorías de Jean Piaget (la objetivación, el anclaje y la acomodación), que facilitan el análisis de las opiniones, entendidas como expresión de los contenidos de las RS. Estos tres procesos se producen en distintos momentos de la evolución socio-individual del sujeto, de forma que ciudadanos distintos experimentan estos procesos también de forma distinta.

c) los hechos políticos actuales del escenario europeo (procesos de consolidación de las democracias del sur, transiciones en países de la Europa del Este, construcción y consolidación de la Unión Europea o conflictos nacionalistas), desencadenan consideraciones, análisis e interpretaciones que es necesario conocer. Pero sin olvidar que la visión de las élites, de los intelectuales y especialistas no es más importante que el estudio de los nuevos símbolos sociales, interpretaciones y actuaciones grupales que estos nuevos fenómenos socio-políticos provocan. Diamond (1993: 431) se refiere a este debate como el "tema de la importancia relativa de la élite contra la cultura de masas"[76]. De nuevo son los ciudadanos los que, condicionados por su interpretación y sus vivencias de estos hechos, determinan la posterior evolución de los escenarios políticos de cada país aunque, innegablemente, las élites juegan una papel determinante[77].

Los politólogos afirman con frecuencia que los aspectos psicológicos, las cogniciones y los simbolismos son importantes para entender procesos políticos de cambio o estabilización, pero son contados los intentos de estudiar la naturaleza, los procesos de

---

[76] Este autor argumenta cómo es la consideración de las masas la que realmente sostiene la cultura democrática, en un intento de reconsiderar las teorías elitistas.

[77] *"Lo que está sin investigar es a qué se dedicaba el español de a pie mientras le hacían una transición modélica"* (Millás, *"La Tesis"*. EL PAIS, 08-09-95).

formación y los componentes de estos aspectos más psicosociales. Simultáneamente, pocos psicólogos parecen estar interesados en la ciencia política, de manera que se hace necesario un esfuerzo por reconsiderar factores que afectan a estas dos disciplinas. Quizás con ello la ciencia política y la psicología se acerquen a una consideración más realista de los individuos, en la que éstos no son sólo parte de una masa homogénea, ni están aislados del contexto social, o al menos no tan distantes de las esferas de poder como para que sus opiniones no se tengan en cuenta. Es posible que desde una perspectiva interdisciplinar podamos empezar a clarificar la opacidad teórica que predomina en muchos estudios de opinión.

El área adecuada para reconciliar estas dos disciplinas podría ser la psicología política, que comenzó como tal con una publicación importante en 1973 (Knutson, J. Handbook of Political Psychology) y, en la actualidad abarca dos direcciones teóricas complementarias: el análisis de cómo factores psicológicos afectan a la conducta política, "y de cómo los factores políticos afectan al funcionamiento y al desempeño psicológico" (Hermann, 1986). Como antecedentes a la psicología política, ya en 1967, Greenstein buscó variables independientes e intervinientes más novedosas, estrictamente psicológicas, en el ámbito de los estudios políticos. Almond y Verba habían abierto el camino, y su discípulo Eckstein llevo más allá estos intentos con su teoría sobre "los patrones de autoridad", especialmente volcada en los mecanismos cognitivos intervinientes en la conducta sociopolítica (aunque en su obra de 1992 considera la deficiente evolución de esta teoría como uno de los mayores errores de su vida académica, puesto que posteriormente no se explotaron todas las posibilidades que ofrecía). Las aportaciones de Festinger (1957) y Converse (1964) con sus estudios sobre opinión pública y los trabajos de Piaget aplicados a la socialización política abrieron el campo a nuevas áreas de trabajo como son la psicohistoria, la micropolítica y cómo no, la psicología política.

Términos como toma de decisiones, conducta de voto, liderazgo político o resolución de conflictos son característicos de la investigación actual en este área. La revista Political Psychology aparece a principios de la década de los ochenta, y uno de los

indicadores más representativos del eclecticismo de este área es su capacidad para aglutinar a científicos procedentes de muy diversos campos[78]. Cinco supuestos básicos de la psicología política en torno a los cuales se da un consenso, con disensiones matizadas, pueden ser los siguientes: el núcleo de investigación del área es la interacción entre fenómenos políticos y psicológicos[79], la investigación debe responder y ser relevante a los problemas sociales, el contexto marca importantes diferencias, el énfasis está tanto en los procesos como en los resultados, y es necesaria una metodología mixta a la hora de analizar datos de naturaleza múltiple.

Esta tensión implícita entre lo psicológico y lo estrictamente político, central en el área de la psicología política, es también una constante en la cultura política. Detrás de las opiniones recogidas en los estudios de cultura política parece existir una especie de terreno semiarticulado, en el que se intentan recoger inquietudes del tipo: ¿hasta qué punto las opiniones individuales son uniformes o muestran variaciones consistentes?, si es así, ¿pueden recogerse, no sólo las opiniones que una persona expresa sobre un único objeto político, sino los matices y variaciones que agregadamente forman parte de esta aparente opinión inalterable e indivisible?, ¿hasta qué punto la consideración agregada de las opiniones refleja la diversidad y la homogeneidad entre el grupo de personas consideradas?.

Las opiniones de las personas no difieren únicamente según la naturaleza de la pregunta que se les hace sino que, además, en sus percepciones sobre cualquier institución política influyen diferentes factores y esto implica que, en ocasiones, la misma persona puede emitir valoraciones distintas sobre la misma institución, según el factor perceptivo concreto referido al único objeto en que apoya su opinión. Así, para recopilar las opiniones que un grupo de

---

[78] En el consejo editorial de la revista aparecen importantes académicos que denotan intereses aparentemente muy distintos: R. Jervis, P. Converse, R.E. Lane, R. Merelman, R.E. Ulman, F.I. Greenstein o R.C. Tucker.

[79] Un claro ejemplo es un exhaustivo trabajo de Sniderman y Tetlock (1986).

ciudadanos españoles tienen sobre la monarquía no se trata sólo de preguntarles sobre su valoración de la institución como tal, ni sólo sobre su valoración del Rey como actor que ejemplifica la institución; además es preciso averiguar en qué factores (las características, funciones o actividades concretas de la institución que son centrales según el punto de vista de las personas) se apoyan sus posibles distintas valoraciones sobre la monarquía o sobre el actor, e incluso indagar cuáles de estos factores tienen más peso a la hora de que varíen o modifiquen sus opiniones.

Desde una óptica empírica, el manual de Sudman y Bradburn (1987: 289) sobre formulación de preguntas en estudios de ciencias sociales representa un intento de redefinir términos y proponer pautas comunes de acción investigadora: "Los términos 'actitud', 'opinión' y 'creencia' no están bien diferenciados. En general, la 'actitud' se refiere a una orientación general o manera de pensar. Una actitud desencadena muchas 'opiniones', término frecuentemente usado en relación a un tema u objeto específico. El término 'creencia' se aplica normalmente a las afirmaciones que tienen un fuerte componente normativo, particularmente a aquellas que tiene que ver con la religión o con la conducta moral o apropiada". Tomando esta ambigüedad como punto de partida, a continuación se describe brevemente el tratamiento que se da a los tres conceptos fundamentales de: "actitud", "orientación" y "opinión" en las áreas de cultura política, psicología política y psicología social.

La "actitud" es uno de los objetos de estudio más frecuentes en psicología social, a pesar de lo cual no cuenta todavía con una definición clara. Desde la primera definición expresa en esta disciplina formulada por Allport en 1935, hasta las definiciones surgidas en la década de los sesenta (formuladas por autores como Newcomb o Converse), sí que aparece un consenso a la hora de afirmar que el "primer rasgo de cualquier actitud lo constituye su capacidad determinante de la conducta humana" (Pastor 1983: 367). Más tarde esta concepción de las actitudes, como predisposiciones de conducta grupal con fuerza motivacional propia, comienza a cuestionarse al probarse que existen muchas actitudes cuyo correlato conductual puede no darse nunca. Y así, la única afirmación que ha

prevalecido hasta nuestros días es que en psicología social parece mucho más fácil medir las actitudes que definirlas.

Una explicación descriptiva que ha cobrado vigencia en los últimos quince años es la siguiente: las actitudes tienen un componente cognitivo (cuyo contenido es de naturaleza fija, singular -ya que se refiere a objetos muy concretos[80]-, e influido por procesos de socialización básica que sí pueden ser posteriormente modificados en el transcurso de la experiencia personal), un componente afectivo o correlato sentimental e incluso emocional que el elemento cognitivo provoca en el sujeto, y por último un componente comportamental que se refiere a la tendencia a reaccionar en la misma forma conductual (motora o verbal), o simbólica[81]. Una crítica clásica, efectuada desde la psicología social más experimental a los sondeos de opinión, es que éstos no utilizan escalas adecuadas para medir actitudes y por ello sus medidas no correlacionan con el componente conductual.

Mucho mayor es el consenso a la hora de establecer los componentes actitudinales en los estudios de cultura política; es clásica la definición de actitudes subjetivas (parten del supuesto de que las actitudes no tienen por qué ser observables) como compuestas de elementos cognitivos (conocimientos y creencias sobre el sistema político, sus roles, sus inputs y sus outputs), elementos afectivos, y elementos evaluativos (juicios y opiniones sobre objetos políticos que incluyen valores y criterios, junto a información y sentimientos[82]). A pesar de este consenso, en algunas publicaciones de este área tienden a intercambiarse conceptos como actitudes, creencias, valores, etc.

---

[80] Mientras que en psicología social la diferencia entre actitudes y valores radica en que estos últimos, a pesar de poseer también contenidos cognitivos, se *"distinguen de ellas por su envergadura cultural y su mayor amplitud predicamental abstracta que contrasta con el relativamente simple y concreto contenido objetual de las actitudes"* (Pastor 1983: 371).

[81] Este componente comportamental está influido a su vez por otros factores como el sentido del deber moral de la persona, y la vivencia sociocultural de la obligatoriedad de la conducta impuesta por el grupo.

[82] Almond y Verba, *The Civic Culture* (en Brint 1991: 111).

Frente a la psicología social, que parece mostrar reticencias a considerar el comportamiento político como objeto de estudio, y a la cultura política, que en ocasiones parece preferir la consideración de las actitudes subjetivas, las investigaciones clasificables en el área de la psicología política centran su interés en la evidencia comportamental. De hecho, podría decirse que en este área disciplinar se tiende a evitar el uso del concepto actitud, y proliferan sin embargo otros equiparables como "sistemas de creencias" o "teorías perceptivas de los sistemas políticos", que sí aluden a procesos de formación y a resultantes actitudinales. Parece ser que las actitudes se focalizan en aspectos perceptivos, a través de la importancia que se concede a las variables intervinientes como la autoridad, el poder, los mecanismos de legitimación del poder político, etc.; es un análisis que atiende a una realidad social aparentemente mucho más delimitada, la esfera política (que en muchos casos se personaliza en la diada votante-actor político).

La "orientación", tanto en el área de cultura política como en el de psicología social se refiere a actitudes imperfectas, no claramente establecidas. Las orientaciones serían una suerte de tendencias que apuntan hacia una posible consolidación. Sin embargo, en ambas áreas se confunden muchas veces los términos "actitud" y "orientación"[83]. Almond y Verba defienden su uso del concepto "orientación" al relacionarlo con la concepción Parsoniana, afirmando que su utilización del término es congruente con la psicología porque alude a las pautas culturales internalizadas que más tarde se institucionalizan (Almond y Verba 1980: 69). No obstante, esta afirmación deja sin dilucidar una cuestión fundamental: las orientaciones pueden considerarse como componentes actitudinales (y las actitudes compartidas por mayorías

[83] Así, Brint (1991: 111) expone *"... lo que interesaba a estos politólogos era cómo actitudes específicas y orientaciones subjetivas - creencias, sentimientos y juicios emitidos por los individuos- se configuraban en torno a objetos políticos relevantes"*. Ya Moscovici (1984: 118) había avisado que la consideración científica de las actitudes y de términos relacionados con ellas *"constituyen una sutil trampa intelectual"*.

pueden llegar a institucionalizarse) pero sigue quedando imprecisa la especificación de la naturaleza distintiva de estos componentes (sea cognitiva, afectiva, evaluativa o comportamental).

En el área de psicología política se defiende la utilización del término "orientación" para vincular la probabilidad que el ser individual tiene de implicarse en la vida política y de personalizar estas ideas políticas. Merelman (1986: 279) cuestiona, sin embargo, la posibilidad de que el sujeto acabe realmente implicado en la esfera política (lo cual sería un primer paso de cara a la institucionalización), ya que los posibles procesos de socialización pueden variar para cada persona.

Respecto al término que más nos interesa, "opinión", se trata de uno de los conceptos más controvertidos, y la razón de esta falta de acuerdo, incluso dentro del mismo área, puede deberse a que su consideración implica la contestación a preguntas complejas cómo ¿qué mide la opinión: las actitudes o las creencias?, ¿qué denotan los resultados obtenidos por los estudios de opinión pública en sus distintos niveles de análisis, consistencia o inconsistencia?, ¿de qué dependen las respuestas, del interés social que provoca el objeto en cuestión o de los intereses personales del encuestado?. Los autores que parecen mostrar mayor determinación a la hora de enfrentarse al concepto son, en el área de cultura política, Converse, que defendía la falta de coherencia estructural de la opinión pública, y Almond (1966) quien mantuvo que la opinión pública está conformada por actitudes sobre temas políticos concretos y distinguió entre público de masas y público atento: el primero, compuesto por ciudadanos corrientes que no despuntan por su interés en temas políticos, y el último por los individuos concernidos con los temas públicos, aproximadamente un 15% de la población en los años en los que publicó esta obra.

La psicología política retoma este debate renombrándolo como "la controversia minimalista-maximalista" (Sniderman y Tetlock 1986: 64). Estos autores enfocan la solución al debate en terrenos cognitivos muy cercanos al argumento expuesto para la cultura política, y aducen que cualquier individuo puede parecer ignorante o entendido en un tema político sobre el que es sondeado, dependiendo

de su grado de interés. También consideran importante el grado de sencillez y familiaridad con que el entrevistado perciba el lenguaje usado por los medios de comunicación o en la propia encuesta para describir los asuntos relacionados con lo político. Así, la psicología política no califica directamente a los ciudadanos como ignorantes o deficientemente informados, sino que abre posibilidades de reinterpretación en cuanto al por qué de sus opiniones.

En psicología social, Pastor (1983: 369) define las opiniones como "aproximaciones ideológicas provisionales (hechas por la gente que intenta comprender el mundo) las cuales no han llegado a radicarse en profundidad ni a generar un grado de convencimiento elevado o de evidencia lógica", frente a la consideración de actitudes como creencias relativamente estables. También afirma que los sondeos de opinión sobre intención de voto constituyen estimaciones de opinión, "creencias no solidificadas que pueden cambiar perfectamente al cabo de quince días en cuanto se realicen, de hecho, los comicios o un nuevo sondeo de opinión", mientras que "los estudios sociológicos que se efectúan sobre muestras de sujetos completamente seguros del partido o candidato al que van a votar, cuyas preferencias por tal o cual ideología política cuentan ya con mucha tradición y mucha historia de fidelidad, deberían llamarse sondeos de actitudes, porque en efecto la actitud, en su componente cognoscitivo se diferencia de la mera opinión en que goza de un más profundo grado de radicación". Así, este autor parece abogar por una concepción del hombre de la calle más benévola situando el foco del debate en los métodos científicos de las ciencias sociales y no en la capacidad intelectual de las personas.

Ocurre además que existen diferencias nacionales en cuanto a las opiniones. La obviedad de que cada país tiene unas tradiciones determinadas que condicionan a sus habitantes por el simple hecho de vivir en él, se concreta en hechos como el que Gunther describe, basándose en resultados de encuestas de opinión a ciudadanos españoles, "Los ciudadanos españoles parecen estar menos orientados políticamente y mostrar menores tasas de afiliación estable que en otros países de la CE" (1991: 40).

En relación con la estabilidad de las opiniones, pero avanzando en la consideración de las diferencias entre las personas, dentro de la cultura política se incide en la importancia de considerar la transmisión de las pautas democráticas de unas generaciones a otras, apoyadas en las obvias diferencias de edad, siguiendo las líneas de estudio propias de la socialización política. Los psicólogos sociales están de acuerdo en que la socialización tiene que ver con la interiorización por parte de la persona "de los legados de la cultura de su grupo" (Pastor 1983: 371). Almond y Verba (1980: 69) exponen que la socialización es el mecanismo neutral que subyace a la distribución social de las orientaciones, en cada circunstancia. Para estos autores el objetivo de la socialización se concreta en la participación democrática ciudadana. El proceso de ciudadanía tiene mucho que ver con la educación, pero no sólo, y en los estudios de cultura política la socialización se entiende como el conjunto de determinantes y condicionantes tempranos. Pero también hay acuerdo a la hora de admitir otro tipo de socialización, la que se produce a lo largo del ciclo vital, o resocialización (que es consecuencia de los cambios culturales influidos por circunstancias políticas específicas como pueden ser las transiciones a la democracia).

La socialización política alude a los procesos por los que la cultura política se transmite, y así implica el estudio de los mecanismos de adaptación del individuo y los grupos a sus particulares grupos sociopolíticos de referencia. A nivel teórico, estudiar las valoraciones que los "jóvenes ciudadanos" hacen de su entorno sociopolítico remite al estudio de la estabilidad futura del sistema. Pero la socialización política no sólo implica el análisis de la influencia parental, sino además el análisis de la influencia de los grupos de referencia, ajenos a la esfera de influencia de los progenitores, de la persona que está creciendo, y tener muy en cuenta en qué etapa del desarrollo evolutivo se encuentra[84]. La literatura

[84] Furham y Stacey (1991: 3) ofrecen un cuadro resumen de los estudios basados en las distintas fases del desarrollo de las creencias políticas y las edades biológicas aproximadas que barajan para cada estadio del desarrollo.

sobre socialización política tiende a aceptar que es a partir de los quince años generalmente cuando empiezan a consolidarse las orientaciones políticas básicas, "Raramente encontramos una idea sustancialmente representada a los 18 años que no se pueda obtener en un gran número de quinceañeros"[85].

En estudios de cultura política se habla de "continuidad de cohortes"[86] y existe toda una tradición de estudios sobre la continuidad en las opiniones políticas de unas cohortes a otras (que sigue suscitando gran interés). A pesar de que los estudios sobre socialización política han recibido y reciben muchas críticas, se da un ingente desarrollo de este área de la sociología política.

Son varios los autores[87] que insisten en la importancia de aplicar el análisis de los procesos cognitivos entendidos desde las teorías evolutivas de Jean Piaget, a la socialización política, en aras a clarificar la génesis de las creencias políticas, a través del estudio de los contenidos o significados políticos, obtenidos en muestras de niños[88]. Los estudios que más estrictamente aplican los supuestos piagetianos del desarrollo cognitivo al área del aprendizaje político

---

[85] Adelson y O'Neil (1966: 305-306); Berti (1988) explica también cómo los principales cambios ocurren entre los doce y los trece años, y cómo a partir de los quince años los chicos hablan con soltura sobre conflictos políticos, y son capaces de expresar posturas personales bastantes sólidas sobre temas políticos.

[86] Este debate sobre la continuidad en las opiniones políticas de unas cohortes a otras ha sido reflejado en el artículo clásico de Converse (1979), *"Of Time and Partisanship stability"*.

[87] Torney (1983: 161) señala cuatro modelos de procesos de socialización: el modelo acumulativo basado en la propia experiencia personal, el modelo de identificación con personas mayores significativas, el modelo de transferencia de rol apoyado en las reglas y figuras familiares y, por último, el modelo del desarrollo cognitivo. Hogan y Mill (1986) resaltan los aspectos cognitivos en la socialización referida en concreto a aspectos legales.

[88] Greenstein (1969: 16), Hess y Torney (1967: 12), o Dawson y Prewitt (1969).

tienen su origen en Kohlberg[89]; posteriormente, también Merelman (1969, 1971) aplica los supuestos del desarrollo cognitivo a la ciencia política. La llamada "socialización institucional" (Diamond 1993: 416) se considera una de las principales fuentes de la cultura política, y el epígrafe siguiente se refiere a la consideración teórica que de la familia y de los centros educativos como escenarios fundamentales de este tipo de socialización se hace en el estudio; mientras que en el capítulo tres se detalla el tratamiento concreto que se dio a las familias y a los centros en el trabajo de campo. Ya se ha señalado cómo la denominada "resocialización" se puede ejemplificar en concreto para la transición española, período en el que "las gentes descubren la posibilidad de experimentar orientaciones y comportamientos totalmente nuevos", como señala Pérez Díaz en su obra de 1987.

Tanto este autor como Maravall (1982) podrían considerarse como representantes de la continuidad, siendo sus enfoques claramente distintos. Pérez Díaz expone como a pesar de las transformaciones objetivas experimentadas en España desde los años 60, se ha podido crear una sensación de falsa continuidad entre los valores ficticios existentes antes de la muerte de Franco y las primeras experiencias vividas en la transición. Esta "invención de la sociedad democrática" se logra a través de un conjunto de simbolismos políticos dirigidos a reinterpretar la historia de España y a reconstruir la memoria colectiva; simbolismos como la identificación de la Constitución como texto sagrado, de la monarquía como institución ejemplar, de las elecciones democráticas como rituales o de la guerra civil como una tragedia inevitable que conlleva un mito edificante. Maravall también podría colocarse en una perspectiva en la que se defiende la consistencia ideológica entre generaciones. Partiendo del hecho de que bajo el franquismo el adoctrinamiento político, a nivel agregado, de la población era mínimo, podría considerarse representativa de la continuidad antes y después de la transición la aparente "moderación" actitudinal de

[89] Con su artículo *"Stages in the Development of Moral Thought and Action"* (1969).

algunos españoles en cuanto a los temas políticos (moderación que puede interpretarse como apatía, y es en este sentido que Maravall en su obra de 1982 señala los altos índices representativos del cinismo político que aparecen entre los españoles).

Como representante, no ya de la continuidad, sino de un cambio moderado se considera el estudio de Montero y Torcal (1990), en el que matizan las hipótesis de Inglehart respecto a la emergencia de valores post-materialistas, al aplicarlas al caso concreto de jóvenes españoles. Consideran el cambio cultural como la suma del efecto de la edad y del reemplazo intergeneracional de valores, y así los nuevos post-materialistas españoles, en edad joven y adolescente durante la transición, muestran mayor educación y mayor interés político, alta valoración de la prensa y baja valoración de la Iglesia y de las Fuerzas Armadas, FF AA (más adelante se detalla como no es esto lo que sucede en la muestra considerada en esta tesis, ya que tanto en Burgos como en Córdoba, los hijos muestran una alta valoración de la Iglesia y de las FF AA).

Un último bloque, representativo del cambio más acentuado, podría ejemplarizarse en el trabajo de Justel (1992), en el que diferencia entre efectos de maduración, relativos a la evolución con la edad y el envejecimiento, efectos de cohorte, referidos a las coincidencias y diferencias entre grupos generacionales y los sujetos que componen cada grupo, y efectos de período, relativos a la influencia que hechos históricos significativos tienen en las características diferenciales tradicionales.

En general, los estudios de cultura política han recogido tradicionalmente la valoración que los distintos ciudadanos (según diferencias en edad, sexo, educación, orientación ideológica, etc.), hacen de objetos políticos, cuya percepción está íntimamente ligada a las manifestaciones de la autoridad política. Estos objetos son el Parlamento, las FF. AA., la Policía, la Monarquía, etc. En este sentido, en unos años los datos seriados sobre la evolución de la opinión que los ciudadanos han expresado sobre estos objetos durante la transición y la consolidación de la democracia en España nos permitirán realizar estudios sobre el auténtico protagonismo de

los ciudadanos españoles en este período, sobre el protagonismo de las instituciones y sobre la relación entre ambos.

2.3.Consideración de las familias, los centros educativos y las ciudades al investigar las RSM

En esta tesis también se pretenden analizar algunas de las perspectivas que la Teoría de las Representaciones Sociales (TRS), ofrece como complemento a estudios de cultura política centrados en las opiniones de los ciudadanos, y así se propone la aplicación concreta de las RS a las opiniones sobre la monarquía, en hijos y progenitores residentes en dos ciudades españolas.

Generalmente, los estudios de cultura política consideran inicialmente al individuo como unidad de análisis, para posteriormente agruparlos sumándolos en agregados, minimizando la importancia que la interacción entre ellos, o que las relaciones de estos individuos o grupos con su contexto concreto pueden tener. En esta investigación la consideración de la información que los medios difunden sobre la monarquía (consideración fundamental siguiendo la TRS, como se ha mencionado en el primer capítulo), unida a la consideración de nuevos ítems en las encuestas respecto a esta institución y la comparación entre opiniones de distintas ciudades, entre distintos centros educativos, y entre progenitores e hijos pueden ofrecer visiones globales, más contextualizadas, que iluminen cuáles son las categorías reflejadas en las opiniones sobre la monarquía, la génesis y la configuración, o forma de relacionarse entre sí, que muestran estas categorías.

Se ha mencionado el consenso existente entre los estudiosos de estos temas a la hora de aceptar a la familia y a los centros educativos como elementos básicos de la llamada socialización institucional. La consideración de las familias como tal responde al mismo argumento básico que resalta la importancia de realizar estudios sobre socialización política en general: en los años venideros el juicio vivo sobre los "tiempos pasados" inmediatamente anteriores o sobre "el hoy en perspectiva de futuro" lo emitirán las

generaciones que en el momento actual son jóvenes o niños. Este juicio, que nace y se desarrolla en el ámbito de la familia está posteriormente sometido a cambios y confirmaciones. Sin embargo, es muy posible que conserve aspectos y matices de estas "sensaciones-percepciones infanto-juveniles", pero lo más trascendente es que estos jóvenes y niños actuales, cuando sean adultos, también pueden transmitir su opinión a sus hijos y éstos a los suyos. Las opiniones sobre el país y el momento que se vive pueden condicionar notablemente las vidas individuales y colectivas (la fantasía -opinión subjetiva en muchos casos- puede crear realidad -conducta-).

Parece necesario analizar las diferencias en las opiniones sobre la monarquía en progenitores e hijos. El hecho es que (como veremos en los capítulos 4 y 5) en la muestra de este estudio, básicamente los hijos dan menos importancia al rol del Rey como moderador político y como garantía de la unidad del país que sus progenitores, mientras que para ellos, como jóvenes, es más importante la buena imagen del monarca en el extranjero y la cercanía y simpatía como características afectivas del rey Juan Carlos.

También es relevante el hecho de que respecto a características estrictamente sociopolíticas, los progenitores muestran más interés por la política, pero son más escépticos que sus hijos a la hora de valorar el funcionamiento de las instituciones políticas o la preocupación del estado respecto a los ciudadanos. Analizar estas diferencias aisladamente, y posteriormente ver cómo inciden las relativas a las características sociopolíticas en las relativas a las opiniones sobre la monarquía, nos ayudará a entender mejor a las dos generaciones y la evolución del contexto temporal en que ambas se han movido y se mueven.

Respecto a los centros educativos, Coleman (1961: 184-210) explica cómo los centros educativos son una "golosina" para los sociólogos en el sentido de que permiten elegir las edades y aulas adecuadas a la muestra deseada y a la vez son mini-representaciones de la sociedad, además de que la agrupación de los sujetos en aulas permite ahorrar energía al investigador.

Córdoba y Burgos son dos localidades que muestran importantes diferencias en la conducta de voto de sus habitantes, ya desde 1979, y también respecto a indicadores económicos importantes (dentro de España, excluyendo los nacionalismos extremos, serían dos ciudades aparentemente muy diferenciadas). Al final de este capítulo se formulan detalladamente estas diferencias, exponiendo cifras comparativas respecto a estos indicadores de voto y de situación económica.

La influencia del ambiente socio-político y cultural de la ciudad de residencia (Burgos o Córdoba) también podría haberse considerardo inicialmente como variable de control en el estudio, pero se ha preferido dar a las dos ciudades el tratamiento que realmente determinó su elección: las grandes diferencias objetivas respecto al voto y la economía[90]. "En la cultura política son muchos los aspectos en que funcionan las incongruencias de una y otra especie" (Murillo, en De Miguel 1994: 15). Y así remitiéndonos a un tiempo, los años treinta, en el que "... La Monarquía se identificaba con la derecha, el orden público, la iglesia y Dios y, por el camino contrario, la República se emparentaba con la izquierda, la libertad, el ateísmo (más que de ateísmo convendría hablar de anticlericalismo) y, en última instancia el demonio ..."[91], se trata de reinterpretar los resultados del cuestionario utilizado en este trabajo, que responde a criterios propios de los estudios de la cultura política y también de la psicología social, bajo la luz de la TRS para así obtener las RS concretas que de la monarquía de los años noventa aparecen en las muestras escogidas: dos generaciones, progenitores e hijos, de dos ciudades españolas diferenciadas en cuanto a criterios políticos y económicos.

---

[90] Que no excluye la posibilidad de ser consideradas como dos subculturas políticas o dos culturas políticas locales diferenciadas en cuanto a variables sociopolíticas (clase social, práctica religiosa o autoubicación ideológica, variables tradicionalmente consideradas en estudios de cultura y socialización política).

[91] Cela, *"Memorias, Entendimientos y Voluntades"* (citado por Murillo, en De Miguel 1994: 14).

2.4. Burgos y Córdoba como ciudades muestrales

Respecto a las diferencias territoriales en cultura política en España, los argumentos de Wert ya mencionados (EL PAIS 22-06-94: 15) aluden a la importancia del voto urbano, y como en torno a éste se configuran y pueden diferenciarse las "culturas políticas subnacionales".

Claramente existen nacionalismos dentro de España que, en los estudios de cultura política, muestran rasgos característicos que probablemente nos permiten hablar de subculturas políticas nacionalistas. Siendo conscientes de esto, en esta tesis no se ha querido incluir una muestra extraída de ciudadanías de territorios en los que el nacionalismo tiene fuerza, porque podrían añadir novedades que no tienen cabida en los supuestos investigadores planteados en este trabajo. Por un lado, los planteamientos antimonárquicos parecen formar parte en algunos casos de los rasgos definitorios de nacionalismos radicales, tal y como aparece en los estudios referentes al Reino Unido (ya mencionados en el capítulo 1), y por otro, en el contexto actual de nuestro país no existe consenso acerca de la relación diferencial de los ciudadanos catalanes y vascos hacia la monarquía. Powell (1991) expone cómo el apoyo a la monarquía en Cataluña parece ser mayor que en el País Vasco, mientras que en EL PAIS (06-02-94: 17), en el año 1994 se describen los resultados de una encuesta según la cual en el País Vasco los índices de apoyo a la monarquía siguen las pautas del resto de España. En la encuesta publicada en otoño de 1996 sobre la monarquía en LA VANGUARDIA (07-10-96: 11) se expone cómo el 76% de los andaluces tiene una opinión buena o muy buena sobre la monarquía, siendo también de esta opinión el 72% de los gallegos, el 59% de los catalanes y el 47% de los vascos; en estos resultados parecen confirmarse las diferencias entre los nacionalismos históricos y el resto de España y, dentro de estos nacionalismos, el menor apoyo de los vascos a la institución monárquica.

Deliberadamente se ha excluido de este estudio sobre las RS de la monarquía actual la consideración de muestras extraídas de comunidades autónomas teóricamente representativas de los

nacionalismos históricos de Cataluña o del País Vasco. Se ha eludido así el riesgo (dada la falta de consenso en las encuestas sobre la monarquía en estos nacionalismos, como se acaba de describir), de que un alto porcentaje de los sujetos de estas muestras se negasen a opinar sobre una institución representativa de la unitaria definición actual del Estado español o de que lo hiciesen de forma consistentemente negativa, poco representativa de las opiniones de todos los españoles (y aunque algunos de estos estudios y encuestas sobre la valoración básica de la institución como tal en alguno de estos territorios muestran una aceptación positiva, tendente a aproximarse a la del resto del país, el estudio del cómo y el por qué de las valoraciones, de las RS de la monarquía "española" en Cataluña o País Vasco está por hacerse).

Finalmente, para esta investigación se han elegido dos contextos locales no nacionalistas, que inicialmente muestran diferencias lo bastante significativas como para permitir hablar de subculturas políticas diferenciadas, en el marco de la cultura política global de España. Dentro del territorio nacional, excluyendo los nacionalismos extremos, serían dos ciudades aparentemente diferenciadas porque objetivamente muestran diferencias significativas en aspectos políticos, la conducta de voto, y económicos, los índices de Renta Familiar Disponible. Subjetivamente, parece que las dos ciudades responden a estereotipos muy distintos que relacionan a Burgos con la España tradicionalmente conservadora y a Córdoba con la esfera más de izquierdas. Pero estas diferencias, objetivas y subjetivas, son sólo el escenario muestral en el que se pretende averiguar si aparecen diferencias respecto a las opiniones que de la monarquía tienen los habitantes seleccionados en el muestreo de las dos ciudades.

En ningún momento se ha pretendido adoptar una perspectiva comparativa rigurosa, ya que la descripción de contexto que ello implica sólo puede lograrse con muestras representativas. Partiendo de la idea básica e inicial de que se trata de dos ciudades distintas, está fuera de toda duda que en Córdoba capital las fuerzas vivas de carácter conservador tienen un peso decisivo, al igual que en la ciudad de Burgos la presencia de movimientos alternativos como

okupas o jóvenes nacionalistas castellanos, unidos a la espectacular subida que el voto local a IU ha experimentado en las últimas elecciones municipales de 1995, son fundamentales a la hora de definir el panorama social actual de la ciudad.

Los estereotipos clásicos de una Córdoba pobre, alegre y de izquierdas, y un Burgos rico, conservador y sobrio son fácilmente cuestionables cuanto más profundo es el análisis de la realidad[92]. La investigación de estas dos ciudades, como contextos locales de los que se extraen las muestras de esta tesis, alude al intercambio constante entre supuestos teóricos apoyados por datos y otras realidades económicas, políticas o culturales, que también forman parte de la realidad de cada ciudad (Véase Anexo 2.1).

Las ciudades elegidas, Córdoba y Burgos, como hipotéticamente representativas de dos subculturas políticas, lo fueron porque inicialmente aparecían como capitales de provincia españolas no pertenecientes a nacionalismos históricos y, sobre todo, porque se revelaban sólidamente diferenciadas respecto a dos indicadores básicos

A) Voto local sostenido desde el comienzo de la transición:

Burgos ha sido la ciudad que más consistentemente ha votado al centro-derecha desde las primeras elecciones democráticas, mientras que Córdoba ha sido la ciudad que con menor variabilidad ha votado izquierda (PSOE y especialmente, PC e IU). Con este "voto consistente" no nos referimos a voto ideológicamente extremo, sino a porcentaje de votantes y a la permanencia en cargos políticos de los representantes de las tendencias ideológicas y partidos políticos señalados. Esta

[92] Considerando también la realidad histórica, ya que, como ejemplo desmitificador de un Burgos histórica y radicalmente conservador, existió un importante movimiento obrero en la ciudad a principios del siglo XX (Delgado Viñas, 1993).

conducta de voto se expone a través de los resultados de las elecciones municipales de 1983, 1987, 1991 y 1995[93].

ELECCIONES MUNICIPALES

		1983	1987	1991	1995
CÓRDOBA	PCE.PCA-IU.CA	28%	58%	36%	37%
	PSOE	16%	30%	30%	17,4%
	AP-PP	24%	23%	23%	40,9%
	P.ANDALUCISTA	–	–	1,6%	–

		1983	1987	1991	1995
BURGOS	AP-PP	59%	–	42%	51,2%
	INDEPENDIENTES	3%	53,5%	–	3,5%
	UCD-CDS	2,4%	9,4%	–	–
	PSOE	30%	27,5%	32%	17,4%
	IU	3%	–	8%	5,7%
	P. UNIDAD LEONESA	–	–	6,1%	–

La alcaldía de Córdoba es ocupada por Julio Anguita desde 1979 hasta 1987, año en que le sustituye Herminio Trigo, también de IU, hasta 1995 en que Rafael Merino, del PP, la ocupa (al no ser posible un acuerdo entre los concejales socialistas y de IU del ayuntamiento cordobés). En Burgos José María Peña, primero con el

[93] Se excluyen las primeras elecciones municipales de 1979 por la "interferencia" que suponen los altos índices de voto a UCD en todo el país, que también se dan en Córdoba (más del 25%) y en Burgos (más del 50%), aunque el resto de los votos confirman las tendencias de voto de izquierda en Córdoba y voto de centro-derecha en Burgos.

PP y después con Solución Independiente (SI), es alcalde de la ciudad desde 1979 hasta junio de 1992, año en que (por inhabilitación) es sustituido por Valentín Niño, que continúa en este puesto hasta hoy día.

En Córdoba, de 1983 a 1995, el porcentaje medio en elecciones municipales de votantes a IU es del 42,8%, y al PSOE de 23,4%, lo cual supondría una media de voto de 33,1% para la izquierda con una tendencia a la variabilidad que apunta al descenso de esta tendencia de voto. El voto al PP en 1995, que roza el 41%, casi duplica el porcentaje medio del 23% de voto a este partido que se había dado en la ciudad en los últimos dieciséis años. En la ciudad de Burgos, el voto independiente (Solución Independiente) está estrechamente ligado al del PP y al de Centro (UCD-CDS)[94], por la evolución socio-política de la ciudad, y así este voto de centro-derecha supone una media del 54,7% del voto total desde 1983, con una variabilidad menor que en Córdoba y una mayor tendencia a la estabilidad, a pesar del gran aumento de IU en las elecciones municipales de 1995.

Estos porcentajes medios de voto municipal, unidos a la estabilidad de los cargos locales, confirman a estas dos ciudades como situadas en puntos extremos en el continuo de las tendencias políticas locales de las capitales españolas de provincia.

B) Indicador económico – la Renta Familiar Disponible:

Si consideramos la Renta Familiar Disponible (definida como el resultado final de restar a la renta familiar los impuestos directos y sumarle las transferencias públicas) el indicador más fiable a la hora de reflejar la situación de las familias de las dos ciudades en el continuo riqueza-pobreza[95], Córdoba está en el límite inferior de la

[94] En 1987 con la crisis de la derecha burgalesa, en la que tuvo que intervenir José María Aznar, el partido *Solución Independiente* alcanza un techo del 53,5% de votantes.

[95] En aras a corregir las desigualdades, al concepto de renta per cápita o por habitante los economistas y los políticos añaden el de Renta Familiar

escala de las ciudades españolas (es la cuarta más pobre), mientras que Burgos está entre las diez primeras ciudades "más ricas" en los años 1993 y 1994[96], confirmándose la tendencia al alza en el período 1983-1995 (+ 4,6%) en la renta familiar en toda la Comunidad de Castilla y León, especialmente en la ciudad de Burgos, y el índice de crecimiento negativo en Andalucía (-0,5%)[97]. La descripción detallada sobre cómo se realizó la recogida de datos en cada una de las dos ciudades queda expuesta en el apartado relativo a la elección de la muestra, en el capítulo 3.

El objetivo último en este trabajo de tesis es contrastar las RSM, variables dependientes, que revelan las muestras de ciudadanos de estas dos ciudades, aparentemente muy distintas. A continuación, adelantándonos al capítulo 4, se exponen las principales diferencias que se desprenden de un análisis básico de datos relativos a las variables socioindividuales para las muestras de las dos ciudades (se trata de las variables independientes que se describen en detalle en el capítulo 3, y la forma en que se manifiestan para los distintos grupos aparece en el capítulo 4).

Las diferencias básicas que presentan las muestras de Burgos y Córdoba respecto a las principales variables independientes de este estudio señalan que las familias de los estudiantes son más extensas en Córdoba que en Burgos, y tanto los progenitores como los hijos de Córdoba muestran un mayor interés por la política, y en el recuerdo del bando al que la familia pertenecía en la guerra civil parece darse un mayor número de familiares republicanos que en Burgos. En general, en Córdoba se revela una mayor cultura de

---

Disponible, que aúna la Renta Regional Bruta, la Renta Disponible y PIB / habitante, y es el resultado de restar a la renta que tienen las familias, los impuestos directos que pagan, para posteriormente sumarle las transferencias del sector público.

[96] Estos datos proceden de los estudios periódicos de la Fundación BBV sobre renta en España para los años 1993 y 1994.

[97] Véase *"Disparidades Económicas Regionales"* de la Fundación FIES, en la CECA (Confederación Española de Cajas de Ahorro), en el que se estudia la variación de la Renta Familiar y del PIB para el período de 1983 a 1995.

izquierdas que en Burgos, palpable en porcentajes superiores de voto de izquierdas, en la evaluación más favorable de instituciones de este signo y en el peso que conceden a personas e instituciones, también representativos de tendencia de izquierdas, protagonistas de la transición. Pero a la vez que esta mayor cultura de izquierdas aparecen indicadores tradicionalmente considerados como conservadores, como es la mayor valoración de la Iglesia y de las FF AA que en Burgos, instituciones que también muestran gran prestigio entre los burgaleses. Es importante tener en cuenta estas diferencias en las variables independientes de las muestras de las dos ciudades (cómo veremos detalladamente en el capítulo 4) para así afrontar mejor la descripción e interpretación de las RSM, extraídas de las variables dependientes.

Paralelamente al trabajo de campo, en cada ciudad se recogió material escrito (bibliografía específica que está incluída en la bibliografía final, y prensa local), se realizaron entrevistas a personajes locales significativos (cronistas oficiales, representantes políticos o periodistas), y se llevaron a cabo grupos de discusión, al objeto de contextualizar de la mejor manera la investigación, en busca de la posible influencia global del ámbito local sobre sus habitantes.

CAPÍTULO TRES

TRATAMIENTO EMPÍRICO DE LAS REPRESENTACIONES SOCIALES DE LA MONARQUÍA: DISEÑO, METODOLOGÍA Y TRABAJO DE CAMPO

3.1. Medición de las Representaciones Sociales de la Monarquía española: un planteamiento abierto

Una de las preocupaciones básicas que subyacen esta investigación es la búsqueda de la metodología adecuada a la hora de tratar empíricamente las RS. Ya se ha visto cómo, en el ámbito académico, las RS han sido y están siendo estudiadas bajo planteamientos cuantitativos, cualitativos y plurimetodológicos (epígrafe 1.3.), respondiendo así a una de las características básicas de la teoría: su permanente estado de elaboración.

En esta tesis, la metodología elegida está claramente condicionada, en primer lugar, por el tratamiento que se da a la TRS, considerando también los aspectos de contexto que la conectan con la cultura política y la socialización política (capítulos 1 y 2); y en segundo lugar, por la especificidad de la monarquía española actual, como objeto de las RS que se investigan. En último término, el diseño de investigación elegido permite redefinir operativamente los objetivos de esta tesis.

En este trabajo se considera a la monarquía, no ya como objeto de estudio exclusivo de la ciencia política, sino como objeto metapolítico, representativo de un poder que trasciende la realidad socio-política concreta y simboliza valores trascendentales como la unidad territorial o la

protección ciudadana, y sobre el cual la sociedad española se atreve a opinar mayoritariamente. Desde esta perspectiva el énfasis radica en las personas que perciben al objeto de la monarquía, atribuyendo a la institución y a sus actores características que, al interrelacionarse con el tratamiento que los medios dan a éstos, configuran las RS a estudiar.

A nivel de contexto sociopolítico, estas personas que forman la sociedad española pertenecen a distintas generaciones, a diferentes cohortes de edad y son los ciudadanos que viven diariamente las circunstancias sociopolíticas de la consolidación de una transición, tras la dictadura del general Franco. Sin duda, en función de su edad, han tenido la posibilidad de experimentar el momento en que esta monarquía fue restablecida, al comienzo de la transición, o han nacido cuando ya estaba instaurada. También, en función del lugar concreto de la geografía española en el que mayoritariamente desarrollan su vida diaria, han tenido la oportunidad de experimentar vivencias distintas que han repercutido en sus características individuales y sociales.

Teniendo en cuenta estas diferencias el objeto de estudio de este trabajo queda determinado como sigue: en esta tesis se analizan las RSM entendidas como la configuración de las percepciones que los ciudadanos españoles, en retroalimentación con los medios de comunicación[98], tienen de la actual monarquía española (considerada como institución, restablecida en la transición, y a través de sus actores). Las RSM se consideran a través de (a) su resultante: la estructura concreta que finalmente adoptan las percepciones de la monarquía; y (b) su génesis, los procesos de formación y consolidación de estas RSM, teniendo en cuenta cómo influyen en las RSM las características concretas del contexto sociopolítico dentro del cual los ciudadanos perciben a la monarquía. En el marco de este tratamiento de la génesis de las RSM, aspectos

[98] Estando compuestas, como todas las RS, por (a) distintas categorías (centrales y periféricas), (b) categorías que tienen distinto carácter (emocionales y neutras), y (c) que además se han constituido en distintos momentos (objetivación, anclaje y acomodación), tal y como se explica en el capítulo 1.

propios de la cultura política y de la socialización se complementan con la TRS. La doble consideración de la resultante y la génesis de las RSM condiciona las variables de esta investigación (que se exponen en el epígrafe 3.2.).

Con el objeto de facilitar el tratamiento empírico de las variables y de delimitar mejor la muestra del estudio, concretamos los siguientes elementos: la sociedad española se va a considerar a través de dos generaciones (una cohorte de edad adolescente, chicos y chicas de 16 a 18 años, que han nacido con una monarquía ya instaurada, y otra cohorte adulta, compuesta por los progenitores de estos jóvenes, padres y madres). Aunar a todos los sujetos muestrales en familias, aparte del innegable protagonismo de la institución en la estructura social española, tiene que ver con la consideración que del entorno familiar se hace tanto en la cultura política (mostrando la institución de la familia la máxima valoración por parte de la ciudadanía en todas las macroencuestas periódicas), como en el área de estudio de la socialización (importancia de la institución como escenario de influencia respecto a los valores personales y sociopolíticos), y en la TRS (por ser la familia uno de los marcos principales en los que se consolida la génesis y se da la configuración de muchas RS).

Ante la imposibilidad de considerar a todos los españoles de las dos generaciones elegidas, se seleccionan finalmente algunas familias de dos ciudades españolas: Burgos y Córdoba, muy distintas en cuanto a criterios económicos, RFD, y políticos, voto local sostenido desde los inicios de la transición (como se ha visto en el epígrafe 2.4., al justificar la elección de estas dos ciudades).

La influencia de los medios de comunicación, a través de las imágenes de la monarquía que muestran a los ciudadanos y que, a su vez, recogen de éstos, se considera a través de un análisis tentativo de los contenidos que una parte de la prensa escrita emite en un período concreto, desde enero de 1994 hasta agosto de 1995 (análisis cuyos resultados se exponen en el Anexo 1). Estos contenidos, transformados en variables e indicadores, se contrastan con las percepciones de la monarquía obtenidas de los ciudadanos y, en último término nos ayudan a averiguar la configuración final de las

RSM. Estas son las características descriptivas básicas de las variables y de la muestra, que se tratan detalladamente en el epígrafe 3.2.

A lo largo de este capítulo se exponen las razones de la elección de las técnicas utilizadas en distintos momentos del trabajo de campo: un cuestionario diseñado como técnica central, que incluye algunas preguntas abiertas[99], además de otras técnicas consideradas, metodológicamente, como cualitativas: los grupos de discusión y las entrevistas[100].

Se han empleado para cada caso las técnicas que parecen más adecuadas teniendo en cuenta el planteamiento del diseño y las circunstancias de los distintos momentos de la investigación, a la hora de tratar con el mayor realismo posible el objeto de estudio[101].

3.2. Variables, indicadores, muestra y tasa de respuesta.

Las unidades de análisis de la tesis son las personas individuales que manifiestan sus distintas RS. En un segundo momento, estas personas se consideran agregadas en niveles superiores: en aulas de centros educativos de secundaria, en familias y en localidades

---

[99] Zaller (1992: 335) expone cómo, en la actualidad, la mayoría de los estudios sobre valoraciones políticas llegan a la conclusión de la importancia que tienen las variables que profundizan en el "conocimiento político factual". Propone no excluir la utilización de las preguntas abiertas en los cuestionarios, ya que, en muchas ocasiones, demuestran ser instrumentos eficaces a la hora de comprender y analizar mejor el conocimiento político que sustenta algunas valoraciones políticas.

[100] Técnicas que se complementan con el análisis de contenidos de prensa y con el análisis secundario de otra documentación escrita.

[101] ¿Oportunismo metodológico? ¿Falta de escrúpulos a la hora de abordar lo empírico*?, "... como Einstein ha escrito, 'el investigador se comporta como un oportunista sin escrúpulos: aparece como realista mientras busca describir un mundo independiente de los actos perceptivos; como idealista mientras considera a los conceptos y a las teorías como invenciones libres del espíritu humano (no derivables lógicamente de lo empírico); y como positivista cuando considera a sus conceptos y teorías justificados sólo cuando se corresponden a representaciones logicas que relacionan experiencias sensoriales'..."* (Moscovici 1993: 2).

(Burgos y Córdoba). En último término, las RSM halladas se aglutinan en las RSM propias de progenitores, de hijos, y en las comunes para las dos generaciones.

Las RSM finalmente obtenidas se describen según su resultante (las distintas categorías que las componen y la configuración que estas categorías muestran), y según su proceso de génesis, al atender a los factores personales sociales, ideológicos y políticos de progenitores e hijos de las dos ciudades, que influyen en la formación y consolidación de las RSM. La consideración de las RSM en esta tesis, explica a la monarquía como objeto perceptivo influido por variables pertenecientes a otras áreas disciplinares. En esta línea Bogdanor (1995: 298-299), desde un tratamiento de la monarquía más propio de la ciencia política, indica como los países europeos en los que la monarquía ha sobrevivido están entre los países democráticamente más estables, pero señala que no podemos concluir que son estables porque son monarquías, sino que los mismos factores intervinientes en la cultura política de estos países que han favorecido su estabilidad, también han favorecido la solidez de la institución de la monarquía. Podríamos llevar el argumento un poco más allá planteando que, al estar las actuales monarquías constitucionales apoyadas en la legitimidad, en último término son los ciudadanos (cuyas actitudes son objeto de estudio de la cultura política) los que favorecen o no la continuidad de estas monarquías.

Para Bogdanor la monarquía española es peculiar por su trayectoria no lineal, por haber sido recuperada recientemente (hace menos de veinticinco años), en un contexto de enormes cambios sociopolíticos en nuestro país. Podría pensarse que este hecho provoca una relación peculiar entre la cultura política y la estabilidad de la monarquía en España y así se plantea concretamente la siguiente cuestión: a diferencia del resto de las monarquías europeas, ¿será excepcional el caso español en el sentido de que aquí ha sido la monarquía la que ha ayudado a consolidar ciertos aspectos de la cultura política, y no al revés? El planteamiento de las variables y el análisis de las relaciones entre éstas pretende responder a esta pregunta.

En esta tesis la variable dependiente son las RS de la monarquía, compuestas por las categorías que las configuran. Estas categorías se consideran relacionadas e influidas por las variables independientes que se señalan (relativas a las características individuales y sociopolíticas -factores ideológicos y otros propios de la cultura política- de las personas que componen la muestra).

Al objeto de formular la variable dependiente, en la fase correspondiente al estudio piloto se trabajó en el hallazgo y la determinación de los indicadores que mejor reflejaban las categorías básicas de las RSM. Era fundamental establecer los indicadores más adecuados según los supuestos de la TRS expuesta en este trabajo, y así los ítems relativos a la monarquía, y sus opciones de respuesta cuando éstas eran cerradas, han tenido en cuenta los siguientes aspectos básicos de la TRS:

a) los distintos tipos de categorías: centrales y periféricas, emocionales y neutras (epígrafe 1.1.), asociadas a la monarquía como representación de la nación, la desigualdad y la consideración institución-familia y actores concretos que la encarnan[102], relacionadas con la dimensión "aceptación o evitación del conflicto" y, finalmente, con la dimensión "igualdad o jerarquía" (epígrafe 1.5.).

b) las categorías e indicadores más constantemente salientes que se revelan en el análisis tentativo del tratamiento en los medios, prensa escrita, de la monarquía española actual (Anexo 1).

c) los procesos de génesis de las RSM: objetivación, anclaje y acomodación (epígrafe 1.1.).

Teniendo en cuenta estos aspectos (que han dirigido la selección de los indicadores representativos de las categorías de la variable dependiente), finalmente[103] se confirmaron para el cuestionario los siguientes ítems comunes, para las RSM, de hijos y progenitores:

---

[102] Véase el trabajo de Billig (1992) sobre RSM en familias del Reino Unido, descrito en epígrafe 1.3.

[103] Véase estudio piloto y cuestionario finalmente aplicado en el Anexo 2.

* necesidad de la monarquía en España
* preferencias por monarquía/república
* denominación, tratamiento al Rey (respuesta abierta)
* valoración del Rey de 0 a 10
* compatibilidad república-apoyo al rey Juan Carlos I
* razones a favor y en contra de la monarquía española actual y grado de acuerdo con afirmaciones (son dos ítems cuyas opciones de respuesta aludían a la monarquía como representativa de la unidad de España y del país en el exterior, ligazón rey Juan Carlos-transición, neutralidad política, proximidad a los ciudadanos, valor simbólico, privilegios y, finalmente, heredabilidad y democracia dentro de la institución)
* qué es lo mejor del Rey[104]
* simpatías políticas del Rey
* cómo prefiere/s ver vestido al Rey[105]
* valoración del tratamiento que los medios de comunicación hacen de la monarquía
* contacto visual con la Familia Real
* interés por temas relacionados con la Familia Real (boda del príncipe Felipe, actividades sociales de los Reyes, discurso de Navidad, relación monarquía-nacionalismos catalán y vasco, reuniones Rey-Presidente de Gobierno y lectura de libros publicados sobre la monarquía)
* valoración del príncipe Felipe como sustituto del rey Juan Carlos
* posibilidad de sucesión no hereditaria de la monarquía
* valoración de la intervención del Rey durante el golpe del 23 de febrero de 1981
* valoración del dinero que gasta la Casa Real

---

[104] Esta pregunta muestra en el cuestionario final opciones cerradas de respuesta, que se han formulado a raíz de las respuestas mayoritariamente obtenidas, en el piloto, a la misma pregunta con formato abierto.

[105] También con opciones cerradas de respuesta seleccionadas según el mismo proceso de algunos de los ítems anteriores.

* grado de acuerdo con varias proposiciones (algunas de las cuales repiten indicadores ya considerados): la monarquía española es mejor que la monarquía inglesa, el Rey representa mejor a España que el Presidente del Gobierno, los reyes deben pagar más impuestos, viajes reales, relación monarquía-nacionalismos y consideración de la Familia Real Española como una familia modelo
* opinión personal sobre (1) el rol del Rey en las Fuerzas Armadas, (2) el padre del Rey, D. Juan de Borbón, enterrado con honores de rey, (3) la infanta Cristina residiendo en Cataluña y (4) la referencia de la vía masculina en la herencia de la Corona Española.
*

Desde una perspectiva más psicosocial, con la intención de indagar la percepción "igualdad-jerarquía" entre la persona que contestaba y el Rey/Príncipe como actores representante de la institución (para los hijos en concreto se introducen estos ítems con una pregunta sobre la valoración del desempeño de D. Felipe de Borbón como príncipe), se plantean las siguientes preguntas para hijos y progenitores:

* grado en que se cree que el Rey se preocupa por ti/usted
* por quién se preocupa el Rey
* sería/s capaz de hablar con el Rey de tú a tú
* cree/s que el Rey/ Príncipe se parece a usted/a ti
* en qué sí y en qué no.

Sólo en los progenitores, al objeto de indagar mejor en los procesos de génesis de sus RSM (objetivación y anclaje) se planteó el siguiente ítem: "¿Qué valoración hacía usted de la monarquía cuando todavía vivía Franco?" (opción de respuesta cerrada). La respuesta se contrastaba con la valoración de las posteriores actuaciones de la monarquía: "¿Qué es lo que más le ha impresionado de las cosas que ha hecho el Rey en estos años?", pregunta con

opción de respuesta abierta, que se consideraba también en el cuestionario de los hijos[106].

Para facilitar la agrupación de todos estos ítems se han clasificado en cuatro bloques: MONARQUISMO, IMAGEN PERCIBIDA, IMAGEN VALORADA e IMAGEN ESPERADA; y así, a partir de este capítulo y a lo largo de todo el próximo capítulo 4, la descripción de los resultados obtenidos se hace teniendo en cuenta esta clasificación. Los resultados del análisis factorial, que se exponen en el epígrafe 4.4., avalan esta agrupación.

En el primer grupo, Monarquismo, se incluyen los ítems que describen mejor el posicionamiento básico de los sujetos muestrales respecto a la institución de la monarquía

Monarquismo; el ciudadano, la monarquía y la república
* Necesidad de la monarquía en España
* Preferencias por monarquía o república
* Compatibilidad república y apoyo al rey Juan Carlos
* Sucesión no hereditaria de la monarquía.

Aquí se incluyen también los "ítems psicosociales",
* Sería/s capaz de hablar con el Rey de tú a tú
* Cree/s que el Rey/Príncipe se parece a usted/ti
* En qué sí y en qué no
* Tratamiento dado al Rey.

De estos ocho ítems, los cuatro primeros aluden directamente a la institución y los cuatro restantes al actor.

La Imagen Percibida alude a lo que el ciudadano piensa de la monarquía actual y sus actores, considerando los seis ítems siguientes:

---

[106] Esta pregunta (además del objetivo común a toda la muestra, de averiguar las categorías básicas y la génesis de las RSM) tiene, en el caso de los progenitores, la intención de fijar a raíz de qué hechos o momentos cambió o se confirmó su impresión de la monarquía durante la época de Franco.

Imagen percibida; lo que el ciudadano piensa de la monarquía y sus actores

* Razones a favor/en contra de la monarquía española actual
* Qué es lo mejor del Rey
* Simpatías políticas del Rey
* Lo que más le ha impresionado de las actuaciones del Rey
* Por quién se preocupa el Rey
* Opinión sobre (1) el rol del Rey en las FF AA, (2) el padre del Rey enterrado con honores de Rey, (3) la infanta Cristina residiendo en Cataluña, y (4) la referencia de la vía masculina en la herencia de la Corona Española.

De los seis ítems de este bloque, sólo el primero se refiere a la institución.

El tercer grupo, Imagen Valorada, incluye a los ítems referidos a la valoración cuantitativa de la monarquía y sus actores. Agrupa doce ítems, algunos de los cuales se han considerado desglosados en todas sus opciones de respuesta, resultando así un total de 22 valoraciones.

Imagen valorada; cuánto valora el ciudadano a la monarquía y a sus actores

* Valoración del Rey (0-10)
* Monarquía y orgullo de ser español
* Rey y orgullo de ser español
* Necesidad de la monarquía después de la transición
* Importancia de la figura del Rey después de la transición
* Imagen exterior del Rey
* Cobertura social del Rey (Rey ampara a todos)
* Valoración del tratamiento que los medios de la comunicación hacen de la monarquía
* Interés por temas relacionados con la Familia Real y sus actores
* Grado en qué se cree que el Rey se preocupa por ti/usted
* Valoración del príncipe Felipe como sustituto del rey Juan Carlos

* Valoración reina Sofía, príncipe Felipe, infanta Elena e infanta Cristina
* Valoración de la intervención del Rey durante el golpe de estado del 23 de febrero de 1981
* Valoración del dinero que gasta la Casa Real
* Monarquía Española representa la continuidad del país con su historia
* Comparación monarquía española y monarquía inglesa
* Rey representa mejor que cualquier presidente de gobierno en el extranjero
* Comparación príncipe Felipe con Carlos de Inglaterra
* Evaluación Familia Real como familia modelo
* Favoritismo regionales del Rey (Rey más a favor de castellanos y de andaluces que de vascos o catalanes)
* Valoración de la institución de la monarquía
* Importancia de la monarquía en la transición.

De éstas 22 valoraciones, ocho se refieren a la institución, cinco al príncipe Felipe y el resto al rey Juan Carlos.

El último grupo, la Imagen Esperada, alude a las atribuciones, las expectativas, sobre cómo piensan los ciudadanos que deben ser la institución de la monarquía y sus actores (incluye seis ítems, todos ellos referentes al Rey como actor representativo de la institución).

Imagen esperada; lo que el ciudadano cree que deberían ser la monarquía y sus actores

* Mayor intervención del Rey en los asuntos políticos
* Preferencia por la indumentaria del Rey
* Rey debe mantener España unida sin favorecer los nacionalismos
* Rey debe pagar más impuestos
* Rey debe favorecer nacionalismos de las distintas Comunidades Autónomas
* Rey debería viajar más por España y menos al extranjero.

A lo largo de este capítulo y del capítulo 4, los ítems de la variable dependiente se presentan agrupadamente en estos cuatro bloques, en el orden expuesto.

Las variables independientes aluden a las características sociales e ideológicas de la muestra, y se derivan de la consideración teórica de los orígenes de la TRS (capítulo 1) y de los aspectos propios de la cultura política y la socialización política, expuestos en el capítulo 2.

Se han tenido en cuenta tanto para los hijos como para los progenitores las siguientes

* el género
* la edad
* número de miembros de la familia
* historia de emigración
* el gentilicio o sentimiento de pertenencia geográfica
* autodefinición y práctica religiosa
* ingresos y clase social subjetiva[107]
* lectura de prensa
* exposición a la televisión
* asociacionismo
* voto en las últimas elecciones (en el caso de los hijos, intención de voto)
* autoubicación ideológica
* interés por la política
* frecuencia con la que se habla en casa y con los amigos de política, monarquía, franquismo y guerra civil
* valoración de la democracia
* valoración de distintos personajes públicos del momento: el príncipe Felipe (al objeto de contrastar esta valoración con las expresadas en los items relativos a la variable dependiente), la reina Sofía, la infanta Cristina y la infanta Elena, la reina Isabel

[107] La clase social también se intentó controlar grupalmente al seleccionar los centros educativos de la muestra (epígrafe 3.2.), pero finalmente la clase social determinante, ha sido la extraída de los datos económicos que los entrevistados revelaban en el cuestionario.

de Inglaterra, Diana de Gales, políticos españoles actuales, científicos, deportistas, periodistas y cantantes.

* valoración de instituciones (familia, prensa, instituciones locales, autonómicas y nacionales), y valoración del protagonismo durante la transición de distintos personajes e instituciones.
* recuerdo del bando al que pertenecía la familia en la guerra civil
* frecuencia con la que se hablaba de política en el entorno familiar durante la infancia[108].

En el caso de los progenitores también se consideran:

* el nivel educativo y
* la ocupación.

Los ítems específicos de los cuestionarios de los hijos son los siguientes:

* preferencias por centros educativos públicos o privados
* intención de continuar estudios futuros
* actividades del fin de semana
* relación con hermanos y padres en el hogar, y con los amigos
* relación con compañeros y profesores en el aula
* "¿qué entiendes por transición política a la democracia?"
* "¿quién era Franco?"[109]

---

[108] Claramente, estos dos últimos indicadores consideran aspectos de socialización política, pero hay otros entre los ya mencionados que aluden implícitamente a estos aspectos: sentimiento de pertenencia geográfica, autodefinición y práctica religiosa, clase social subjetiva, asociacionismo, voto en las últimas elecciones (en el caso de los hijos, intención de voto), autoubicación ideológica, interés por la política, frecuencia con la que se habla en casa y con los amigos de política, monarquía, franquismo y guerra civil, o valoración de la democracia. Se comparan las respuestas a estos indicadores entre los progenitores y los hijos.

[109] Estas dos últimas preguntas son abiertas, y se utilizan sólo para los hijos, como indicativas del "conocimiento político factual" (Zaller 1992: 335) de los adolescentes españoles que constituyen la muestra de este trabajo.

Desde una perspectiva psicosocial se han incluido los siguientes indicadores en las técnicas de progenitores e hijos:

* tendencia a la participación[110], dentro de la consideración del asociacionismo. Aquí se ha querido tener en cuanta aspectos relativos a la autoestima, locus de control y autoeficacia percibida considerados concretamente a través de una pregunta en la que se indagaba sobre el grado de acuerdo con múltiples opciones de respuesta relativas a la valoración del trabajo en equipo: valoración de las intervenciones propias y ajenas, contraste de la eficacia del trabajo individual o en equipo, valoración de la acogida de los demás, valoración del intercambio de ideas, y deseo de generalización de las inquietudes asociativas. Veremos, más adelante en este mismo epígrafe, como este ítem no aportó datos significativos a este estudio en concreto.
* grado en el que cree/s que el estado se preocupa por usted/ti.

Aplicadas exclusivamente a los hijos, también desde esta perspectiva psicosocial, se han considerado:

* valoración y grado de participación en las elecciones al Consejo Escolar, elecciones de Delegado de Curso y protestas
* grado de participación en las decisiones dentro del hogar[111].

---

[110] Aparentemente los ciudadanos españoles están mucho menos "orientados políticamente" y muestran niveles inferiores de "afiliación estable" que en otros países comunitarios (Gunther, 1991). Parece darse la consideración general, en los estudios que consideran aspectos de cultura política, de que la democracia española refleja limitaciones referidas al interés escaso que la sociedad civil muestra por los temas políticos y a la baja participación en las instituciones.

[111] Podría objetarse que hay un problema respecto a la dirección de la causalidad entre algunas de las variables independientes (comunicación intrafamiliar, tendencia a la participación y comunicación en el aula) y la variable dependiente, en concreto aspectos valorativos pertenecientes a las RSM. La tendencia participativa, especialmente, parece ser a la vez una causa y una consecuencia de las RS del sujeto. Este estudio pretende hallar las RSM, intentando comprender mejor las dimensiones que las

Las variables y los indicadores aquí expuestos se enuncian tal y como aparecen en los cuestionarios finalmente utilizados para hijos y progenitores (formatos concretos que aparecen en el Anexo 2.7.) y en los guiones específicos de entrevistas y grupos de discusión (véanse Anexos 2.3. y 2.4.). Mientras que las categorías y dimensiones valorativas básicas de la monarquía que subyacen a la enunciación de variables e indicadores de esta investigación, se tratan en el epígrafe 3.4., al explicar la construcción del cuestionario[112].

El número de personas consideradas en este trabajo es de 471, siendo 243 hijos/estudiantes y 228 padres[113]. Teniendo en cuenta que los alumnos a los que se entregó el cuestionario para llevar a su casa eran 209, el índice de respuesta total de los progenitores es el 54.5%, después de dos oleadas. Es la dinámica propia del trabajo de campo de este trabajo la que realmente enmarca la magnitud y el calado de este índice de respuesta, que formalmente es aceptable[114].

Se trata de un muestreo por conglomerados estratificado por tipo de centro de secundaria: público y privado. Se considera la clase social en alumnos de centros educativos de secundaria[115] de Burgos y Córdoba, dos ciudades que inicialmente aparecen como

---

conforman y, en este sentido, puede apuntar datos sobre la dirección de esta causalidad.

[112] Strauss (1987: 242) defiende a las categorías, consideradas en su vertiente más cualitativa, como fundamentales en la construcción de lo cuantitativo. La relación entre las categorías y otras técnicas de tratamiento de datos cuantitativas se trata extensamente también en Strauss y Corbin (1990: 13).

[113] Excluyendo la muestra piloto, compuesta por 64 estudiantes y sus progenitores (véase el Anexo 2.2. para la descripción y explicación detallada del estudio piloto, en la fase de construcción del cuestionario).

[114] Para más detalles, véase el Anexo 2.1. en el que se describen la población, la muestra y la tasa de respuesta por ciudades y por generaciones.

[115] *"Mientras las variables independientes sean las mismas, formar parte de un sistema social no es importante para predecir la variable dependiente, pero la educación y la clase (no el sistema social) ... son buenos predictores"*(Przeworsky y Teune 1982: l45).

diferenciadas respecto a indicadores económicos y de voto. La muestra no se ajusta estrictamente a los criterios estadísticos de representatividad, pero las bases empíricas y los índices de respuesta obtenidos, justifican la adecuación de la muestra elegida a las directrices teóricas de esta investigación. Vemos en el capítulo 4 como las muestras seleccionadas en cada una de las dos ciudades sí cumplen las expectativas iniciales relativas a las diferencias en cuanto al voto local (diferencias que también se confirman en otros ítems -como el recuerdo de pertenencia familiar a qué bando en la guerra civil- de carácter sociopolítico), pero no cumplen las esperadas diferencias económicas locales ya que, entre otras cosas, los sujetos muestrales en Burgos manifiestan proporcionalmente menos ingresos y más paro que los de Córdoba[116]. Esto no es relevante metodológicamente en cuanto que la selección de las dos ciudades en función de criterios de voto y Renta Familiar Disponible, sólo pretendía mediante la elección de dos escenarios con subculturas políticas aparentemente distintas, diversificar con el menor coste posible.

La descripción más clara de la muestra tiene como punto de referencia los distintos centros seleccionados en cada una de las dos ciudades. Dada la escolarización, casi universal, de la España actual, se decidió obtener familias muestreando centros educativos En cada ciudad se seleccionaron cuatro centros de educación secundaria: un centro privado situado en una zona urbana indicativa de clase social alta, otro centro privado de clase baja, un centro público de clase alta y un centro público de clase baja. En cada uno de ellos se eligió una muestra de alumnos adolescentes de 2º de BUP, y a sus respectivos progenitores.

Centros educativos

La elección de los adolescentes y sus respectivas familias, a través de los centros educativos a los que los estudiantes adolescentes acudían, se basó en los siguientes criterios. En primer

[116] Debido a las características del diseño muestral, que se continúan describiendo en este epígrafe.

lugar, por las ventajas que ofrecen a la hora de realizar el trabajo de campo: los estudios en el aula permiten agrupar a los sujetos muestrales y controlar variables intervinientes, al homogeneizar condiciones concretas del estudio de campo[117]. En segundo lugar, y más concretamente, permiten aunar y controlar conjuntamente dos variables importantes en esta investigación: clase social y tipo de educación. Si bien es cierto que no todos los alumnos y progenitores de un determinado centro educativo son claramente encuadrables dentro de una determinada clase social[118], ni las motivaciones a la hora de elegir entre educación pública o privada son homogéneas, las ventajas de plantear el estudio de campo siguiendo la estrategia de acudir a los centros educativos son evidentes, sobre todo a la hora de economizar recursos investigadores (económicos, temporales, personales —energía personal del investigador—, control de la muestra y de los factores intervinientes en los índices de respuesta, etc.).

Se decidió escoger alumnos de 2º BUP y no de 1º BUP, para evitar las circunstancias adaptativas que rodean al primer año de educación secundaria y para asegurar mejor la edad mínima de la muestra (15/16 años). La elección de los centros se realizó consultando con inspectores de educación, de la siguiente forma: en cada una de las ciudades el primer contacto eran tres inspectores de educación, a los que se exponían las características del estudio, avalado por las cartas de referencia de la investigadora. A cada uno de ellos por separado, se le pedía explícitamente que eligiese cuatro

---

[117] Ya se ha mencionado en el capítulo 2 como Coleman (1961: 184-210), hace ya más de 35 años, enumeraba las siguientes ventajas a la hora de utilizar centros educativos en las investigaciones sociológicas: son innegablemente mini-representaciones de la sociedad, permiten elegir las edades y aulas adecuadas según las características de la muestra deseada y, al agrupar a los sujetos en aulas, ahorran energía y recursos al investigador.

[118] Tradicionalmente, en España los centros educativos privados se asocian a mayores recursos económicos de sus usuarios (de este modo, a ellos asistirían las clases más favorecidas), aunque es muy posible que esta tendencia esté cambiando (véase Enguita 1993: 128, en Del Campo).

centros de educación secundaria, B.U.P.[119], según las características muestrales (dos centros públicos de distinta clase social y dos centros privados de distinta clase social). Si las tres elecciones personales de los inspectores eran coincidentes, la muestra local quedaba fijada[120].

Familias

La elección de centros educativos y familias como escenarios muestrales, responde también al objetivo de tener en cuenta aspectos del proceso de socialización en la configuración de las RSM (véase epígrafe 2.3.). A partir de lo que se conoce sobre la génesis de las RS, se han tratado empíricamente las RS adolescentes de la monarquía, no sólo como el resultado de la influencia de las RS de los progenitores, sino también como el resultado de la influencia del contexto sociopolítico y del ambiente inmediato del adolescente, en relación con el estadio evolutivo que su edad implica.

La creencia de que la consideración familiar de las RS puede ofrecer datos particulares sobre el proceso de socialización política respecto al tema concreto de la monarquía (consideración intrafamiliar centrada en los aspectos en que se muestra continuidad entre progenitores e hijos y en qué tipos de familias se da continuidad o ruptura en las RS de la monarquía) se ha investigado en la muestra de esta tesis sin obtener resultados a destacar (como se describe en el epígrafe 4.3.).

Sin embargo, los aspectos indicativos de la discontinuidad en las RSM que aparecen entre las dos generaciones consideradas,

---

[119] Teniendo en cuenta el sistema educativo español de educación secundaria, se podrían haber elegido alumnos de FP o de BUP. Se desechó la Formación Profesional porque sobre ella sigue pesando en cierto modo la etiqueta de que recibe a estudiantes con mayor fracaso escolar y porque está experimentando una reforma compleja, según la cual la enseñanza reglada desaparecerá en los próximos años.

[120] Siempre se intentó obtener, además de la elección muestral, una primera información sobre el contexto educativo de la ciudad e información sobre posibles centros sustitutos, en el caso de que fallase alguno de los inicialmente elegidos.

comparación intergeneracional, es uno de los hallazgos claros de este trabajo y alude tanto a las diferentes RSM resultantes en progenitores e hijos como a las diferencias en las génesis de estas RSM. Estas diferencias aparecen directamente relacionadas con las distintas características de la cultura política de progenitores e hijos (capítulos 4 y 5).

Para estudiar empíricamente estas RS, se han elegido familias con hijos en edad adolescente, basándonos en la literatura sobre socialización política que muestra cómo, a partir de los quince años, la mayoría de las orientaciones políticas básicas están ya conformadas[121]. La variable edad de los progenitores era un aspecto que escapaba al control de la investigación (mostraban una media de entre 45 y 50 años), pero al no resultar relevante la comparación intrafamiliar de las RSM hijos-progenitores no fue necesario controlar las diferencias entre las familias atendiendo a la distancia de edad entre las dos generaciones.

Ciudades

Sin olvidar la consideración dada a las dos ciudades elegidas, como subculturas políticas o culturas locales diferenciadas[122], que constituyen dos escenarios diferenciados a la hora de estudiar las RSM (véase Anexo 2), los centros de educación secundaria elegidos en Burgos y en Córdoba se describen aquí a través de sus principales

[121] Adelson y O'Neil (1966: 305-306) defienden que a los 15 años las actitudes políticas personales de carácter básico, ya están conformadas. También Berti (1988), explica cómo los principales cambios ocurren entre los doce y los trece años, mientras que, a partir de los quince años, los chicos hablan sobre los conflictos políticos con soltura y expresan ideas personales sobre asuntos políticos, de una forma aparentemente sólida. Furham y Stacey (1991: 3) exponen un cuadro resumen sobre los resultados de los estudios basados en los estadios del desarrollo de las creencias políticas, en el que corroboran esta impresión.

[122] En cuanto a indicadores políticos de sus ciudadanos, voto local sostenido, y a indicadores económicos, Renta Familiar Disponible (véase epígrafe 2.4., y para más detalle Anexo 2.1.).

características y de su ubicación en los correspondientes barrios, dentro de cada ciudad.

Córdoba: centros de educación secundaria considerados.

En 1994 existían en Córdoba 24 centros privados de educación secundaria (varios de ellos de Formación Profesional), y doce Institutos de Bachillerato públicos. Estos son los cuatro centros de educación secundaria seleccionados para la muestra de Córdoba:

* CENTRO MUDARRA (privado, religioso -Teresianas-), ubicado en el barrio del Brillante, en el distrito norte de la ciudad, es una zona residencial con grandes casas, en el camino hacia la sierra, en la que tiene su segunda vivienda la mayoría de la población acomodada de la ciudad (en los grupos de discusión se manifestaba que el brillante era la zona de diversión nocturna más concurrida y la zona "donde vivían los pijos"). En general, su población es madura, sin que se den casos de núcleos especialmente jóvenes o envejecidos. En el Brillante la proporción de parados es mínima[123]. La mayoría de sus habitantes trabajan en el sector secundario y en servicios.

* INSTITUTO DE BACHILLERATO AVERROES (público), en el distrito sur de la ciudad, en el barrio del polígono del Guadalquivir. Está en la parte meridional de la ciudad, tomando el río Guadalquivir como línea divisoria. Su población es más bien envejecida, aunque la juventud de la población del polígono del Guadalquivir la compensa. Socio-económicamente, esta zona representa la escala inferior de la ciudad, con una tasa de paro del 14%, la más alta de Córdoba cuya media municipal de desempleo es del 10.7%. En esta zona la población trabaja mayoritariamente como eventuales y en la construcción. Se puede observar la venta y consumo de drogas en las proximidades al Instituto, que se denomina popularmente como el "Gamberroes" (además de alumnos que viven en los alrededores del centro, también recoge parte de los alumnos de centros privados con fracaso escolar), pero entre sus ex-alumnos los hay de todas las

[123] "Informe sobre Territorio y Ciudad". Francisco García Verdugo, Ayuntamiento de Córdoba, 1992-1994.

procedencias. El centro tiene muchas actividades complementarias y una asociación de padres muy activa.

* Los dos centros restantes, el INSTITUTO DE BACHILLERATO LUIS DE GONGORA (público, laico) y el CENTRO SAGRADA FAMILIA (privado, religioso) se encuentran ambos en el distrito centro: el I.B. Luis de Góngora en el barrio del Centro Comercial y el Centro Sagrada Familia en el barrio de San Pedro. A pesar de estar situados en el mismo distrito (en este distrito centro la población trabaja mayoritariamente en servicios e industria, es la más envejecida de toda la ciudad y tiene, en 1994, una tasa de paro inferior a la media municipal del 10,7%), estos dos centros pertenecen a dos barrios muy distintos en cuanto a las características socio-económicas que los definen.

El I.B. Góngora está ubicado en la plaza de las Tendillas, punto de encuentro y centro urbano moderno de la ciudad a pesar de estar muy próxima a la Mezquita, mientras que el Centro Sagrada Familia se encuentra en la plaza de Aguallos, al lado de La Corredera, zona Antigua de Córdoba y más bien modesta, no tan turística como otras zonas del distrito centro.

En general, parecía desprenderse de los auto y hétero-estereotipos que se manifestaban en los grupos de discusión que al I.B. Góngora iban hijos de profesionales liberales a favor de la educación pública, y que al centro Sagrada Familia asistían hijas de familias a favor de la educación privada no mixta (pero en ambos centros los alumnos coincidían a la hora de aducir las razones de la elección del centro: tradición familiar y cercanía a la vivienda).

En esta ciudad, se consideró un quinto centro de educación secundaria, sólo con la intención de controlar si la influencia de las opiniones del profesor sobre la monarquía era significativa en la de los alumnos respecto al mismo tema.

* En el I.B. FUENSANTA también se pasaron los cuestionarios para ver cómo influía en las actitudes de los alumnos hacia la monarquía, el hecho de tener un profesor de Historia manifiestamente

republicano (en el Anexo 2 se detallan algunos de los resultados obtenidos en este "pase de control")[124].
Burgos: centros de educación secundaria considerados.

Los cuatro centros de educación secundaria seleccionados en la ciudad de Burgos son los siguientes:
* I.B. FELIX RODRIGUEZ DE LA FUENTE (público): situado en el popular barrio de Gamonal, es la segunda zona más densamente poblada de Burgos, después del barrio de la Inmaculada. Su población es básicamente joven y son las zonas donde llegan más familias emigradas del resto de las provincias, tiene un índice de paro por encima de la media. Este barrio está íntimamente relacionado con el Polo de Promoción Industrial de Burgos. Es una zona de nuevas construcciones, que han configurado un barrio muy popular de "estilo trabajador", en el que hay gran cantidad de comercios pequeños y bares.
* CENTRO LA MERCED (privado, jesuitas): situado muy cerca del centro, al otro lado del río, es una zona de población más bien envejecida con casa antiguas de planta baja, pero este es uno de los casos más patentes de centro al que acudían alumnos de zonas muy variadas de la ciudad, aunque sí respondían a un estereotipo muy fijo de clase social media-alta y progenitores de profesiones liberales.
* I. B. DIEGO PORCELOS (público): situado en la Barriada de la Yllera, con la menor densidad de habitantes de toda la ciudad, debido a que se trata básicamente de una zona ocupada por centros de educación universitaria, al noreste de la ciudad, cerca del centro.
* CENTRO EDUCATIVO SANTA MARIA LA NUEVA (privado y religioso): ubicado en la barriada de la Inmaculada, la más

[124] Gran parte de esta información sobre la estructura social de la ciudad fue facilitada en la sección de Urbanismo del Ayuntamiento, en trabajos realizados por Francisco García Verdugo, en los números 1 y 2 de "El Pregonero" (revista publicada por la sección de cultura del Ayuntamiento de Córdoba) dedicados a los barrios de la ciudad, y en los grupos de discusión con los estudiantes de los distintos centros que manifestaban sus auto y hétero-atribuciones, sobre las zonas y los centros de enseñanza considerados.

densamente poblada de toda la ciudad y la que tiene mayor índice de paro, además de ser una de las más pobres. Muchas familias burgalesas de emigrantes retornados, principalmente del País Vasco, han habitado esta zona a su regreso.

En la ciudad de Burgos, coincidió que la selección de centros sugerida por los inspectores de educación ubicaba la mayoría de los centros en la parte este de la ciudad, y por ello la selección de los centros educativos no muestra una distribución, por concentrada, tan representativa de las zonas geográficas de la ciudad como en Córdoba. Aun así, se tuvo la oportunidad de conocer otros centros de enseñanza secundaria, como el I.B. López de Mendoza, al acudir a ellos a utilizar sus bibliotecas o simplemente a visitarlos.

En el Anexo 2.1. se detallan las tasas de respuesta obtenidas en esta investigación, que se resumen a continuación.

3.3. Hipótesis: las diferencias personales, las diferencias generacionales y las diferencias locales en las RSM

En esta tesis, las RSM se consideran a través de (a) su resultante, la configuración concreta que finalmente adoptan las categorías representativas de las percepciones sobre la monarquía, y (b) de su génesis, los procesos de formación y consolidación de las RSM, influidos por las características concretas del contexto socio-político dentro del cual los ciudadanos perciben a la monarquía[125].

[125] Es en el estudio de la génesis de las RSM, donde se tratan aspectos propios de la cultura política y de la socialización. La doble consideración de la resultante y la génesis de las RSM se hace patente en las variables expuestas en el epígrafe 3.2.

Tasas de respuesta por ciudades: por centros educativos, por género y por tipo de educación.

CÓRDOBA (57.1%):

* CENTRO PÚBLICO Nº1, "I.B. Góngora". 21 ALUMNOS (60% varones) Y 11 PAREJAS DE PROGENITORES (52%)
* CENTRO PÚBLICO Nº2, " I. B. Averroes". 21 ALUMNOS (50% mujeres) Y 15 PAREJAS DE PROGENITORES (71.5%)
* CENTRO PRIVADO Nº1, "Sagrada Familia" (100% mujeres; religioso). 26 ALUMNOS Y 11 PAREJAS DE PROGENITORES (42.3%)
* CENTRO PRIVADO Nº2, "Teresianas" (70% mujeres; religioso). 16 ALUMNOS Y 10 PAREJAS DE PROGENITORES (62.5%).

BURGOS (53.5%):

* CENTRO PÚBLICO Nº1, "I. B. Félix Rodríguez de la Fuente". 35 ALUMNOS (55% varones) Y 20 PAREJAS DE PROGENITORES (57.1%)
* CENTRO PÚBLICO Nº2, "I. B. Diego Porcelos". 30 ALUMNOS (57% mujeres) Y 11 PAREJAS DE PROGENITORES (36.7%)
* CENTRO PRIVADO Nº1, "San Ignacio de Loyola". 36 ALUMNOS (60% varones) Y 23 PAREJAS DE PROGENITORES (63.9%)
* CENTRO PRIVADO Nº2, "Santa María la Nueva". 24 ALUMNOS (60% mujeres) Y 13 PAREJAS DE PROGENITORES (54.1%).

El objetivo de este trabajo es conocer las RSM de los grupos muestrales seleccionados. Si estos grupos de ciudadanos muestran coincidencias en cuanto a las opiniones sobre la monarquía, o lo que es lo mismo, a las categorías que componen las RSM (variables dependientes consideradas), esto nos permite hablar de resultantes de RSM similares (categorías comunes, compartidas por grupos de personas, que se agrupan en configuraciones concretas). Si después de determinar las categorías (compartidas por distintas personas) que forman las RSM, tenemos en cuenta las características de estas personas (edad, ciudad de pertenencia, experiencia familiar, y otras variables independientes expuestas propias de la cultura política y la

socialización), podemos llegar a señalar los determinantes sociales de las RSM.

Las hipótesis buscan reflejar ordenadamente estos argumentos pertenecientes a los planteamientos teóricos expuestos en los dos primeros capítulos, cuyo correlato empírico se viene desarrollando a lo largo de este capítulo 3. Al objeto de sintetizar los elementos fundamentales en que se apoya la formulación de estas hipótesis (variables y criterios muestrales), es necesario insistir en el hecho de que en esta tesis la sociedad española se considera a través de dos cohortes de edad, que permiten aunar a todos los sujetos muestrales en familias, y a través de la consideración de dos ciudades: Burgos y Córdoba.

En último término, se cuestiona la importancia de pertenecer a distintas generaciones, la importancia de la institución familiar y la importancia del marco local, como escenarios de influencia respecto a los valores personales y socio-políticos de los ciudadanos. Son estos ciudadanos que forman parte de la muestra los que, al expresar sus opiniones sobre la actual monarquía española, manifiestan RSM susceptibles de ser consideradas como resultantes (estructura compartida que muestran varias de estas categorías) y como procesos (en su génesis de formación y consolidación como RSM propiamente dichas).

Las preguntas directrices de la primera hipótesis son las siguientes: ¿manifiestan los españoles opiniones -categorías- parecidas sobre la monarquía? ¿es mayoritario el grupo de españoles que valora positivamente a la monarquía? ¿hay grupos de personas que manifiestan su claro desacuerdo con la institución monárquica y sus actores en España? ¿comparten estas personas RSM similares, pero distintas de las RSM de los pro-monárquicos?. Si es así, ¿se puede diferenciar a grupos de personas con características similares que comparten RSM distintas de las de otros grupos?.

Este conjunto de preguntas constituyen las cuestiones iniciales que nos llevan a plantear la primera hipótesis, cuyo objetivo es averiguar si se dan opiniones (categorías que configuradas de forma específica constituyen las RSM) similares sobre la monarquía (a favor y en contra) en las distintas personas (en cuanto a edad y

ciudad habitada) que componen la muestra seleccionada. Según esto, la primera hipótesis queda formulada formalmente como sigue:

H1.- RSM similares pueden encontrarse en distintos grupos de personas, estando cada grupo constituido por sujetos con características personales y sociales semejantes.

Las preguntas iniciales que originan la segunda hipótesis aluden al análisis intrafamiliar de las RS, y son éstas: ¿son las opiniones de progenitores e hijos sobre la monarquía similares?, ¿hay características comunes en las familias cuyas generaciones comparten opiniones sobre la monarquía?; si las opiniones intrafamiliares sobre la monarquía son iguales, ¿se configuran estas opiniones de igual forma para los hijos y para los progenitores?, es decir, ¿son similares las RSM que aparecen en hijos y progenitores?

Si desde un principio las opiniones/categorías de las RSM, de los dos progenitores y su hija/o no son similares, ¿hay algún tipo de similitud entre el hijo/a y alguno de los progenitores?; si la hay, ¿cuál es la relación entre el género del progenitor y el género del hijo?, ¿podemos hablar de que la influencia de las opiniones sobre la monarquía de la madre en el hijo/a adolescente es distinta de la influencia del padre?; si no la hay, ¿son entonces las opiniones (categorías de las RSM) de los adolescentes sobre la monarquía libres y originales, respecto de las de los progenitores?.

Teniendo en cuenta estas cuestiones, la hipótesis segunda se formula así:

H2.- Hay similitud entre las RSM que muestran los dos progenitores y sus hijos/as adolescentes. Estas familias cuyas RSM son similares muestran características distintas a las de aquellas familias en las que las RSM de los hijos y de los progenitores son distintas[126].

[126] Independientemente de que en la mayoría de las familias de la muestra aparezca continuidad o discontinuidad, se analiza cómo influye la clase social, el tipo de educación privada/pública y la ciudad de pertenencia, en el hecho de que en las familias se dé mayor o menor continuidad.

Y si esta hipótesis no se verifica respecto de los dos progenitores, especificamos según el género del progenitor proponiendo una alternativa

H2a.- Los modelos de continuidad-diferencia en las opiniones sobre la monarquía que se dan entre el padre y los hijos adolescentes son distintos de aquéllos que aparecen entre la madre y los hijos adolescentes.

Si esta hipótesis alternativa se confirmase se debería tener en cuenta una última sub-hipótesis, que consideraría cómo el género del hijo/a se relaciona con el género del progenitor, padre o madre, más "influyente" (aquél con el que se da la coincidencia de opiniones sobre la monarquía).

Teniendo en cuenta los dos escenarios locales propuestos, Burgos y Córdoba, se plantea una última hipótesis que engloba las siguientes cuestiones: ¿expresan los habitantes de una misma ciudad opiniones/categorías sobre la monarquía semejantes? ¿pueden estas opiniones semejantes configurarse como RSM características de los ciudadanos de una misma ciudad?. Si esto es así, ¿son estas RSM locales distintas de las RSM que se dan en otras ciudades del mismo país?, ¿varían los modelos de continuidad familiar en las RSM de una ciudad a otra?. Si a pesar de que en las dos localidades los ciudadanos muestran mayoritariamente RSM similares, ¿se dan diferencias entre las RSM atendiendo a otros criterios como la edad?, y si se dan ¿en qué edades aparecen las mayores diferencias?.

La última hipótesis queda formulada a nivel global como sigue:

H3.- Aparecen diferencias en las RSM, según la ciudad considerada. Y si aparecen diferencias sólo en parte, aun tendríamos dos posibilidades que plantear

H3a.- Se dan diferencias entre las RSM de los adolescentes de las dos ciudades.

H3b.- Se dan diferencias entre las RSM de los progenitores de las dos ciudades.

Siguiendo una lógica sencilla, se han expuesto las preguntas directrices y las hipótesis que reflejan los supuestos básicos considerados en esta tesis. Ninguna de las hipótesis excluye completamente la consideración de las otras, sino que su formulación está siempre en función de las anteriores y de las siguientes, con el fin de cumplir los objetivos planteados de forma consecutiva.

3.4. Técnicas:

3.4.1. Construcción del cuestionario

Strauss y Corbin (1990: 249) afirman que "Un estudio sólo puede ser evaluado con precisión si sus procedimientos son los suficientemente explícitos, de forma que los lectores de la publicación resultante puedan juzgar si es apropiado o no". Es por esto que se ha intentado detallar al máximo la parte metodológica, y concretamente el trabajo de campo, a sabiendas de que se va a evidenciar la falta de perfección técnica que las limitaciones de la realidad suelen imponer. Los imperfectos instrumentos con que contamos en Ciencias Sociales para abordar la realidad, más las limitaciones derivadas del planteamiento del investigador, implican que el abordaje de la realidad siempre se pueda mejorar.

En el Anexo 2.2., se describe la utilización de la revisión de literatura, el comienzo del análisis de prensa y los grupos de discusión iniciales para seleccionar las categorías temáticas y los indicadores del cuestionario piloto. También se detallan las técnicas utilizadas en aras a obtener el mayor índice de respuesta en los progenitores y los ítems que, al no haber funcionado adecuadamente en el piloto, se excluyeron del formato final del cuestionario.

Los ítems del cuestionario definitivo de los progenitores y los ítems del cuestionario definitivo de los hijos son prácticamente paralelos (con las diferencias lógicas en el tratamiento), con el fin de

facilitar el análisis final de todos los datos y especialmente el análisis de cohortes.

Las diferencias más importantes radican en aspectos concretos, como es el hecho de que, para los progenitores, se intenta indagar en la imagen que tenían de la monarquía cuando todavía vivía Franco y en la valoración de D. Juan Carlos como príncipe, para así clarificar mejor la génesis de las RSM de esta generación mayor. En los cuestionarios de los hijos se incluyen dos preguntas abiertas indicativas del "conocimiento político factual" al que ya nos hemos referido en este capítulo: "¿Qué entiendes por transición política a la democracia?" y "Según lo que te han contado y lo que tú sabes, ¿quién era Franco?". Las preguntas, relativas a las dudas que les planteaba el cuestionario, que los hijos hicieron más frecuentemente durante los pases definitivos en el aula aludían al significado concreto de los términos "transición política" y "república", y estos dos conceptos estuvieron presentes en el discurso de todos los grupos de discusión finales en la generación de los hijos.

Dos copias de los cuestionarios finalmente utilizados, una del cuestionario de los hijos y otra del cuestionario de los progenitores, se presentan en el Anexo 2.7.

3.4.2. Otras técnicas de apoyo: documentación complementaria, entrevistas, grupos de discusión

Documentación complementaria

La intención al compilar otro tipo de documentación e información complementaria sobre Burgos y Córdoba era obtener un conocimiento descriptivo o contextual de las dos ciudades seleccionadas, desde una perspectiva sociopolítica, histórica y cultural (sabiendo que éste es un objetivo que siempre quedará incompleto, por mucho tiempo que el investigador pase en la localidad). Los datos relativos a indicadores socio-económicos, políticos, históricos y culturales de cada una de las ciudades se obtuvieron en la oficina local del INE, Departamento de Urbanismo de los Ayuntamientos, Cámaras de Comercio, Hemerotecas,

Gobierno Civil, Juntas de la Comunidad Autónoma, sedes de partidos políticos (obtención de datos electorales), y librerías con publicaciones e carácter local[127].

Entrevistas

La utilización de entrevistas abiertas respondía al fin de indagar en las posibles RSM de los entrevistados, y a otros dos objetivos: tomar contacto y entrar en detalle en aspectos característicos de cada una de las ciudades consideradas, y aventurar predicciones sobre los resultados a obtener en el estudio, tanto sobre las características sociopolíticas de la muestra de progenitores e hijos, como sobre las RSM de estos.

Las entrevistas se plantearon desde la obtención de datos globales a datos progresivamente más detallados en relación a la investigación concreta. Esta estrategia se siguió en cada entrevista individual y también en el planteamiento del calendario global de entrevistas, de forma que, en cada una de las dos ciudades, la entrevista final fue con el cronista oficial de la ciudad en Burgos y con un profesor universitario en Córdoba (personajes que aportaron gran cantidad de datos locales, históricos y actuales, y datos sobre la presencia histórica de la monarquía en la ciudad).

En las dos ciudades, se entrevistó a los encargados de Cultura del Ayuntamiento (que, además de responder a las preguntas concretas, facilitaban una primera información sobre cuáles eran los centros de documentación más adecuados para recoger información escrita complementaria sobre la ciudad), profesores de Universidad especialistas en temas históricos locales y algunos representantes de las fuerzas vivas de la ciudad (empresarios, banqueros y clero). El

---

[127] También la lectura diaria de la prensa local de mayor tirada ("Diario de Burgos", "Diario 16 de Burgos" y "Córdoba") durante los tres meses de estancia en cada ciudad, fue fundamental a la hora de revelar algunas claves sobre los indicadores representativos de las dos ciudades y la evolución de los temas locales más importantes. Esta documentación complementaria se anotó y resumió, como veremos en los capítulos 4 y 5, ayudando a matizar la información cuantitativa, en aras a obtener las resultantes de las RSM y a establecer sus procesos de génesis.

guión básico de entrevista abierta utilizado y el listado de las personas entrevistadas en cada ciudad consta en el Anexo 2.3.

Grupos de discusión

Los grupos de discusión no son un instrumento metodológico central en esta investigación, pero sí han sido un instrumento muy adecuado a la hora de aportar información complementaria para este trabajo y de corroborar o matizar los datos obtenidos mediante la técnica cuantitativa central, el cuestionario, a la hora de establecer las categorías de las RSM halladas en la muestra.

Ya se ha mencionado como se utilizaron, en los inicios de la investigación, grupos de discusión informales para apoyar la construcción del cuestionario piloto. Más tarde, ya en pleno trabajo de campo (con el asesoramiento de especialistas en esta técnica), se seleccionó en cada una de las dos ciudades los siguientes grupos de discusión, ateniéndome a los factores fundamentales considerados en la investigación (edad, clase social, sexo del progenitor y ambiente político y socio-cultural local): progenitores de clase alta, alumnos de centros de clase alta, progenitores de clase baja, alumnos de centros de clase baja, progenitores exclusivamente de sexo femenino, madres, de distinta clase social, y grupo de medios de comunicación locales (prensa, radio y TV). El planteamiento inicial era, por tanto, de seis grupos en cada ciudad. En el Anexo 2.4. se describen los grupos finalmente realizados en cada ciudad, y los temas básicos tratados por los grupos.

3.5. Tratamiento de los datos obtenidos

Una vez terminado el trabajo de campo propiamente dicho, los datos recopilados a lo largo de toda la investigación eran los siguientes: respuestas al cuestionario, transcripción de entrevistas y

de grupos de discusión, y análisis de otros materiales escritos referidos básicamente a las dos ciudades[128].

Teniendo en cuenta la consideración del cuestionario como técnica central a la hora de averiguar los contenidos de las categorías básicas que constituyen las RSM, la parte prioritaria de la investigación era el tratamiento de los datos obtenidos en los cuestionarios de progenitores e hijos. La información obtenida en las entrevistas y grupos de discusión cobraba protagonismo en un segundo momento, una vez que se establecían las RSM, porque permitía hacer importantes matizaciones o confirmaciones de los resultados iniciales que arrojaba el tratamiento estadístico de los resultados del cuestionario.

El tratamiento de los datos obtenidos en la aplicación del cuestionario, derivado implícitamente de las hipótesis fundamentales establecidas para este trabajo, se realizó como sigue :

El objetivo de la primera y a la tercera hipótesis, H1 y H3, es averiguar si se dan opiniones similares sobre la monarquía (a favor y en contra) en las distintas personas (según la generación y la ciudad de pertenencia) que componen la muestra seleccionada. Concretamente se trataba de analizar las opiniones sobre la monarquía de progenitores e hijos de Burgos y Córdoba (capítulo 4). Se realizan análisis de porcentajes para cada ítem indicativo de las categorías de las RSM (variable dependiente) contrastando por grupos: progenitores/hijos, Burgos/Córdoba y monárquicos/republicanos. Después se combinan estos grupos entre sí, por ejemplo, hijos republicanos en Córdoba e hijos republicanos en Burgos. También se analizan, del mismo modo, las variables independientes. Posteriormente, estos datos inicialmente agrupados en porcentajes se intentan reagrupar en tipologías (véase el epígrafe 4.4.).

A la hora de establecer las resultantes en qué se expresan las RSM obtenidas, esto es, la estructura o forma común de agruparse que muestran las categorías que forman estas RSM (véase capítulo 5), las técnicas estadísticas más útiles, a través de las que se han

[128] Recortes de prensa, folletos, notas de publicaciones locales (libros y revistas), etc.

obtenido los resultados más fiables y significativos, han sido los análisis de varianza y las tablas de contingencia. Estas técnicas estadísticas se han complementado con técnicas cualitativas: básicamente con los grupos de discusión y las entrevistas, que permitían profundizar en la naturaleza neutra o emocional, central o periférica de las categorías. De este modo, en el capítulo 5 se exponen las conclusiones de los resultados estadísticos obtenidos, complementadas con elementos discursivos.

Para la hipótesis segunda, H2, centrada en la comparación intrafamiliar de las opiniones sobre la monarquía, se hace un análisis comparado de los tres miembros de cada una de las familias a nivel individual, hallando porcentajes finales de continuidad o ruptura para todas las familias que componen la muestra. Finalmente se determina si aparece continuidad y de qué tipo según la relación entre el género de los progenitores y el género de los hijos, también caso a caso, para posteriormente contrastar las familias de las dos ciudades, de clases sociales distintas y familias cuyos hijos van a centros públicos y privados.

La información recogida a través de las técnicas consideradas como complementarias en esta investigación (las entrevistas, los grupos de discusión, y el análisis de otra documentación[129]) se analizó sintetizando los aspectos considerados más relevantes, contrastándolos entre sí (para así intentar averiguar la magnitud de los fenómenos considerados) y, en último término, usándose como complemento a la información extraída de los cuestionarios.

[129] El análisis de prensa, que se ha utilizado para la elaboración del cuestionario y para corroborar las categorías más salientes de la investigación, ha sido paralelo a prácticamente toda la investigación.

CAPÍTULO CUATRO

BURGALESES Y CORDOBESES: DIFERENTES GENERACIONES DE MONÁRQUICOS Y REPUBLICANOS

4.1. Análisis de los resultados obtenidos

En este capítulo se expone el análisis de los resultados obtenidos en el cuestionario, instrumento central del trabajo de campo de esta tesis. Al describir las respuestas a los ítems correspondientes a las variables dependientes e independientes, primero, a través de los porcentajes netos obtenidos y, segundo, a través de las relaciones que estas respuestas muestran entre sí, se analizan las conexiones fundamentales que aparecen entre todas las variables consideradas en este trabajo, propias de la cultura política, la socialización y relativas a la imagen de la monarquía española actual. También, tomando como base estas relaciones, se indaga en la continuidad familiar de las opiniones sobre la monarquía, y en las tipologías en que pueden agruparse las personas de la muestra.

El objetivo final es seleccionar, en función de los resultados obtenidos, las categorías más importantes que intervienen en la génesis y las resultantes de las RSM que manifiestan los sujetos muestrales. Más adelante, en el capítulo 5 se presentan las conclusiones que describen los procesos de formación de las categorías de las RSM finalmente obtenidas, para los hijos y los progenitores de Burgos y Córdoba.

4.1.1. Las representaciones sociales de la monarquía, RSM: monarquismo, imagen valorada e imagen esperada

Al objeto de exponer ordenadamente los resultados de los ítems correspondientes a las variables dependientes, éstos se han considerado agregadamente en cuatro grandes grupos[130]:

A.- Monarquismo
B.- Imagen Percibida
C.- Imagen Valorada
D.- Imagen Esperada

El primer grupo se ha denominado *Monarquismo* porque incluye los ítems que, a nuestro entender, describen mejor el posicionamiento básico del sujeto respecto a la institución de la monarquía:

Monarquismo; el ciudadano, la monarquía y la república

* Necesidad de la monarquía en España (P1)
* Preferencias por monarquía o república (P2)
* Compatibilidad república y apoyo al rey Juan Carlos (P5)
* Sucesión no hereditaria de la monarquía (P25)
  En este grupo se incluyen también los denominados "ítems psicosociales" (véase capítulo 3)
* Sería/s capaz de hablar con el Rey de tú a tú (P19)
* Cree/s que el Rey/Príncipe se parece a usted/ti (P20)
* En qué sí y en qué no (P21 y P22)
* Tratamiento dado al Rey (P3)

De estos ocho ítems, los cuatro primeros aluden directamente a la institución y los cuatro restantes al actor.

Los ítems agrupados como *Imagen Percibida* aluden a lo que el ciudadano piensa de la monarquía actual y sus actores. Son seis ítems, de los cuales sólo el primero se refiere a la institución.

---

[130] *Los resultados del análisis factorial, que se exponen en el epígrafe 4.4, avalan la consideración de estos cuatro grupos.*

Imagen percibida; lo que el ciudadano piensa de la monarquía y sus actores

* Razones a favor/en contra de la monarquía española actual (P6)
* Qué es lo mejor del Rey (P8)
* Simpatías políticas del Rey (P9)
* Lo que más le ha impresionado de las actuaciones del Rey (P16)
* Por quién se preocupa el Rey (P18)
* Opinión sobre (1) el rol del Rey en las FF AA, (2) el padre del Rey enterrado con honores de Rey, (3) la infanta Cristina residiendo en Cataluña, y (4) la referencia de la vía masculina en la herencia de la Corona Española (P31).

Al tercer grupo se le ha denominado *Imagen Valorada* e incluye los ítems referidos a la valoración cuantitativa de la monarquía y sus actores. Agrupa doce ítems, algunos de los cuales se han considerado desglosados en todas sus opciones de respuesta, resultando así un total de 22 valoraciones. De éstas, ocho se refieren a la institución, cinco al príncipe Felipe y el resto al rey Juan Carlos.

Imagen valorada; cuánto valora el ciudadano a la monarquía y a sus actores

* Valoración del Rey (0-10), (P4)
* Monarquía y orgullo de ser español (P7a)
* Rey y orgullo de ser español (P7f)
* Necesidad de la monarquía después de la transición (P7b)
* Importancia de la figura del Rey después de la transición (P7c)
* Imagen exterior del Rey (P7d)
* Cobertura social del Rey (P7g)
* Valoración del tratamiento que los medios de comunicación hacen de la monarquía (P11)
* Interés por temas relacionados con la Familia Real y sus actores (P15)
* Grado en que se cree que el Rey se preocupa por ti/usted (p17)

* Valoración del príncipe Felipe como sustituto del rey Juan Carlos (P23)
* Valoración de la reina Sofía, príncipe Felipe, infanta Elena e infanta Cristina (P24)
* Valoración de la intervención del Rey durante el golpe de estado del 23 de febrero de 1981 (P26)
* Valoración del dinero que gasta la Casa Real (P27)
* Monarquía Española representa la continuidad del país con su historia (P28a)
* Comparación monarquía española y monarquía inglesa (P28b)
* Rey representa mejor que cualquier presidente de gobierno en el extranjero (P28d)
* Comparación príncipe Felipe y Carlos de Inglaterra (P28e)
* Evaluación Familia Real como familia modelo (P28h)
* Favoritismos regionales del Rey (Rey más a favor de castellanos y de andaluces que de vascos o catalanes) (P28j)
* Valoración de la institución de la monarquía (P29f)
* Importancia de la monarquía en la transición (P30h)

El último grupo, la *Imagen Esperada*, alude a las atribuciones idealizadas, las expectativas, o cómo piensan los ciudadanos que deberían ser la institución de la monarquía y sus actores. Incluye seis ítems referentes todos ellos al Rey como actor representativo de la institución.

Imagen esperada; lo que el ciudadano cree que deberían ser la monarquía y sus actores

* Mayor intervención del Rey en los asuntos políticos (P7e)
* Preferencia por la indumentaria del Rey (P10)
* Rey debe mantener España unida sin favorecer los nacionalismos (P28c)
* Rey debe pagar más impuestos (P28f)
* Rey debe favorecer nacionalismos de las distintas Comunidades Autónomas (P28g)
* Rey debería viajar más por España y menos al extranjero (P28i).

A lo largo de este capítulo, los ítems de la variable dependiente se presentan agrupadamente en el orden expuesto.

Antes de describir los resultados de las variables dependientes según esta agrupación, es muy importante recordar que la muestra total (compuesta por los estudiantes, hijas e hijos, y sus progenitores, padres y madres, para Burgos y Córdoba) se considera a partir de este punto diferenciada en **MONÁRQUICOS Y REPUBLICANOS**. Estos dos grupos se han distinguido según los siguientes criterios:

(a) por las valoraciones básicas de la institución de la monarquía, valoraciones favorables (afirmando que esta institución es bastante o muy necesaria) y valoraciones desfavorables (les parece poco o nada necesaria); a favor de la monarquía se declara el 66,6% de la muestra total (314 personas), y en contra un 31% (las 146 restantes hasta llegar al n total = 471), y

(b) teniendo en cuenta la autodefinición según las preferencias por monarquía, república u otros, más del 90% de todas las personas que componen la muestra total se declaran monárquicas y solamente un 4% se autodefinen como republicanas. Así, dentro del grupo de la muestra total que no considera necesaria la monarquía (el 31% ya mencionado), sólo un 4% se define como republicanos (21 personas: nueve hijos y doce progenitores), autoatribuyéndose la mayoría restante dentro de este grupo la etiqueta de demócratas (10%) o de anarquistas (5%, mayoritariamente estudiantes).

Cualquiera que sea el ítem de los dos propuestos a) y b) que tomemos como referencia para definir a los republicanos de la muestra, su número es muy inferior al de personas susceptibles de ser consideradas como monárquicas (por autodefinición -ítem b-), o como personas favorables a la monarquía (por considerarla necesaria -ítem a-). La magnitud del peso de la submuestra republicana incluso se aminora al tener en cuenta el resto de los ítems relativos a la monarquía, variable dependiente, ya que en estos ítems las supuestas personas republicanas muestran respuestas que mayoritariamente pueden considerarse como "pro-monarquía española actual y pro-rey Juan Carlos", aunque estas personas inicialmente se manifiesten contrarias a la institución de la monarquía como tal. Este hecho afianza la idea de que, incluso entre las personas que no consideran a la monarquía como una institución necesaria, se da mayoritariamente una alta valoración de la actual monarquía española y de su actor representativo, el rey Juan Carlos.

Finalmente, a la luz de estos dos ítems, el (a) y el (b), en este estudio se considera como republicanas a aquellas personas que se autodefinen como tal, y a las que consideran a la monarquía "nada necesaria" (opción de respuesta que además engloba a la mayoría de las personas autodefinidas explícitamente como republicanas), resultando un total de 72 personas (32 progenitores y 40 hijos), dentro de la muestra total de 471 (el 15.2%).

A pesar de la escasa presencia que los republicanos, tanto hijos como progenitores, tienen en la muestra, se les considera como submuestra a la hora de exponer los resultados principales en este epígrafe. Estos resultados, para facilitar la comparación con el resto, también se exponen en tantos por ciento y sólo en aquellos casos en que la magnitud de las diferencias los hace realmente significativos.

Para las variables dependientes, los resultados según las respuestas obtenidas en cada ítem por ciudades y generaciones se exponen al final de este epígrafe en los CUADROS DE RESULTADOS DE LAS VARIABLES DEPENDIENTES (que resume la descripción detallada de todos los resultados). A continuación se describen sintéticamente los resultados más importantes siguiendo la agrupación, ya expuesta, de estas variables

dependientes en los cuatro grandes grupos de "Monarquismo", "Imagen Percibida", "Imagen Valorada" e "Imagen Esperada".

Monarquismo

El 66,4% de los progenitores y el 61,8% de los hijos considera a la monarquía española necesaria[131]. En Córdoba se la considera más necesaria que en Burgos, y éste es uno de los escasos ítems en el que se dan diferentes valoraciones según el género: las madres consideran a la monarquía necesaria en mayor medida que los padres (69.5% de las madres así lo afirma frente a un 63.7% de los padres), mientras que no aparecen estas diferencias según el género en la generación de los hijos. Tanto los hijos como los progenitores de las dos ciudades coinciden en el tratamiento al Rey *"de Usted"* y *"Majestad"* (añadiendo los hijos que le darían un trato *"normal"* y los padres otras denominaciones como *"Excelencia, Alteza o Usía"*).

Con respecto a la compatibilidad de la república con el apoyo al rey Juan Carlos, se muestran las disonancias de las personas republicanas de la muestra: un 84% de los progenitores republicanos considera que es compatible, y un 59% de los hijos republicanos también lo cree así. Casi la mitad de la muestra total de progenitores está a favor de esta compatibilidad. Parece darse entre los progenitores la imagen de un rey compatible con tendencias políticas de izquierdas tradicionalmente consideradas republicanas. Posiblemente ha cuajado la estrategia de principios de la transición, promovida especialmente por el PSOE y el PC que, tras la polémica inicial sobre la aceptación de la monarquía, acabaron apoyando y difundiendo la idea de la compatibilidad del rey Juan Carlos en el escenario sociopolítico español de aquel momento.

Los hijos parecen más tímidos que los progenitores al plantearse la situación hipotética de hablar con el Rey: un 68% de los hijos dicen que sí lo harían , y los que no hablarían con don Juan Carlos aducen que *"no están a su nivel"*, *"vergüenza"* o porque *"El es el Rey"*. Un 77% de los progenitores están dispuestos a hablar con el Rey, y un 20% consideran que se parecen al Rey, ya que *"es una*

[131] La cifra indicativa de la población nacional es del 74%, según una encuesta del CIS sobre monarquía en 1994.

persona con penas y alegrías" y *"tiene obligaciones diarias"*. La mayoría de los progenitores cree que no se parecen al monarca porque *"el Rey no tiene una vida normal"*, por las *"diferencias en el dinero y en las comodidades"*, o por los *"privilegios"*. El 22% de los hijos que cree parecerse al Príncipe aducen como principales semejanzas *"los hobbies"*, *"el deporte"* y *"los estudios"*, además de que *"es una persona normal"*. Los que no consideran que se parecen al Príncipe, un 65%, mencionan que *"no tiene una vida normal"* y, en segundo lugar, *"que no tiene vida privada"*.

Imagen percibida

Para las dos generaciones, las razones expuestas para mostrarse a favor de la monarquía son claramente distintas: los hijos consideran que la razón fundamental es que representa a España en el exterior (el 90% de los hijos de las dos ciudades así lo creen, mientras que entre los progenitores es la tercera razón aducida con un 42% de apoyo); la segunda razón en la generación más joven es que garantiza la unidad de España (siendo esta la primera razón aducida por los progenitores, con un 88% de apoyo); la tercera razón que señalan los hijos es que la monarquía actúa de moderador político (esta es la segunda razón para los progenitores con un 59% de respaldo), y la cuarta razón aducida por los jóvenes es que está próxima a los ciudadanos. Entre los progenitores parece existir en mayor medida que entre los hijos la idea de que el Rey es una garantía de unidad y reconciliación entre todos los españoles. Esto puede deberse también a un efecto generación, por el hecho de que en los hijos no han calado tanto los mensajes de una transición que no vivieron directamente. Incluso el 84% de los progenitores republicanos afirman que el Rey lo es de todos los españoles. Curiosamente, este dato destaca porque es algo superior al que arrojan los progenitores monárquicos (80%).

Respecto al género, en el grupo de los progenitores, un mayor porcentaje de los padres aduce como razón a favor de la monarquía la moderación política (10% más que las madres). Como principal razón en contra, los progenitores señalan que la monarquía sea hereditaria (ésta es también la primera razón aducida por los hijos);

en segundo lugar, que no se la elija democráticamente, y en tercer lugar, que sus funciones sean sólo simbólicas. Los progenitores republicanos ponen especial énfasis en esta última razón en contra de la monarquía. En el caso de la submuestra total de hijos, la segunda razón que aducen son los excesivos privilegios de que goza la monarquía, y la tercera que sea sólo simbólica.

La mayor diferencia entre hijos y progenitores es que la razón que menos parece importar a los hijos es el carácter no elegible democráticamente de la monarquía (esto podría ser un indicio de que los hijos muestran signos de una cultura democrática distinta a la de sus padres, indicio que se sigue manifestando a lo largo de lo expuesto en este capítulo), mientras que esta razón es la segunda en importancia para los progenitores.

Respecto a la mejor cualidad del Rey, los hijos consideran en primer lugar su simpatía y su cercanía con los ciudadanos (valores afectivos), y después su simbolismo como unión, *"que es Rey de todos los españoles"*. Los progenitores valoran primero su moderación política, su simbolismo de unión entre todos los españoles y, finalmente, su simpatía. Dentro del grupo de los progenitores republicanos también se considera mayoritariamente que lo mejor del Rey es su papel moderador. Los hijos republicanos coinciden en las valoraciones con su generación en la muestra total. Mayoritariamente, hijos y progenitores (monárquicos y republicanos) de las dos ciudades, consideran que el Rey no tiene simpatías hacia ningún partido político o que *"le da igual"*. Se observa en este punto un alto porcentaje de Ns/Nc tanto en progenitores (22%) como en hijos (33%) y, curiosamente, un 15% de los hijos cree que las simpatías del Rey se dirigen hacia el PSOE, frente a un 9.5% de estos mismos hijos que creen que es hacia el PP (esto podría ser un nuevo indicio del efecto período, en este caso propio de los jóvenes, en el sentido de que los hijos asocian automáticamente al Rey con el partido que han conocido en el gobierno durante casi toda su vida). Casi la mitad de la muestra total cree que el Rey se preocupa por los ciudadanos. Son muchos menos los republicanos que creen que se da esta preocupación.

Las actuaciones del Rey que más han impresionado a los progenitores son: 1º el 23-F, 2º las Olimpiadas, 3º el Funeral de Don Juan y 4º su esfuerzo para unir al país, su papel en la transición y su carácter conciliador. En los hijos se produce una reordenación: 1º las Olimpiadas de 1992 (todavía muy recientes durante el trabajo de campo, en 1994), 2º el 23-F, 3º el entierro de D. Juan y 4º la práctica deportiva y los viajes a países pobres. Vemos como los hijos no mencionan explícitamente la transición, pero la actuación del Rey en el 23-F también está entre sus máximas valoraciones, a pesar de que tuvieran en torno a los 3 años cuando ocurrió. Así mismo, se dan valoraciones que pueden considerarse típicas de esta generación como la importancia concedida al deporte o a los viajes "solidarios" a países pobres de la Familia Real.

Sólo para los progenitores, se planteó el ítem *"qué imagen tenía usted de la monarquía cuando todavía vivía Franco"*. La mayoría de los progenitores expresa que, primero, creían que traería cambios; segundo, que no esperaban grandes cosas; y, tercero, que les inspiraba simpatía. Los progenitores republicanos manifiestan que no esperaban grandes cosas y no les inspiraba simpatía, pero, secundariamente, también creían que la monarquía traería cambios. El 17% de todos los progenitores elige la opción *"no sé"*, y el 10% dice *"no recuerdo"*, con lo que más de una cuarta parte de la muestra de progenitores no emite una respuesta sustantiva.

Imagen valorada

Valoran un poco más al Rey los progenitores (8) que los hijos (7.3) y, en contra de lo que cabía esperar, también se le valora más en Córdoba (8.1) que en Burgos (7.4). Los progenitores republicanos le valoran claramente menos que los progenitores monárquicos (7.2 frente a un 8.6), y lo mismo sucede con los hijos (6.4 los hijos republicanos y 8 los hijos monárquicos), aunque para toda la muestra la valoración del Rey es claramente positiva y muy superior a la otros personajes e instituciones públicas del país, como por ejemplo el gobierno, los partidos y la justicia. El 88% de los progenitores y el 91% de los hijos creen que el Rey tiene buena imagen fuera de España.

La valoración del príncipe Felipe es ligeramente inferior a la del Rey tanto en los hijos (7) como en los progenitores (7.2), y, del mismo modo que en el ítem anterior, es ligeramente superior en Córdoba (7.4) que en Burgos (6.7). No aparecen diferentes valoraciones del Príncipe según el género, aunque veremos más adelante, en este mismo capítulo, cómo su vida afectiva sí despierta significativamente mayor interés entre las estudiantes de género femenino, y cómo las madres confían más que los padres en sus capacidades como futuro rey. El 61% de la muestra total cree que lo hará igual que su padre cuando le suceda, y el 11% cree que mejor. Son más los hijos que los progenitores que creen que lo hará peor. Curiosamente ninguno de los progenitores republicanos cree que el Príncipe lo hará peor que su padre, frente a un 3% de los progenitores monárquicos que así lo consideran.

Dentro de la Familia Real, la valoración que se hace de sus componentes individuales (coincidiendo hijos y progenitores de la muestra), es la siguiente: en primer lugar, quedan situados, el rey Juan Carlos y la reina Sofía (casi a la par), seguidos por el príncipe Felipe, por la infanta Cristina y por la infanta Elena. La reina Sofía es significativamente mejor valorada por las amas de casa que por los padres.

Mayoritariamente se afirma que los medios de comunicación tratan a la monarquía *"como se merece"*. Lo que más interesa a toda la muestra son las reuniones Rey-Presidente de Gobierno (el cual era Felipe González en el momento del trabajo de campo), y éstas interesan más a los progenitores que a los hijos, y en mayor medida a los hijos de Córdoba que a los hijos de Burgos. En segundo lugar, la relación Rey-nacionalismos catalán y vasco interesa ligeramente más a los hijos que a los progenitores. En tercer lugar, los progenitores se muestran más interesados que los hijos por el discurso de Navidad. Las dos generaciones de republicanos, progenitores e hijos, coinciden totalmente en el orden de apreciación de los temas, aunque en todos éstos manifiestan menor interés que los monárquicos. Teniendo en cuenta el género, los padres muestran mayor interés que las madres por la relación entre la monarquía y los nacionalismos, y por las reuniones entre el Rey y el Presidente del Gobierno. Las hijas

están claramente más interesadas que los hijos por la boda del príncipe Felipe, por las actividades sociales de los Reyes y por los novios de las Infantas(ya se ha comentado el efecto distorsionador que posiblemente tuvo en Burgos el anuncio del compromiso de la infanta Elena).

Respecto a la valoración de la intervención del Rey para detener el golpe de estado del 23 de febrero de 1981, un 76% de los hijos cree que fue importante o muy importante, mientras que un 16% Ns/Nc (no lo tiene claro). Los progenitores opinan uniformemente que fue importante o muy importante en casi un 90% y el índice de Ns/Nc es muy inferior al de los hijos (5%). Incluso el 79% de los republicanos, expresa una opinión óptima que confirma la valoración incuestionable y mayoritariamente destacada de esta intervención del Rey el 23 de Febrero de 1981, durante el golpe de estado.

Aparece una aceptación mayoritaria, casi tres cuartas partes de la muestra total, del Rey como mejor representante de España en el exterior que cualquier presidente de gobierno. También más de la mitad de los hijos y progenitores republicanos lo creen así. La percepción de la monarquía española actual como familia modelo parece sólida, considerando los progenitores en mayor medida que los hijos que la Familia Real es una familia modelo (73% frente a un 46% de los hijos).

Imagen esperada

Toda la muestra coincide al señalar que prefiere ver al Rey vestido, primero, *"de calle"*, segundo, con traje *"chaqueta y corbata"*, y, tercero, *"de militar"*. Casi la mitad de los progenitores afirma que los reyes deberían pagar más impuestos (este ítem complementa al referido a la valoración del coste de la Casa Real, coste que la mayoría de los ciudadanos desconoce, como se pone de manifiesto en las altas tasas de "Ns/Nc", y también en los grupos de discusión). Más de la mitad de los progenitores cree que el Rey debe viajar más por España, y esta cifra es incluso mayor, 67%, en el caso de los hijos.

Sólo un 9% de los progenitores y un 11.5% de los hijos creen que el Rey debe favorecer los nacionalismos de las Comunidades

Autónomas. Entre todos los republicanos, son un 13% (frente a un 7% de los monárquicos) los que consideran que el Rey debería favorecer estos nacionalismos; la mayoría de los republicanos de esta muestra no parecen ser "republicanos-nacionalistas" y se muestran más a favor de preservar la unidad de España. Un 50% de los progenitores creen que debería intervenir más en política (un 28% cree que no). Entre los hijos son el 60% los que creen que sí debería intervenir más. Los progenitores republicanos desean en mayor medida que los hijos republicanos que el rey no intervenga en política (70% de los progenitores republicanos frente a un 30% de los hijos republicanos).

Todos estos resultados, que se acaban de exponer como Monarquismo, Imagen percibida, Imagen valorada e Imagen esperada, se presentan a continuación, en el **CUADRO DE RESULTADOS DE LAS VARIABLES DEPENDIENTES** (que describe sintéticamente cada uno de los ítems correspondientes a estas variables).

CUADRO DE RESULTADOS DE LAS VARIABLES DEPENDIENTES

MONARQUISMO						
PROGENITORES VARIABLES DEPEND.	**NECESID. DE MONARQUÍA EN ESPAÑA (muy + bastante)**	**TRATAMIEN-TO AL REY**	**COMPATIB. REPÚBLICA Y APOYO AL REY JUAN CARLOS -SÍ-**	**SUCESIÓN NO HEREDITARIA DE LA MONARQUÍA SÍ**	**SER CAPAZ DE HABLAR CON EL REY SÍ**	**SE PARECE A USTED (SÍ) ---------- EN QUÉ SÍ EN QUÉ NO**
BURGOS	61%		53%	34%	75%	19%
CÓRDOBA	75%		41%	33%	80%	22%
TOTAL	66'4% GENERO: Madres 69'5% Padres 63'7% NECESARIA: PR - 16% PM - 64%	USTED Y MAJESTAD Excelencia (no en hijos) Alteza (no en hijos) Usía (no en hijos)	48% NS/NC 14% PR-84% PM- 85%	34% No, 57% PR - 12'5% PM - 44%	77% No- 23% PR - 90% PM - 75%	(No 73%) SÍ 1.- Persona con penas y alegrías 2.-Obligac. Diarias ---------- NO 1.- No Normalidad 2.- Dinero - 52% 3.- Privilegios
OBSERVAC. B=BURGOS C= CÓRDOBA P= PROGENIT. H= HIJOS M= MONÁRQ. R= REPUBLIC.	NACIONAL 74% (CIS 94)					NO PM= 1.- No Normalidad 2.- Dinero PR = 1.- Privilegios 2.- Dinero
IMAGEN PERCIBIDA						

PROGENITORES VARIABLES DEPENDIENTES	RAZONES A FAVOR DE LA MONARQUÍA: UNIDAD ESPAÑA, EXTERIOR, MODERADOR POLÍTICO, DECISIONES CORRECTAS Y PRÓXIMA CIUDADANOS	RAZONES EN CONTRA: PRIVILEGIOS, SIMBÓLICA NO DEMOCRÁTICA, HEREDITARIA	LO MEJOR DEL REY	SIMPATÍAS POLÍTICAS DEL REY	REY PREOCUPADO POR CIUDADANOS SÍ	LO QUE MÁS LE HA IMPRESIONADO DE LAS ACTUACIONES DEL REY
BURGOS					45%	
CÓRDOBA					50'5%	
TOTAL	1.- UNIDAD 88% 2.- MODERADOR POLÍTICO 59% 3.- REPRESENTANTE EXTERIOR 42% ---------- EN PROGENITORES REPUBLICANOS 1.- MODERADOR POLÍTICO 75% 2.- REPRESENTA UNIDAD 57% 3.- REPRESENTANTE EN EL EXTERIOR	1.- HEREDITARIA 53% 2.- NO DEMOCRÁTICA 34% 3.- SÓLO SIMBÓLICA 26% EN PROGENITORES REPUBLICANOS: SÓLO SIMBÓLICA 36%	1.- MODERACIÓN 2.- UNIDAD 3.- SIMPATÍA PR tb. MODERACIÓN 67%	Con PP- 10% Con PSOE - 9'5% e.g. "NINGUNO" "LE DA IGUAL" NS / NC 22%	47% NS/NC 14% PR - 16% PM - 60%	1.- 23F 2.- OLIMPIADAS 3.- FUNERAL D. JUAN 4.- UNIÓN PAÍS R. TRANSICIÓN, PAPEL CONCILIADOR
OBSERVAC.	GENERO, diferencias: MADRES: + UNIDAD (+7%) PADRES: + MODERADOR (+10%)					EN HIJOS NO IGUAL VALORACIÓN DEL 23F.

IMAGEN VALORADA							
PROGENITORES VARIABLES DEPENDIENTES	**VALORACIÓN REY JUAN CARLOS**	**VALORACIÓN PRÍNCIPE FELIPE**	**IMAGEN EXTERIOR BUENA (SÍ)**	**REY DE TODOS LOS ESPAÑOLES ---------- Rey Persona. ORGULLOSO DE SER ESPAÑOL**	**VALORACIÓN TRATAMIENTO MEDIOS DE LA MONARQUÍA "COMO SE MERECE"**	**INTERÉS POR TEMAS FAMILIA REAL (BODA PRÍNCIPE, ACTIVIDADES SOCIALES REYES, DISCURSO NAVID., RELACIÓN M.-NACIONALISIMOS, REY-PRESIDENTE, LIBROS PUBLIC.).**	**VALORACIÓN DEL PRÍNCIPE FELIPE COMO SUCESOR DE D. JUAN CARLOS**
BURGOS	7'7	6'9	86%	75% ORGULLOSO 60%	76%	1.- 58% 2.- 41%	IGUAL - 64% MEJOR - 13%
CÓRDOBA	8'3	7'5	90%	66% ORGULLOSO 63%	81%	1.- 62% 2.- 45%	IGUAL - 58% MEJOR - 11%
TOTAL	8 PM- 8'6 PR- 7'2	7'2	88% PR 87% PM 93%	72% ORGULLOSO 62'5% PR 84%!! PM 80%	79% NS/NC 6% MEJOR - PR - 23% MEJOR - PM - 2%	1.- REY-PRESIDENTE 60% 2.- MONARQUÍA-NACIONALISMOS 42% 3.- DISCURSO DE NAVIDAD 38% = Orden para REPUBLICANOS	IGUAL - 61% MEJOR - 12% PEOR - 3% (GENERO: + MADRES = MEJOR - 15'8% PADRES = MEJOR - 8'7%) MEJOR PR 9% MEJOR PM 16%
OBSERVAC.						GÉNERO: PROGENITORES MÁS INTERÉS EN + MONARQUÍA Y NACIONALISMOS (9%) + REY - PRESIDENTE (+11%)	PM PEOR 3% PR PEOR 0% NACIONAL (CIRES 94) SIN PROB 84%

IMAGEN VALORADA							
PROGENITORES VARIABLES DEPENDIENTES	**VALORACIÓN INTERVENCIÓN REY 23 - F (MUY-BAST. IMP.)**	**VALORACIÓN DEL COSTE CASA REAL**	**MONARQUÍA ESPAÑOLA MEJOR QUE MONARQUÍA INGLESA (EN DESACUERDO)**	**REY REPRESENTA A ESPAÑA MEJOR QUE EL PRESIDENTE DEL GOBIERNO SI**	**FAMILIA REAL = FAMILIA MODELO**	**1. REY Y FFAA 2. D. JUAN=REY 3. I. CRISTINA EN CATALUÑA 4. LEY SÁLICA**	**DESPUÉS TRANSICIÓN REY YA NO NECESARIO**
BURGOS	90%	EXCESIVO 30% NS 24% Adecuado 46%	21%	77%	75%		35%
CÓRDOBA	89%	EXCESIVO 27% NS 22% Adecuado 40%	21%	67%	71%		37%
TOTAL	89'5% NS/NC 5% PR - 84% PM - 96% NADA IMPORT. PR - 6% PM - 1%	EXCESIVO 28% NS 23% Adecuado 43% EXCESIVO: PR - 31% PM - 26%	21% NS 14% 65% ES MEJOR PR - 12'5% PM - 20%	72% PR - 62'5% PM - 82%	73% NO 19% PR - 41% PM - 80% ---------- -VALOR INDIVIDUAL 1.- REINA SOFÍA - 8 2.- P. FELIPE - 7.1 3.- I. CRISTINA - 6.5 4.- I. ELENA - 5.9	1. BIEN - 65% 2. PADRE E HIJO DE REYES " Hizo mucho por España" 3. QUE VIVA DÓNDE QUIERA 30% mal 4. 1% INDIFERENTE 2% MAL	36% PR - 28% PM - 35%
OBSERVAC.					GÉNERO: Valoran + REINA las amas de casa	2. D. JUAN - 30% MAL 3. I. CRISTINA Los padres ven peor que los hijos que viva en Cataluña (¿UNIDAD DE ESPAÑA?)	

IMAGEN ESPERADA							
PROGENIT. VARIABLES DEPENDIENT.	**PREFERENCIA VER AL REY VESTIDO DE**	**LOS REYES DEBEN PAGAR MÁS IMPUESTOS SI**	**REY DEBE FAVORECER NACIONALISM. C. AUTÓNOMAS SI**	**REY DEBE VIAJAR MÁS POR ESPAÑA SI**	**MAYOR INTERVENCIÓN DEL REY EN POLÍTICA**	**CONTACTO VISUAL**	**IMAGEN MONARQUÍA EN VIDA DE FRANCO**
BURGOS		48%	10%	56%	50% No 29%	29%	
CÓRDOBA		41%	7%	57%	50% No 26%	19%	
TOTAL	1.- " DE CALLE" 2.- TRAJE 3.- MILITAR 14% PR - 0% MILITAR	46% NS 23% PR - 66% PM - 42%	9% NS - 10% PR - 9% PM - 6%	56% NO- 10% NS - 10% PR - 47% PM - 60%	50% PR - 23% PM - 47%	25% PR - 19% PM - 26%	MONÁRQUICOS Y TODOS: 1.- TRAERÍA CAMBIOS 2.- NO GRANDES COSAS 3.- SIMPATÍA SÍ REPUBLICANOS: 1.- NO GRANDES COSAS 2.- NO SIMPATÍA 3.- CAMBIOS
OBSERVAC.	PB - 10% MILITAR PC - 19% MILITAR						NS - 17% NO RECUERDO - 10% **27% NS/NC!!!**

MONARQUISMO						
HIJOS VARIABLES DEPENDIENTES	**NECESIDAD DE MONARQUÍA EN ESPAÑA (muy + bastante)**	**TRATAMIENTO AL REY**	**COMPATIB. REPÚBLICA Y APOYO AL REY JUAN CARLOS -SÍ-**	**SUCESIÓN NO HEREDITARIA DE LA MONARQUÍA SÍ**	**SER CAPAZ DE HABLAR CON EL REY SÍ**	**SE PARECE A TI (SÍ)** --- **EN QUÉ SÍ** **EN QUÉ NO**
BURGOS	58%		25%	18%	69%	18’5%
CÓRDOBA	65,5%		37%	21%	67%	26%
TOTAL	61’8% HR - 17’5% HM - 81%	1º USTED/ “normal” 2º MAJESTAD	31% NS/NC 29% HR - 59% HM - 23%	19% Ns - 18’5% No - 62’5 % HR - 12’5% HM - 23’2%	68% HR - 70% HM - 64%	22% (No- 65%) SÍ: 1.-Hobbies-Deportes 2.-Estudios 3.- Persona Normal NO: 1.- No Normalidad 2.- No tiene vida privada
OBSERVAC. **B= BURGOS** **C= CÓRDOBA** **P= PROGENITORES** **H= HIJOS** **M= MONÁRQUICOS** **R= REPUBLICANOS**					NO - 32% 1.- “no a su nivel” 2.- “por vergüenza” 3.- “porque es el Rey”	

IMAGEN PERCIBIDA						
HIJOS VARIABLES DEPENDIENTES	**RAZONES A FAVOR DE LA MONARQUÍA: UNID. ESPAÑA, EXT., MODERADOR POLÍTICO, DECISIONES CORRECTAS Y PRÓXIMA CIUDADANOS**	**RAZONES EN CONTRA: PRIVILEGIOS, SIMBÓLICA NO DEMOCRÁTICA, HEREDITARIA**	**LO MEJOR DEL REY**	**SIMPATÍAS POLÍTICAS DEL REY**	**REY PREOCUPADO POR CIUDADANOS SÍ**	**LO QUE MÁS TE HA IMPRESIONADO DE LAS ACTUAC. DEL REY**
BURGOS					38%	
CÓRDOBA					41%	
TOTAL	1º.- REPRESENT. EXTERIOR, 90% 2º.- UNIDAD 3º.- MODERADOR POLÍTICO 4º.- PROXIMIDAD CIUDADANOS	1º.- HEREDITARIA, 39% 2º.- PRIVILEGIOS, 38% 3º.- SÓLO SIMBÓLICA, 35%	1º.- SIMPATÍA 2º.- CERCANÍA CIUDADANOS 3º.- UNIDAD	PSOE- 15% PP - 9'5% (¿Efecto PERÍODO? e.g. "NINGUNO" "LE DA IGUAL") NS / NC 33%	40% NS/NC - 24% HR - 17'5 % HM - 54%	1.- OLIMPIADAS 2.- 23 F 3.- FUNERAL D. JUAN 4.- PRACTICA DEPORTES 5.- VIAJES A PAÍSES POBRES
OBSERVAC.				Los hijos le asocian más al PSOE que los progenitores.		No mencionan la transición

IMAGEN VALORADA					
HIJOS VARIABLES DEPENDIENTES	**VALORACIÓN REY JUAN CARLOS**	**VALORACIÓN PRÍNCIPE FELIPE**	**IMAGEN EXTERIOR BUENA (SÍ)**	**REY DE TODOS LOS ESPAÑOLES (SÍ) ---------- Rey Persona, ORGULLOSO DE SER ESPAÑOL**	**VALORACIÓN TRATAMIENTO MEDIOS DE LA MONARQUÍA "COMO SE MERECE"**
BURGOS	7'1	6'5	90%	55% ORGULLOSO 54%	75%
CÓRDOBA	8	7'4	92%	55% ORGULLOSO 69%	80%
TOTAL	7'5 HM- 8 HR- 6'4	7	91% HR - 83% HM - 95%	55% Ns/Nc - 22% ORGULLOSO 61'5% HR - 50% HM - 64%	77% NS/NC 14% ---------- MEJOR: HR - 23% HM - 4%
OBSERVAC.					¿ Más consciencia en Burgos por Boda Infanta?

IMAGEN VALORADA					
HIJOS VARIABLES DEPENDIENTES	**INTERÉS POR TEMAS FAMILIA REAL (BODA PRÍNCIPE, ACTIV. SOC. REYES, DISCURSO NAV., RELACIÓN M-NACIONALISM. REY-PRESIDENTE, LIBROS PUBLIC.).**	**VALORACIÓN DEL PRÍNCIPE FELIPE COMO SUCESOR DE D. JUAN CARLOS**	**VALORACIÓN INTERVENCIÓN REY 23 - F (MUY-BAST. IMP.)**	**VALORACIÓN DEL COSTE CASA REAL**	**MONARQUÍA ESPAÑOLA MEJOR QUE MONARQUÍA INGLESA (EN DESACUERDO)**
BURGOS	1.- 45% 2.- 41%	IGUAL - 62% MEJOR - 9%	73%	EXCESIVO 44% NS 20%	15%
CÓRDOBA	1.- 56% 2.- 53%	IGUAL - 60% MEJOR - 13%	80%	EXCESIVO 42% NS 22%	19%
TOTAL	1.- REY-PRESID. 51% 2.- MONARQUÍA-NACIONALISMOS 47% 3.- DISCURSO DE NAVIDAD 32% ---------- GENERO: • HIJAS + ACTIV. SOCIALES (+11%) BODA PRÍNCIPE (+13%) NOVIOS INFANTAS (+13%) • HIJOS + DISCURSO NAVIDAD (+11%)	IGUAL - 61% MEJOR - 11% PEOR - 9% (GÉNERO) MEJOR - HR, 7'5% MEJOR - HM, 13%	76'5% NS/NC 16% HR - 75% HM - 84% NADA IMPORTANTE HR - 5% HM - 1%	EXCESIVO 43% NS 21% EXCESIVO : HR - 70% HM - 33%	17% NS - 25% HR - 37,5% HM - 11%
OBSERVAC.	NACIONALISMOS preocupa + a los hijos		Incluso para los Republicanos la valoración del 23F es MUY POSITIVA	En hijos parece más excesivo que en progenitores	

IMAGEN VALORADA				
HIJOS VARIABLES DEPENDIENTES	**REY REPRESENT. ESPAÑA MEJOR QUE EL PRESID. DEL GOBIERNO (SÍ)**	**FAMILIA REAL = FAMILIA MODELO (SÍ)**	**1. REY Y FFAA 2. D.JUAN=REY 3. I. CRISTINA EN CATALUÑA 4. LEY SÁLICA**	**DESPUÉS TRANSICIÓN REY YA NO NECESARIO**
BURGOS	73%	43%		44%
CÓRDOBA	80%	49%		32%
TOTAL	77% HR - 67% HM - 86%	46% Ns 13% No-41% HR - 27'5% HM - 55% ---------- VALOR INDIVIDUAL 1.- REINA SOFÍA-7.5 2.- P. FELIPE - 7.3 3.- I. CRISTINA - 6.3 4.- I. ELENA - 5.9	1.- BIEN 2.- PADRE E HIJO DE REYES 3.- a) Bien b) VIVA DONDE QUIERA 4.- "machista", "anticuada", "mal", "indiferente"	38% HR - 84% HM - 27%
OBSERVAC.			Les parece peor que a los padres la Ley Sálica	

IMAGEN ESPERADA						
HIJOS VARIABLES DEPENDIENTES	**PREFERENCIA VER AL REY VESTIDO DE**	**LOS REYES DEBEN PAGAR MÁS IMPUESTOS (SÍ)**	**REY DEBE FAVORECER NACIONALISM. C. AUTÓNOMAS (SÍ)**	**REY DEBE VIAJAR MÁS POR ESPAÑA (SÍ)**	**MAYOR INTERVENCIÓN DEL REY EN POLÍTICA**	**CONTACTO VISUAL**
BURGOS		41%	12%	70%	60%	30%
CÓRDOBA		36%	11%	63%	60%	17%
TOTAL	1º.- " DE CALLE" 2º.- TRAJE 3º.- MILITAR 14% HR ¡¡¡ + de "Militar" que HM !!!	39% NS - 24% HR - 67'5% HM - 28%	11'5% NS - 25% HR - 18% HM - 8'5%	67% NO- 4% NS - 7% HR= HM= 70%	60% HR - 60% HM - 68%	23'5% HR - 22'5% HM - 27%
OBSERVAC.	PB - 10% MILITAR HB - 12% MILITAR Gusta + verle de Militar que en Burgos. PC- 19% HC - 16%					+ en Burgos sobre todo en Actos Militares.

4.1.2. Características sociales e ideológicas de la muestra

Hay coincidencia en todas las personas de la muestra cuando más de la mitad declaran sentirse en principio de su ciudad (*"burgaleses"* o *"cordobeses"*), y en segundo lugar de su Comunidad Autónoma (predominando los que en Córdoba se declaran *"andaluces"*, frente a los que en Burgos se declaran *"castellanos"* o *"castellanos leoneses"*). En Burgos aparecen dife-rencias generacionales en el sentido de que los hijos se sienten en mayor medida que los progenitores *"de su ciudad"* y *"de España"*, y cuando se declaran de su Comunidad Autónoma lo hacen como *"castellano-leoneses",* en lugar de utilizar la denominación que predomina en la mayoría de sus progenitores, *"castellanos"*. Posiblemente esto se deba a efectos educativos según los cuáles los hijos han crecido bajo el manto de la autonomía "nueva" con una denominación que no ha cuajado entre los progenitores, los cuáles siguen utilizando la "antigua".

En cuanto a la práctica religiosa, tanto los hijos como los progenitores se declaran mayoritariamente no practicantes, y las madres son más practicantes que los padres. Los ingresos que los progenitores declaran en el cuestionario y los atribuidos por los hijos a sus mayores no coinciden: los hijos atribuyen a los proge-nitores más ingresos medios y menos ingresos superiores e inferiores que los manifestados por sus mayores. Más de la mitad de los progenitores creen pertenecer a una clase social, que es mayoritariamente la clase media, mientras que entre los hijos, hay menor conciencia de clase.

Tanto el porcentaje de intención de voto de los hijos como el recuerdo de voto de los progenitores es mayor en Córdoba que en Burgos. Es muy posible que esta superioridad de la manifestación sobre conducta de voto en Córdoba, se deba a que los ciudadanos de Córdoba estaban en el momento de este estudio bajo el efecto de la campaña de las elecciones autonómicas andaluzas de 1994. Respecto a los partidos a los que se declara que se ha votado (o se votaría en el caso de los hijos, menores de edad), los progenitores en Córdoba declaran votar al PSOE y a IU en mayor medida que los progenitores

de Burgos (y éstos muestran un recuerdo de voto superior para el PP, destacando también en ellos el voto al CDS). Curiosamente el PP es el destinatario del mismo porcentaje de intención de voto entre los hijos de las dos ciudades, el 41%, siendo el partido al que más votarían los hijos en ambas.

La media de autoubicación ideológica para el total de la muestra es de 5.6, muy similar a la media nacional, cumpliéndose también el supuesto de que, actualmente, los jóvenes presentan puntuaciones más a la derecha que los adultos. Los progenitores muestran una media en autoubicación ideológica de 5 puntos (6 para Burgos con un 42% del total de los progenitores de Burgos que se sitúa el centro exacto -5-, y 4.9 para Córdoba, situándose el 35% de los progenitores cordobeses en el 5). Los hijos presentan una media de 6.3, mostrando una distribución más radical (tanto a la izquierda como a la derecha) los hijos de Córdoba. En cuanto al interés por la política, más de la mitad de los progenitores, en proporción mayor que los hijos, manifiesta estar muy o bastante interesado por la política, siendo este interés de la generación adulta mayor en Córdoba que en Burgos.

No creen que la democracia sea la mejor forma de gobierno más de una cuarta parte de los hijos, y los progenitores son más escépticos todavía. Este podría ser un nuevo indicio de que la cultura democrática en los hijos es distinta a la de los progenitores, influida también por el momento del trabajo de campo de la tesis, que coincide con el punto álgido del clima de desencanto ciudadano generado por los casos de corrupción. Los progenitores de la muestra son más negativos a la hora de valorar a la democracia, creyendo en mayor medida que los hijos que *"la democracia no funciona"*, que *"funciona con defectos"*, y que *"funciona cada vez peor"*. En cuanto a la valoración de las instituciones y en línea con los resultados de las encuestas nacionales, lo que más valora toda la muestra de esta investigación es, primero, a la institución de la familia y, después, a la monarquía, siendo lo menos valorado los partidos políticos.

Respecto a la importancia que durante la transición adjudican a distintas instituciones y personas, en los hijos y progenitores de Córdoba parece haber una mayor cultura de izquierdas (valorá-ndose

significativamente más que en Burgos el protagonismo de los españoles de izquierdas, y del PC). En Burgos no conceden especial importancia al papel de UCD en la transición. Es éste uno de los ítems en el que las diferencias entre hijos y progenitores, como son la mayor valoración de Adolfo Suárez y del PC en los progenitores, aluden claramente a efectos período en torno a las vivencias propias de cada generación. Pero en general, todas las respuestas coinciden al señalar el protagonismo de *"todos los españoles"* y, en menor medida, de la monarquía[132].

En Córdoba, tanto los progenitores como los hijos manifiestan mayores porcentajes de recuerdo de pertenencia familiar al bando republicano que en Burgos. Considerando a toda la muestra, casi el 30% de progenitores e hijos de las dos ciudades manifiesta que su familia pertenecía durante la guerra al bando nacional, un 13% afirma que al republicano, y un 10% dice que tenían familiares en los dos bandos.

Respecto a las relaciones familiares en la actualidad, el 90% de todos los progenitores declara sentirse satisfecho o muy satisfecho con sus relaciones familiares. La madre se perfila para todos los hijos de la muestra, tanto hijas como hijos, como la figura clave de la compenetración familiar, tal y como se expone en otros estudios de ámbito nacional[133].

Dentro del aula, la gran mayoría de los hijos considera sus relaciones con compañeros y profesores satisfactorias, especialmente la relación con los compañeros es la más gratificante de todas las que se dan en los centros educativos. Los hijos que pertenecen a asociaciones extra-escolares, también manifiestan su satisfacción respecto a los ítems propuestos como indicativos de la

---

[132] Y son especialmente significativas por haber sido obtenidas "espontáneamente" durante 1994, antes de la emisión con máxima audiencia, en el verano de 1995, del programa *"La Transición"* en Televisión Española y antes del "*boom* informativo" de 1996 en torno a tres aniversarios: el de la transición, el del comienzo de la Guerra Civil, y el de la proclamación del rey Juan Carlos.

[133] Por ejemplo, el Informe de la Juventud 1992 (en VV AA, Estructura Social Española 1994: 42).

existencia de una cultura de trabajo en equipo basada en la participación (ítems que, como ya se ha explicado, intentan considerar aspectos psicosociales). El 30% de los hijos no asociados manifiestan que no saben si les gustaría pertenecer a alguna asociación o no. Respecto a su participación en actividades escolares, la mayoría de la muestra de hijos en las dos ciudades reconoce que participan poco y, en concreto, consideran que las elecciones al Consejo Escolar son poco importantes. Dentro del hogar, la mayoría de los hijos afirma que interviene modera-damente en las decisiones familiares. Todos los progenitores que pertenecen a asociaciones muestran su satisfacción con las dinámicas de las organizaciones en las que participan. Parece que *"todo va bien"* y se sienten a gusto participando e interviniendo en distintos foros (estas manifestaciones positivas respecto al clima de las asociaciones a las que se pertenece están también muy presentes en los grupos de discusión).

Los resultados de las variables que acabamos de exponer, y de todas las variables independientes restantes, se presentan a continuación sintéticamente, en el **CUADRO DE RESULTADOS DE LAS VARIABLES INDEPENDIENTES.**

CUADRO DE RESULTADOS DE LAS VARIABLES INDEPENDIENTES

PROGENITORES VARIABLES INDEPEND.	GENERO (Ya considerado en 3.3.1.)	EDAD (40-55 años)	Nº MIEMBROS FAMILIA	HISTORIA DE EMIGRACIÓN ¿ Lugar de nacimiento?	GENTILICIO	PRACTICA RELIGIOSA	CS INGRESOS YCS SUBJETIVA C. BAJA= 60-150.000 (CB) C. MEDIA = 150-250.000 (CM) C. ALTA= +250.000 (CA)
BURGOS		70%	56% (3-4 miembros) 44% (5 y +)	28% OTRA PROVINCIA		32% PRACTICA 69% NO PRACTICA	25% CA 27% CM 38% CB NC-10%
CÓRDOBA		67%	45% (3-4 miembros) 55% (5 y +)	23% OTRA PROVINCIA	30% ANDALUCIA	32% PRACTICA 55% NO PRACTICA	36% CA 24% CM 28% CB NC- 11%
TOTAL	50% HOMBRES 50% MUJERES	68'5% (40-55 años)	51% (3-4) 49% (5 y +)	26 % OTRA PROVINCIA	53% CIUDAD 25% CA 4'5 % ESPAÑA	32% PRACTICA 58% NO PRACTICA 9% ATEOS E INDIF. GENERO: MADRES + PRACTIC. (+8%)	30% CA 26% CM 34% CB 10% NC --- 52% sí creen EXISTE CS 37 NO 11 NS/NC
OBSERVAC.	NACIONAL 51% , 49% (Censo 91. ANUARIO EM 94, p. 99)	En Burgos son más jóvenes	• Burgos, menor nº de miembros • Responden + progenitores con + hijos NACIONAL 44% (3-4 miembros) 20% (5 +) (ENC. SOCIODEMOG 91. VOL. 1. EOI, p. 38)		NACIONAL P/H 45% LOCAL 16% CA 21% ESPAÑOL 14% MUNDO U OTROS (DEMIGUEL, LSE 92-93 EOI p. 93)	NACIONAL JOVENES- 15% PRACTICANTES MADUROS - 45% PRACTICANTES (Glez. Blasco, 1992 reelaborado en EOI, ESE pp. 82-83)	

PROGENITORES VARIABLES INDEPEND.	LECTURA PRENSA Exposición regular	EXPOSIC. T.V. Exposición regular + nº horas / día	ASOCIACIONISMO Sí / No y Tipo de asociaciones	VOTO	AUTOUBICAC. IDEOLÓGICA (0 Izda. - 10 Dcha.)	INTERES POLÍTICA Sí (Mucho - Bastante)
BURGOS			46'4% SÍ	PSOE - 28% CDS - 10 % PP - 51% IU - 8'5% 89% SÍ VOTARON ---------- (MUNICIPALES 95) PSOE 17,4% PP 5,2% IU 15,7% IND. 3'5%	6 42% AUTOD-CENTRO	59%
CÓRDOBA			43'3% SÍ	PSOE 35% CDS 2% PP 38'5% IU 19% 97% Sí votaron ---------- (MUNICIP. 95) PSOE 17'4% PP 40'9% IU 37%	4'9 35% AUTOD-CENTRO	70%
TOTAL	72% REGULARM.	89% REGULARM. 86% 1'5 h/ día 11% NO LA VE	44'1% SÍ ---------- GENERO: PADRES + SI 54% 42%	PSOE - 31% PP - 45'5% IU - 13% (Sólo sobrevalorado PP en R. nacional)	5	63%
OBSERVAC.	NACIONAL 36% REGULARM. (ESTUDIO GRAL. DE MEDIOS 93. EOI, p. 74)	NACIONAL 90% REGULARM. (ESTUDIO GRAL. DE MEDIOS 93. EOI, p. 74)	P/H ≠ Tipos Asociación	NACIONAL PSOE 31% PP 40% IU 13% B/C P/H		

PROGENITORES VARIABLES INDEPEND.	FRECUENCIA HABLA EN CASA • POLITICA • MONARQUÍA • FRANQUISMO • GUERRA CIVIL	FREC. HABLA CON AMIGOS • POLÍTICA • MONARQUÍA • FRANQUISMO • GUERRA CIVIL	VALORACIÓN DEMOCRACIA	VALORACIÓN PERSONAJES PÚBLICOS	VALORACIÓN INSTITUCIONES ACTUALES Y DURANTE LA TRANSICIÓN	RECUERDO BANDO FAMILIA EN GUERRA CIVIL	FRECUENCIA CONVERSAC. SOBRE POLITIC. EN LA INFANCIA Y EN EL ENTORNO FAMILIAR
BURGOS				+ Val. AZNAR (4'7) ANGUITA 5 FRAGA 4'8		Nacional (N) -34% Republicano (R) - 8% Los dos (2) - 13%	23'7%
CÓRDOBA				+ Val. ANGUITA(6'3) AZNAR 4'4 FRAGA 4'3	- Val IGLESIA q. en Burgos	N- 31 R - 18 (2) - 7	19'2%
TOTAL	1.- POLÍTICA 2.- MONARQUÍA 3.- FRANCO 4.- GUERRA CIVIL	1.- POLÍTICA 2.- FRANCO 3.- GUERRA CIVIL 4.- MONARQUÍA	NO mejor forma de gobierno - 41% - 09% Ns/ Nc --- NO FUNCIONA 47% CON DEFECTOS 20% CADA VEZ PEOR 38% Ns/ Nc 7%	+ SEVERO OCHOA INDURAIN	1.- FAMILIA 2.- MONARQ, 6'7 3.- FFAA, 5'7 (lo que menos, los partidos políticos)	N- 33 R - 12 (2) - 11 Ns / Nc - 28% B/C	NO RECUER. = 15%
OBSERVAC.				CRISTINA ALMEIDA + 1 p en PROG. REPUBLICANOS	NACIONAL (CIRES, 94) Monarquía. - 7'2 Def. Pueblo - 5'6 FFAA - 5'5 Tribunal Const. - 5'4 Iglesia - 5'2 Ayto. - 5'1		

PROGENITORES VARIABLES INDEPEND.	RELACIONES FAMILIARES SATISFACT.	ESTADO SE PREOCUPA POR USTED (SÍ)	TENDENCIAS PARTICIPACIÓN	NIVEL EDUCATIVO	OCUPACIÓN
BURGOS	SATISF. 90%	15		Hasta 1ª - 45% Bach - 27% 1/2 y Sup - 29%	SI - 64% PARO - 7'4 % AMAS CASA-23%
CÓRDOBA	SATISF. 91%	19		1ª - 49% Bach - 21% 1/2 y Sup. 30%	SÍ 63% PARO 3% AMAS CASA 30%
TOTAL	SATISF 90% INSATISF. 8%	16 (No - 72%) Ns - 11%	"Todo bien" parece haber Cultura de Participación	1ª - 46% Bach- 25% 1/2 y Sup - 29%	SÍ - 64% PARO - 6% AMAS CASA-26% JUBILADOS- 3%
OBSERVAC.	Madre es clave en compenetración Familia (ver hijos)			NACIONAL 1/2 y Sup de 45 - 60 años: 23'3 % (EPA 91. EOI p. 58)	NACIONAL SÍ TRABAJAN 73% PARO 20'5 % (25-55 años) (EPA, INE Anuario EP p. 435)

HIJOS VARIABLES INDEPEND.	**GENERO** (Ya considerado en 3.3.1.)	**EDAD** (15-16 años)	**Nº MIEMBROS FAMILIA**	**HISTORIA DE EMIGRACIÓN** ¿Lugar de nacimiento?	**GENTILICIO**	**PRACTICA RELIGIOSA**	**INGRESOS FAMILIARES Y CS SUBJETIVA**
BURGOS		77%	73% (3-4 miembros) 16% (5 y +)	19% OTRA PROVINCIA 2'5% EXTRAN-JERO		21% PRACTICA 63% NO PRACTICA	14% CA 35% CM 21% CB Nc- 30%
CÓRDOBA	33% HOMBRES 67% MUJERES	70%	72% (3-4 miembros) 25% (5 y +)	12% OTRA PROVINCIA 1% EXTRAN-JERO		27% PRACTICA 58% NO PRACTICA	17% CA 30% CM 31% CB Nc- 22%
TOTAL	43% HOMBRES 57% MUJERES	73'5% (15-16 años)	72'5% (3-4) 20% (5 y +)	15 % OTRA PROVINCIA 2% EXTRAN-JERO	65% CIUDAD 12% COM. AUTÓNOMA 11 % ESPAÑA	24% PRACTICA 61% NO PRACTICA 15% ATEOS E INDIFERENTES	16% CA 32% CM 26% CB Ns / Nc 26% ---------- 38% sí creen existe CS 35% NO 37% Ns/Ns
OBSERVAC. **P= Progenitores** **H= Hijos** **B= Burgos** **C= Córdoba**		C+17 años= repetidores B+ 14 años= adelantados	FAMILIAS - NUMEROSAS EN BURGOS	TOTAL (P/H) = 20'5% OTRA PROVINCIA 1'2% EXTRAN-JERO	TOTAL P/H 59% LOCAL 18'5% CA 8% ESPAÑOL ---------- HB= "CASTELLANO LEONESES" PB="CASTE-LLANOS"	TOTAL P/H 28% PRACTI-CANTES 60% NO PRAC-TICANTES	Menor conciencia clase en los hijos.

HIJOS VARIABLES INDEPEND.	LECTURA PRENSA Exposición regular	EXPOSIC. T.V. Exposición regular + nº horas/día	ASOCIACIO-NISMO Sí / No y Tipo de asociaciones	INTENCIÓN DE VOTO	AUTOUBICAC. IDEOLÓGICA (0 Izda.- 10 dcha.)	INTERÉS POLÍTICA Sí Mucho - Bastante
BURGOS			47'5% SÍ	PSOE - 22 PP - 41 IU - 20 OTROS - 17 48% SÍ VOTARÍAN	6'1 40% SE AUTODEFINEN DE CENTRO	36%
CÓRDOBA			44'5% SÍ	PSOE 26 PP 41 IU 29 68% Sí votaría	6'5 28% AUTOD-CENTRO (+ radicales, tanto a la izqda. como a la dcha.)	55%!!
TOTAL	51% REGU-LARMENTE	93% REGU-LARMENTE 87% 1'5 h/ día 7% NO LA VE	46'1% SÍ	PSOE - 24 PP - 41 IU - 25 Infravalorado PSOE y muy sobrevalorado IU	6'3	45%
OBSERVAC.	TOTAL P/H: 61% REGU-LARMENTE	TOTAL P/H 91% REGU-LARMENTE 9% NO LA VE	TOTAL P/H: 45'5% SI Diferencia Tipo Asociacionismo entre P. e H. H- + Depor-tiva/Religión P- Libros y de Padres	TOTAL P-H PSOE 27'5 PP 43 IU 19 (similar al nacional)	TOTAL P-H = 5'6 NACIONAL JÓVENES 40% No ideología y e.g. + dchas. (Lamo de Espinosa, E., LNE 17.04.94, p.2)	TOTAL P-H=54% Jóvenes=20% Sí.

HIJOS VARIABLES INDEPEND.	FRECUENCIA HABLA EN CASA • POLÍTICA • MONARQ. • FRANQUISMO • GUERRA CIVIL	FRECUENCIA HABLA CON AMIGOS • POLÍTICA • MONARQ. • FRANQUISMO • GUERRA CIVIL	VALORACIÓN DEMOCRACIA	VALORACIÓN PERSONAJES PÚBLICOS	VALORACIÓN INSTITUC. ACTUALES Y DURANTE LA TRANSICIÓN	RECUERDO BANDO FAMILIA EN GUERRA CIVIL	FRECUENCIA CONVERSAC. SOBRE POLÍT. EN LA INFANCIA Y EN EL ENTORNO FAMILIAR
BURGOS				ANGUITA 5 AZNAR 4'3 FRAGA 4'3		Nacional (N)-30% Republicano (R) - 11% Los dos (2)- 10%	MUCHO 36%
CÓRDOBA	Hablan + de política en casa que con amigos. Hacen + comentarios políticos con conocidos que HB			ANGUITA 6 (1p. + que HC) AZNAR 4'1 FRAGA 3'8	1.- FAMILIA 2.- FFAA - 7 3.- MONARQUÍA ---------- (AGR. CÓRDOBA EN BOSNIA)	N- 22% R - 17% (2) - 9%	MUCHO 54%
TOTAL	1.- POLÍTICA 2.- MONARQUÍA 3.- FRANCO 4.- GUERRA CIVIL	1.- POLÍTICA 2.- FRANCO 3.- GUERRA CIVIL 4.- MONARQUÍA	Ns/Nc - 22% NO mejor forma de gobierno - 28% - 29% Ns/ Nc ---------- NO FUNC. 34% CON DEFECT.25% CADA VEZ PEOR 38%	+ INDURÁIN + SEVERO OCHOA - FELIPE GONZÁLEZ	1.- FAMILIA 2.- MONARQUÍA, 6'7 lo que menos los Partidos Políticos	N- 26% R - 14% (2) - 9% Ns / Nc - 46%	MUCHO 45% NO RECUER-DAN 18%
OBSERVAC.			TOTAL P/H NO MEJOR FORMA DE GOBIERNO 34% ---------- NO FUNC. - 40% CON DEFECTOS - 22'5% CADA VEZ PEOR - 38			TOTAL H-P N-29'5% R -13% (2) - 10% pero ≠ recuerdo hijos y progenitores. Córdoba + Republicana	MUCHO + los hijos en Córdoba

HIJOS VARIABLES INDEPEND.	RELACIONES FAMILIARES: PADRES Y HERMANOS Y CON AMIGOS MEJOR	RELACIONES DENTRO AULA: COMPAÑEROS Y PROFESORES	ESTADO SE PREOCUPA POR TI SI	TENDENCIAS PARTICIPAC. (incluyendo activid. escolares y grado de participación. en las decisiones dentro del hogar)	PREFERENCIA POR EL TIPO DE EDUCAC. PÚBLICA / PRIVADA	RAZONES PARA LA ELECCIÓN DE ESTE CENTRO EDUCATIVO	INTENCIÓN. DE CONTINUAR ESTUDIOS FUTUROS
BURGOS	MADRE - 13% AMIGOS - 20% TODOS - 45%	SATISFECHO COMPAÑER. 92% INSATISFECHO COMPAÑEROS 8%	20%			+ Tradición familiar (8%)	SÍ
CÓRDOBA	MADRE - 21% AMIGOS - 6% TODOS - 53%	SATISFECHO COMPAÑER. 98% INSATISFECHO COMPAÑEROS 2% + SATISFECHO PROFESORES	17%			+ Cercanía Trad. familiar (3%)	SÍ
TOTAL	MADRE - 17% AMIGOS - 13% TODOS - 49%	COMPAÑER. 95% SATISFACTORIAS EN GENERAL	19% (No - 62%) Ns - 19%	Los que sí asoc. muestran cultura de participación. 30% Hijos no saben si les gustaría asociarse.	PUB - 40 PRIV - 39 Ns / Nc - 21	1º.- Cercanía 2º- Tipo Educación 3º- Tradición Familiar	SÍ - 86% - 93% UNIV. NO - 3% DUDA - 11%
OBSERVAC.	+ Madre que Padre. Madre es clave de compenetración familiar (Informe Juvent. 92 EOI p.42)		TOTAL P-H = 17'5 C= hijos + escépticos que Padres B= hijos + optimistas que Padres	• Consejo Escolar Poco Importante • Todos dicen que participan poco en activid. escolares • Hijos de Burgos dicen que particip. menos que hijos de Córdoba			

HIJOS VARIABLES INDEPENDIENTES	ACTIVIDADES DE FIN DE SEMANA (Rs. Opción Múltiple)	¿QUÉ ENTIENDES POR TRANSICIÓN POLÍTICA?	¿QUIÉN ERA FRANCO?
BURGOS			
CÓRDOBA			
TOTAL	1.- Salir amigos 87% 2.- Discoteca 54% 3.- Deporte 47%	1º- CAMBIO después de la DICTADURA 2º- "No sé" 19% 3º- 7% Op. NEGATIVAS: "época difícil", "hipocresía"	1.- DICTADOR 2.- DUDAS "dio trabajo" "mejoró España" 3.- GOBERNANTE "caudillo" 4.- INSULTOS
OBSERVACIONES		Errores: "de monarquía a democracia explosión demográfica" ---------- (Hubiera sido interesante contrastar con P estos 2 últimos ítems).	" Antoniano que quería a España más que el Gobierno Actual" " Fusilaba a quién no pensaba como él"

4.1.3. Determinantes de las RSM

Los tratamientos estadísticos con análisis de varianza y tablas de contingencia son los procedentes dados los datos obtenidos en esta investigación, las características de la muestra y el formato de las respuestas a las preguntas del cuestionario. Así, las conclusiones extraídas con mayor rigor estadístico, las que muestran mayor significatividad, se derivan de estos análisis y del análisis de porcentajes (cuyos resultados se exponen desde el epígrafe 4.1.1. al 4.2. incluido). Pero además, en el epígrafe 4.4., se exponen los resultados de un análisis factorial.

La valoración de la familia es en general altísima para toda la muestra, y además se configura como una variable muy consistente, no relacionada especialmente con ninguna de las demás, mostrando una dispersión mínima. Otra variable que se destaca es la ideología autoatribuída[134] que aparece en las dos generaciones relacionada con las preferencias monarquía/república (los republicanos muestran mayoritariamente posicionamientos ideológicos tanto de extrema derecha como de extrema izquierda), y con el recuerdo del bando en el que luchó la familia en la guerra civil (la izquierda con el bando republicano, y la derecha con el bando nacional). En los progenitores está claramente relacionada con el voto, y en los hijos, con la práctica religiosa (a mayor posicionamiento de derechas, mayor práctica).

La valoración del gobierno de la nación muestra relación en los progenitores con el voto, y obviamente, en el momento del trabajo de campo, el gobierno socialista contaba con mayor apoyo de los votantes de esta opción. Del mismo modo, la valoración de Felipe González solamente correlaciona con el voto en el caso de los progenitores.

La valoración de las Fuerzas Armadas (FF AA), en este estudio tiene que ver en los hijos con el recuerdo del bando con el que simpatizaba la familia en la guerra civil. En los progenitores se relaciona claramente con el voto, las preferencias monarquía-república y la valoración del Rey en la intervención del 23-F. En las

[134] Agrupada como "izquierda" de 0 a 4, "centro" de 5 a 6 y "derecha" de 7 a 10, sobre la inicial escala de ideología de 0 a 10.

dos generaciones aparece vinculada a la práctica religiosa. La mayoritariamente alta valoración de las FF AA en este estudio (valoración media de 6.4 para los hijos y 5.6 para los progenitores), puede tener que ver con una mejor imagen de esta institución promovida a raíz de su modernización y, en concreto, de su participación en misiones internacionales, como la de la guerra de Bosnia.

La valoración de Juan Carlos I, sólo muestra una clarísima relación, tanto en los progenitores como en los hijos, con la valoración del 23-F, configurándose así como una variable apenas influida por las demás consideradas, aunque sí muestra cierta relación con la variable monarquía como garante de la unidad del país. En los hijos, entre quienes afirman como razón de apoyo a la monarquía el que sea la garantía de la unidad del país, la buena valoración del Rey parece independiente de la valoración de su papel en el 23-F, y entre quienes no citan la razón de garante de la unidad se da un descenso en la valoración del Rey a medida que se considera menos importante su papel durante el golpe del 23-F. Dicho de otra forma, si una mejor valoración del papel del Rey en el golpe implica una valoración más alta del Rey en conjunto, tal relación no existe entre quienes apoyan la variable de garante de la unidad del país. Parece que la relación entre la opinión expresada respecto a la importancia de la intervención real en el 23-F y la creencia en el papel de la monarquía como garante de unidad, está matizada por la ideología (los hijos muestran posiciones más críticas a la hora de valorar al Rey en las medidas ideológicas situadas en la extrema izquierda) y la propia valoración del cumplimiento del papel del Rey.

La valoración del príncipe Felipe, tiene relación en las dos generaciones con la valoración de la intervención del Rey en el 23-F, y en el caso de los hijos, con la consideración dada al Príncipe como sustituto del Rey. La valoración de la reina Sofía, de la infanta Elena y de la infanta Cristina, no aparecen relacionadas con otras variables de forma significativa.

Respecto a la valoración de la monarquía como institución, para las dos generaciones se confirma una relación obvia con las

preferencias monarquía-república. En los hijos se relaciona con la consideración de la Familia Real como una familia modelo, y en los progenitores con la práctica religiosa.

Las valoraciones que los progenitores hacen de los distintos aspectos relacionados con la monarquía muestran relaciones con variables como la ideología, la práctica religiosa, la clase social y el nivel educativo. En los hijos sólo la clase social, el tipo de educación pública/privada y, mínimamente, el género (las chicas muestran significativamente más interés por algunos temas monárquicos, especialmente los que aluden a la vida social y afectiva de los miembros de la Familia Real) muestran relación con algunos de los ítems relativos a la monarquía, propios de las variables dependientes.

Concretamente, tanto para los progenitores como para los hijos, se obtiene una alta valoración, unánime y prácticamente independiente de cualquier factor, del 23-F. Todos los sujetos de la muestra de este estudio, independientemente de sus características, coinciden total y mayoritariamente en la valoración positiva de la actuación del Rey en esta fecha.

También es importante resaltar cómo, en el caso de las dos generaciones, el asunto que despierta más interés es la relación del Rey con el Presidente del Gobierno, y en segundo lugar, el discurso de Navidad del Rey para los progenitores, y la relación monarquía-nacionalismos para los hijos. Estos dos últimos asuntos intercambian su puesto en importancia como tercer interés, en progenitores e hijos.

El interés que despierta el discurso de Navidad y el que suscitan las actividades sociales de los Reyes aparecen claramente vinculados en todas las edades a la ideología (la derecha muestra más interés). Del mismo modo, conceden mayor importancia a la monarquía como garante de la unidad de España y como mejor representación en el extranjero los hijos y progenitores que se autoubican más a la derecha. El interés por la boda del Príncipe aparece vinculado en las dos edades a la práctica religiosa (a mayor práctica más interés), y, en menor medida, a la ideología (la derecha muestra un poco más de interés). En el caso de los hijos/hijas, se valora más el cumplimiento del papel del Rey en los centros privados, y se critica más la heredabilidad de la Corona en las clases altas. Las chicas están claramente más interesadas que los chicos en la boda del Príncipe,

las actividades sociales de los Reyes y las relaciones afectivas de las Infantas.

La frecuencia con que se habla en casa de franquismo se relaciona, en las dos generaciones, con la autoubicación ideológica. Por otra parte, la frecuencia con que los progenitores consideran que se habla en casa de política aparece claramente relacionada con la práctica religiosa (a mayor frecuencia, menor práctica). La frecuencia con que se habla en casa de monarquía muestra también una relación clara, pero de distinto signo, con la práctica religiosa (los progenitores con una mayor práctica religiosa perciben que hablan más en casa de monarquía). Del mismo modo, esta variable aparece también claramente relacionada con la ideología, y así los progenitores que se autoubican en posiciones más derechistas hablan más en casa de monarquía.

Entre los progenitores, la consideración de la monarquía como necesaria o no, está vinculada a la ideología (la derecha la considera más necesaria), y, en menor medida, a la clase social (la clase media alta la considera más necesaria). La gran mayoría de padres y madres consideran a la monarquía bastante o muy necesaria, pero las madres se muestran más a favor que los padres de la institución. En la TABLA 4 aparecen estas diferencias de género, y la media en la escala ideológica.

TABLA 4: NECESIDAD DE LA MONARQUÍA POR GÉNERO E IDEOLOGÍA

	PADRES	MADRES	TOTAL	Media en escala ideológica
muy necesaria	23,9	24,3	24,1	5,5
bast. necesaria	39,8	45,2	42,5	5,4
poco	18,6	20,0	19,3	4,8

necesaria				
nada necesaria	16,8	7,0	11,8	4,2
ns/nc	0,9	3,5	2,2	4,6

La valoración que se hace de la monarquía como garante de la unidad de España aparece claramente relacionada con la práctica religiosa (así lo consideran en mayor medida los menos practicantes), y esta valoración también se relaciona, aunque en menor grado, con la ideología (más valoración en la derecha) y con la clase social (se valora más en la clase media).

Respecto a la proximidad del Rey a los ciudadanos, hay una débil relación entre nivel educativo y esta variable: se apunta que a mayor nivel educativo la generación adulta percibe menor proximidad. Pero el nivel educativo sí muestra una estrecha relación con la consideración del Rey como representante de España en el exterior y como moderador de los intereses partidistas, de forma que a mayor nivel educativo, más se aprecian estas dos funciones o simbolismos de la monarquía. Los progenitores con menor nivel educativo muestran menor capacidad crítica al considerar, en mayor medida que en niveles de educación más altos, que el Rey emite decisiones correctas.

Respecto al rol del Rey como moderador de intereses partidistas, también se da una clara relación con la clase social, de forma que la clase media alta así lo afirma más frecuentemente. Y el interés por la relación monarquía-nacionalismos también presenta una relación estrecha con el nivel educativo y con la clase social (a mayor nivel, más interés despierta este tema).

Las relaciones entre las variables que se han expuesto en este epígrafe (se incluyen también los principales resultados de los estadísticos concretos que se acaban de describir en el Anexo 3; 3.1. y 3.2) son la base para continuar desarrollando este capítulo 4, cuyo objetivo último es determinar las categorías constituyentes de las RSM, para cada una de las dos generaciones que componen la muestra.

4.2. Resultados por generaciones, ciudades y aceptación básica de la actual monarquía española

Las diferencias generacionales entre progenitores e hijos respecto de las variables dependientes, relativas a las RSM, y respecto del resto de las variables independientes del estudio[135] son de mayor magnitud, más uniformes y consistentes, que las diferencias que aparecen entre las dos ciudades, Burgos y Córdoba. Claramente las diferencias entre hijos y progenitores, de un lado, y las diferencias entre Burgos y Córdoba, de otro, tienen carácter diferente.

Dadas las características de la muestra y la pequeña magnitud estadística de las diferencias que aparecen, no se puede afirmar con rotundidad, pero sí cabe señalar que las opiniones que sobre la monarquía expresan los ciudadanos de Burgos y Córdoba son muy similares. Se dan mayores diferencias en las opiniones sobre la monarquía entre las dos generaciones, los progenitores y los hijos, debido probablemente a efectos tanto de generación como de maduración, de período como de cohorte. En este epígrafe se consideran también las características principales de dos de los grupos diferenciados que se dan en la muestra: monárquicos y republicanos (considerados según consta en el epígrafe 4.1.1.).

Diferencias Burgos/Córdoba:

A pesar de que las opiniones obtenidas sobre la monarquía española actual y sus actores son similares en las muestras de Burgos y Córdoba, es importante tener en cuenta las diferencias en las opiniones sobre la monarquía entre las muestras de las dos ciudades, para así afrontar mejor la descripción e interpretación de las RSM.

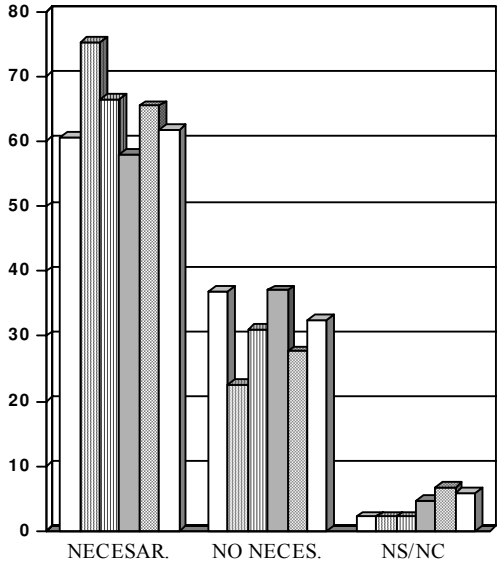
En Córdoba las familias son más grandes, parece haber una mayor cultura de izquierdas (palpable en la evaluación de las instituciones y en el peso que conceden en la transición a personas e instituciones), aunque aparecen signos tradicionalmente

[135] Y decimos "respecto del resto" porque las diferencias generacionales aluden a la edad, que es una variable independiente más.

considerados como conservadores, como es la mayor valoración de la iglesia o de las FF AA[136]; se da con mayor frecuencia el voto de izquierdas y tanto los progenitores como los hijos muestran un aparente mayor interés por la política (y en el recuerdo del bando al que la familia pertenecía en la Guerra Civil parece darse un mayor número de familiares republicanos que en Burgos). En general, también aparece un mayor sentido del regionalismo, a través del "andalucismo" que manifiestan los sujetos. En esta misma ciudad se considera a la monarquía más necesaria que en Burgos y se valora más al Rey y al Príncipe.

GRÁFICO 1. NECESIDAD DE LA MONARQUÍA POR CIUDAD Y GENERACIÓN.

[136] Este último hecho quizás sea debido simplemente a que en el momento del estudio, junio de 1994, la Agrupación Córdoba estaba en Bosnia y éste era un hecho del que todos se sentían muy orgullosos a nivel local.



PROGENIT. (BU)	60,7	37	2,2
PROGENIT. (CO)	75,3	22,6	2,2
PROGENIT. (TOTAL)	66,6	31,1	2,2
ESTUDIANTES (BU)	58	37,1	4,8
ESTUDIANTES (CO)	65,5	27,7	6,7
ESTUD. (TOTAL)	61,8	32,5	5,8

(Agrupando Muy+Bastante Necesaria y Poco + Nada Necesaria)

En Burgos, se da más importancia al Rey como guardián de la unidad de España, aunque los burgaleses también creen en mayor medida que los medios tratan con especial cuidado la imagen de la

Familia Real. En general, parece observarse una mayor cultura de derechas, más asistencia a los actos religiosos que en Córdoba y, tanto en los progenitores como en los hijos, ha habido un mayor contacto visual con el Rey. Aparece una diferencia significativa entre progenitores e hijos a la hora de definirse regionalmente: aquéllos tienden a definirse como "castellanos" y éstos como "castellano-leoneses". Probablemente como consecuencia de un efecto educacional, los hijos tienden a verse como ciudadanos de un sistema autonómico que han conocido siempre como ya consolidado.

Diferencias progenitores/hijos:

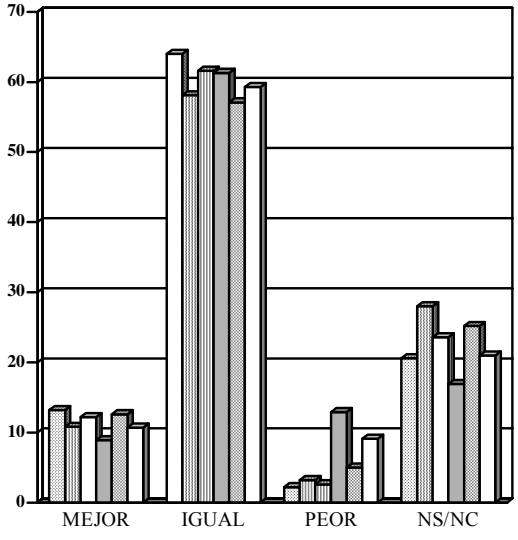
El hecho de que (como se ve en el epígrafe 4.1.1. de este capítulo) los progenitores de este estudio valoren más al Rey y al Príncipe, y de que en el Rey valoren especialmente el rol de preservación de la unidad del país y el rol de moderador político, tiene especial importancia a la hora de entender a las dos generaciones.

Los progenitores aparecen como más religiosos que los hijos en cuanto a la práctica religiosa, ven menos la televisión y, por supuesto, leen más la prensa. Muestran más interés por la política, pero son más escépticos que los hijos a la hora de valorar el funcionamiento de las instituciones políticas o la preocupación del estado respecto a los ciudadanos, aunque curiosamente creen, en mayor medida que los hijos, que el Rey se preocupa por todos los ciudadanos. En comparación con los hijos muestran una ideología más de centro.

La importancia que le conceden al discurso de Navidad del Rey, no se refleja en igual medida en los hijos (parece como si fallase la transmisión de algunos de los signos y símbolos más estrechamente ligados a la monarquía, o éstos se estrellasen con las circunstancias del nuevo contexto sociopolítico que viven sus descendientes).

GRÁFICO 2. VALORACIÓN DEL PRINCIPE FELIPE

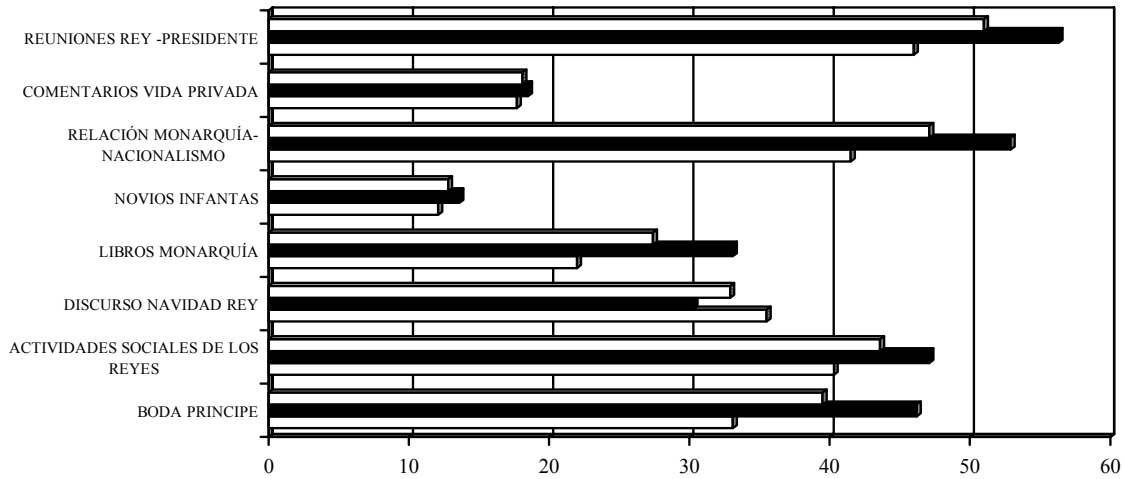
COMO SUSTITUTO DEL REY POR CIUDAD Y POR GENERACIÓN



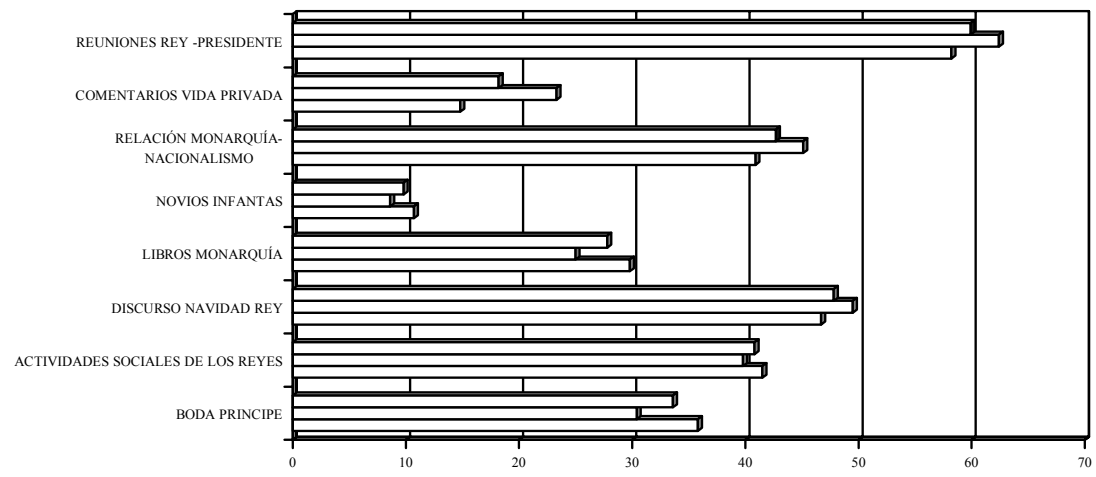
	MEJOR	IGUAL	PEOR	NS/NC
PROGENIT. (BU)	13,2	64	2,2	20,6
PROGENIT. (CO)	10,8	58,1	3,2	28
PROGENIT. (TOTAL)	12,2	61,6	2,6	23,6
ESTUDIANTES (BU)	8,9	61,3	12,9	16,9
ESTUDIANTES (CO)	12,6	57,1	5	25,2
ESTUD. (TOTAL)	10,7	59,3	9,1	21

GRÁFICO 3. GRADO DE INTERÉS EN ACTIVIDADES REALES POR GENERACIÓN Y POR CIUDAD.

Estudiantes



Progenitores



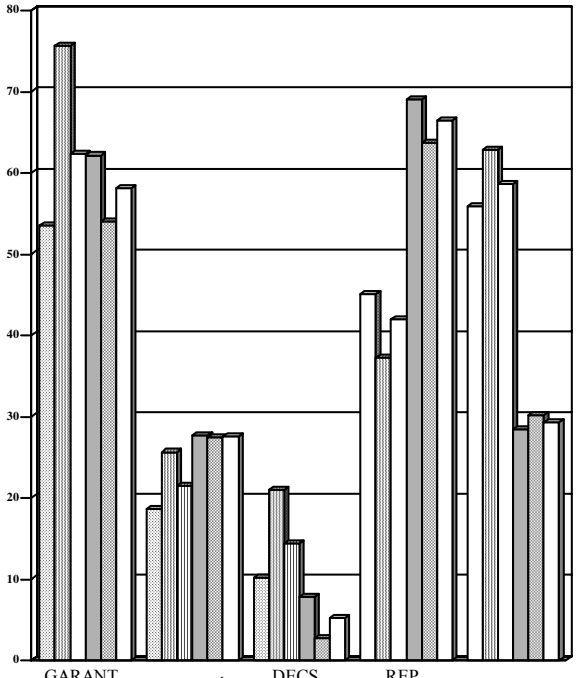
Los padres y las madres creen con mayor frecuencia que sus hijos/as, que el binomio Rey-república es compatible, probablemente como consecuencia del hincapié que los partidos de izquierdas hicieron en este hecho, como circunstancia concreta que favorecía el clima de pluralismo político al comienzo de la transición.

Lo que menos gusta de la monarquía a la generación adulta es, en primer lugar, que sea hereditaria, y además, que no se elija democráticamente.

En general, consideran al Rey apolítico o con inclinaciones políticas no conocidas y en los pocos casos en los que se le reconoce alguna inclinación es hacia el PP. La mayor diferencia entre el Rey y los ciudadanos la sitúan en el dinero y los privilegios de éste, y están más a favor que sus hijos de que el monarca pague más impuestos. De forma rotunda, valoran óptimamente la actuación del Rey para detener el golpe de estado del 23-F y, en general, no apoyan que el Rey favorezca el nacionalismo de las CC AA. Estarían más dispuestos que sus hijos a aceptar una sucesión no noble al Rey; en los grupos de discusión los progenitores mencionaron en varias ocasiones la posibilidad de un sistema presidencialista "*tipo Estados Unidos*". Curiosamente, la mayoría de los progenitores coincide al afirmar que con Franco no esperaban grandes cosas de don Juan Carlos, aunque ya en aquel momento sí asociaban su figura a cambios sociopolíticos.

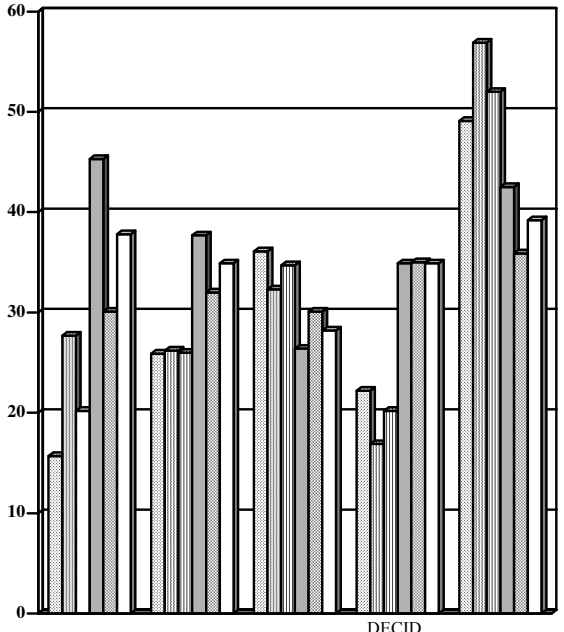
GRÁFICO 4. RAZONES A FAVOR Y EN CONTRA DE LA MONARQUÍA POR GENERACIÓN Y POR CIUDAD

Razones a favor



	GARANT. UNIDAD	CERCANÍA	DECS. CORRECT.	REP. EXTERIOR	MODERA
PROGENIT. (BU)	53,5	18,6	10,1	45	55,8
PROGENIT. (CO)	75,6	25,6	20,9	37,2	62,8
PROGENIT. (TOTAL)	62,3	21,4	14,4	41,9	58,6
ESTUDIANTES (BU)	62,1	27,6	7,8	69	28,4
ESTUDIANTES (CO)	54	27,4	2,7	63,7	30,1
ESTUD. (TOTAL)	58,1	27,5	5,2	66,4	29,3

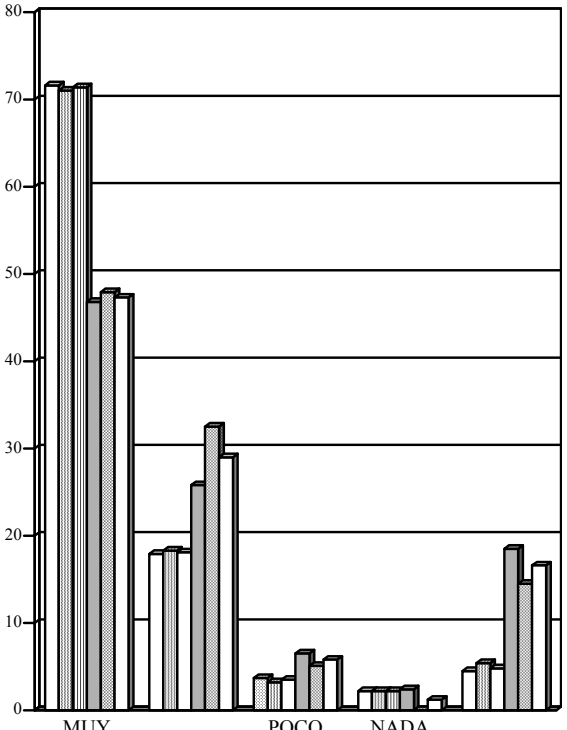
Razones en contra



	DEMAS. PRIVIL.	SOLO SIMBÓLICO	NO ELECC. DEMOCR.	DECID. SUS ASESOR.	ES HEREDIT.
PROGENIT. (BU)	15,7	25,9	36,1	22,2	49,1
PROGENIT. (CO)	27,7	26,2	32,3	16,9	56,9
PROGENIT. (TOTAL)	20,2	26	34,7	20,2	52
ESTUDIANTES (BU)	45,3	37,7	26,4	34,9	42,5
ESTUDIANTES (CO)	30,1	32	30,1	35	35,9
ESTUD. (TOTAL)	37,8	34,9	28,2	34,9	39,2

GRÁFICO 5. VALORACIÓN ACTUACIÓN DEL REY EN EL 23-F POR CIUDAD Y GENERACIÓN

Se puede afirmar claramente que la visión de la transición



	MUY IMPORT.	IMPORT.	POCO IMPORT.	NADA IMPORT.	NS/NC
PROGENIT. (BU)	71,6	17,9	3,7	2,2	4,5
PROGENIT. (CO)	71	18,3	3,2	2,2	5,4
PROGENIT. (TOTAL)	71,4	18,1	3,5	2,2	4,8
ESTUDIANTES (BU)	46,8	25,8	6,5	2,4	18,5
ESTUDIANTES (CO)	47,9	32,5	5,1	0	14,5
ESTUD. (TOTAL)	47,3	29	5,8	1,2	16,6

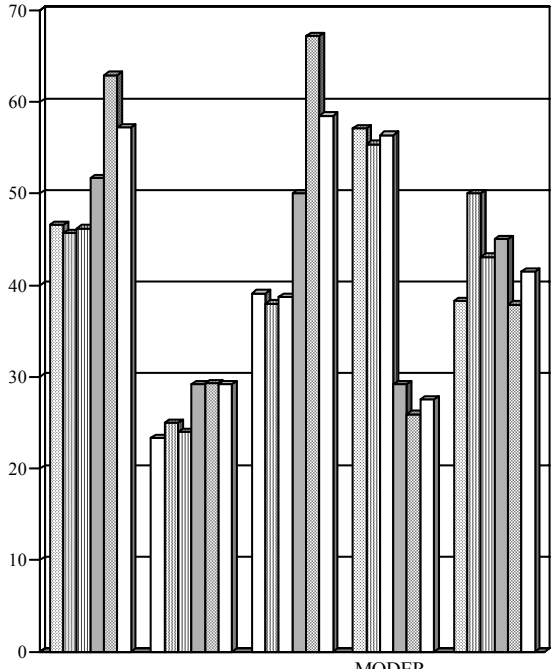
que tiene la generación mayor es muy distinta a la que tienen sus hijos (lógicamente, las nuevas generaciones no tienen la misma experiencia de la transición de sus progenitores), con la excepción del 23-F, cuyo carácter de momento crucial sí aparece en los hijos aunque lógicamente sea de una forma menos vívida. La transmisión intergeneracional de valores y creencias propios de la transición puede cuestionarse, pero es innegable que la mayoría de los adolescentes cree conocer y valora la coyuntura del golpe de estado de 1981.

Los hijos se muestran como ciudadanos modernos, aferrados al innegable nuevo contexto sociopolítico que se da actualmente en España, después de la transición, al primar aspectos como la importancia de la orientación de la monarquía hacia los países del exterior, por delante de la valoración de la monarquía como garante de la unidad del país. Estos mismos hijos muestran, en comparación con sus progenitores, un elevado porcentaje de respuestas, no sabe/no contesta, probablemente como consecuencia de la edad (si ésta fuese la causa principal se cuestionaría uno de los supuestos metodológicos planteados en el capítulo 3, según el cual las opiniones políticas básicas están ya configuradas a partir de los 14-15 años[137]), o como consecuencia del desinterés por el tema de la monarquía, acentuado en esta edad adolescente.

La generación de los hijos valora especialmente la imagen del Rey en el extranjero, del que resaltan como principales cualidades personales las características afectivas: cercanía y simpatía.

[137] Supuesto defendido por Adelson y O'Neil (1966), Berti (1988), y Furham y Stacey (1991), como ya se ha expuesto en el capítulo 3.

GRÁFICO 6. CUALIDADES DEL REY
POR CIUDAD Y GENERACIÓN



	SIMPA.	INTEL.	CERCA.	MODER. POLIT.	UNIDAD
PROGENIT. (BU)	46,6	23,3	39,1	57,1	38,3
PROGENIT. (CO)	45,7	25	38	55,4	50
PROGENIT. (TOTAL)	46,2	24	38,7	56,4	43,1
ESTUDIANTES (BU)	51,7	29,2	50	29,2	45
ESTUDIANTES (CO)	62,9	29,3	67,2	25,9	37,9
ESTUD. (TOTAL)	57,2	29,2	58,5	27,5	41,5

Cree la mayoría que el monarca no muestra inclinaciones políticas y si las tiene es hacia el PSOE (quizás estos adolescentes, antes de 1996, tenían una visión del poder político basada en una especie de amalgama en torno al PSOE, partido en el gobierno durante la mayoría de sus años de vida, que les impedía concebir otras alternativas). Serían menos capaces que sus progenitores de hablar con el Rey cara a cara, básicamente porque *"no están a su nivel"*, *"por vergüenza"* y *"porque él es el Rey"*, aunque los que sí hablarían con él lo razonan exponiendo que es una persona normal y que tienen ganas de conocerle.

Lo que menos les gusta de la monarquía es, primero, que sea hereditaria y, segundo, que tenga tantos privilegios y, en igual medida, admiten que en realidad la institución sólo tiene un valor simbólico. El coste de la Casa Real les parece excesivo y están más a favor que los progenitores de que el Rey intervenga en política, (probablemente consideran esta posibilidad beneficiosa o cuando menos inofensiva porque nunca le han visto intervenir[138]). La mayoría de los hijos sí muestra un conocimiento básico de lo que conceptualmente es la transición y de quién era Franco, aunque dentro de este grupo de edad le dan valoraciones distintas. A la hora de compararse con el príncipe Felipe, dicen que los mayores parecidos entre él y ellos se dan en los hobbies y el deporte, en segundo lugar en los estudios, y después en que "es una persona normal".

Diferencias monárquicos/republicanos:

Un análisis inicial de las opiniones a favor de la monarquía y del Rey (sustentado por la mayoría de la muestra total), señala cómo los progenitores esperaban que el Rey trajese cambios respecto al período franquista, sin esperar, en cambio, grandes cosas de él, y cómo su persona les inspiraba simpatía; esto podría ser reflejo de un

[138] ¿Refleja esto una visión más ingenua y menos prevenida que la de sus mayores? Posiblemente así es, ya que en los grupos de discusión varios progenitores utilizaron el término *"borbonear"*, asociándolo a la excesiva intervención del monarca en la política nacional durante el reinado de Alfonso XIII.

sentido anticipado de la transición en esta generación, o bien puede interpretarse como que en realidad ellos no recuerdan con claridad cuáles eran sus expectativas y ahora están convirtiendo en deseo pasado la realidad actual.

Básicamente para toda la muestra, progenitores e hijos, se trata de un rey que lo es de todos los españoles, que modera en lo político (incluso para los que se manifiestan como republicanos), y que tiene buena imagen exterior. Es "simpático", pero tiene una vida "poco normal", aunque sí parecen percibir que se preocupa por todos los ciudadanos. En general, se considera que los medios de comunicación le tratan como se merece, ni mejor ni peor.

Hay un cierto deseo de que el Rey intervenga más en política (deseo que claramente no se da en los progenitores republicanos) y despiertan interés, en primer lugar, sus reuniones con el Presidente del Gobierno y, después, su relación con las Comunidades Autónomas nacionalistas. Parece que a la institución de la monarquía se la coloca en un curioso lugar a salvo, pero estando claramente rodeada de política. También podría deducirse lógicamente que dada la uniforme y altísima valoración de la persona del Rey, se da la creencia de que si interviniese en política lo haría de forma satisfactoria. A la Familia Real se la considera casi unánimemente una familia modelo (especialmente así lo creen los padres), y se tiende a pensar que don Juan Carlos debería viajar más por España.

Tanto entre progenitores como entre hijos se da un 3%-5% aproximadamente de autodefinidos como republicanos que consideran que la intervención del Rey en el 23-F no fue en absoluto importante. Respecto al limitadísimo republicanismo que aparece, las pocas personas que se declaran abiertamente republicanas también valoran en una gran mayoría el papel del Rey como moderador político. Los progenitores republicanos ligan así mismo el "éxito" de la transición a la figura del Rey, y en ese sentido se puede hablar de un auténtico "Juancarlismo": parecen convencidos de que han sido las características personales del actor y no las de la institución las que realmente han impulsado el proceso del cambio en España. Estos republicanos adultos no son nacionalistas, pero aparecen como menos conservadores (rechazan a la Iglesia y a las

FF AA), y se muestran más a favor de pluralismo y del juego político.

Los republicanos de las dos generaciones muestran una imagen mucho más cercana del "Rey-persona" que los monárquicos (serían capaces de "hablar directamente con él" en una gran proporción). Una percepción que muestran estas personas republicanas es que el Rey es "alguien como todos, que goza de excesivos privilegios" (reflejo de la combinación disonante entre la percibida cercanía objetiva de los monarcas como personas normales, y su lejanía subjetiva adquirida en función de su singular estatus).

Tanto los progenitores como los hijos republicanos parecen rechazar el estatus superior del Rey, todo el componente de élite ejemplar y simbólica que rodea a la monarquía. Probablemente tienen una concepción de base más realista-materialista sobre la sociedad y las instituciones. Parece que a la larga, pesan las percepciones de clase, es decir, la gente encuadrable en niveles educativos y de clase social bajos "adora" a los Reyes y en mayor medida le conceden menos importancia al hecho de que haya estatus que se hereden, así como tampoco valoran la posibilidad de la meritocracia. Estas personas muestran una concepción más inmovilista, según la cual en un entorno de clase social desfavorecida luchan dentro de lo que creen sus limitadas posibilidades "por lo suyo", por los que consideran logros propios de su estrato, y están muy claros los límites frente a la gente de estratos superiores, "que está a la cabeza". Así, en los niveles educativos y de clase inferiores de esta muestra, aparece poco la idea de apoyar el estatus en los méritos, y no plantea demasiados conflictos el hecho de que existan roles de élite heredados, como ocurre con la monarquía. Estas eran declaraciones que se dieron en los grupos de discusión y es por ello que, en el marco de la relación entre la autoimagen y la percepción social de los méritos, parece conveniente investigar algunos aspectos concretos, como la posibilidad de relación entre el apoyo a la monarquía y la motivación de logro. Podría hipotetizarse que a mayor motivación de logro, menor apoyo a la monarquía, o al menos a los aspectos "menos democráticos" de ésta, como es la heredabilidad.

En el caso concreto de los hijos que se muestran como republicanos, parece darse un "republicanismo" menos coherente, más confuso: afirman que es mejor la monarquía inglesa que la española y están más a favor que los progenitores de que el Rey favorezca a los nacionalismos, pero a la vez las FF AA son la institución más valorada por los hijos republicanos. El republicanismo que muestran los hijos de la muestra es más heterogéneo, más incoherente y reactivo que el de los progenitores republicanos del estudio.

Este último aspecto podría identificarse no sólo con diferencias debidas a la edad, sino con tendencias conservadoras, pero no aparecen otros indicadores que permitan distinguir, ni en los hijos ni en los progenitores, rasgos propios de un "nuevo republicanismo de derechas", del que se habla como constituido por personas pertenecientes a una derecha radical, que se sienten decepcionados por el carácter democrático de la actual monarquía española. En este sentido, parece que la evidencia empírica de este estudio no sostiene la afirmación de Sotelo, según el cual, *"los pocos republicanos que quedan de antes no saldrán de su asombro ante los contenidos políticos, poco democráticos, y sociales, claramente de derecha, del nuevo republicanismo que se avecina"* (EL PAIS 22-10-94: 13).

4.3. Continuidad familiar

Una vez establecidas las diferencias entre generaciones, se ha realizado la comparación intrafamiliar de las opiniones sobre la monarquía, con el objetivo de averiguar si se daba continuidad entre las valoraciones de la monarquía de los progenitores y de los hijos dentro de cada núcleo familiar, e intentar observar si esta continuidad o discontinuidad estaba en función del género de los progenitores (padre/madre) y de los hijos/as (siguiendo así el planteamiento de la hipótesis segunda, en el epígrafe 3.3.).

El tratamiento concreto utilizado para esta comparación intrafamiliar (como consta en el epígrafe 3.5.), ha consistido en contrastar las opiniones de los tres miembros (padre, madre e hijo/a)

de cada unidad familiar, considerada individualmente, de la muestra. La comparación está basada, primero, en la autodefinición de cada miembro como monárquico, republicano u otros; segundo, en la valoración del rey Juan Carlos y, finalmente, en la consideración de la monarquía como necesaria o no, de forma que cuando se daba coincidencia[139] entre los tres miembros de la unidad familiar se consideraba que existía continuidad total (C, en el Gráfico 7 y en la Tabla 5). Si los dos progenitores no mostraban opiniones similares pero uno de ellos y el hijo/a sí coincidían, se daba "media continuidad" (1/2 C, en el Gráfico 7 y en la Tabla 5), y se analizaba la relación (directa o inversa) entre el género del progenitor y el del hijo/a. Si se daba igualdad en los progenitores, pero el hijo/a no coincidía con ellos, se consideraba que no se daba continuidad, sino discontinuidad (NC, en el Gráfico 7 y en la Tabla 5). Y, finalmente, cuando los tres muestran opiniones distintas, se habla entonces de desagregación (DES en el Gráfico 7 y en la Tabla 5).

El número de familias incluidas en este análisis intrafamiliar fue de 110 familias; 4 familias, de las 114 consideradas en esta tesis fueron descartadas al no haber contestado alguno de sus miembros a alguno de los 3 ítems en los que se basaba la comparación intrafamiliar.

Los resultados obtenidos se presentan a continuación en la **TABLA 5.- CONTINUIDAD INTRAFAMILIAR**, y en el

[139] Entendiendo por coincidencia, al menos la igualdad en las respuestas a dos de estos tres ítems (en la valoración del rey Juan Carlos, sobre la escala total de 0 a 10 puntos, se ha permitido una variabilidad de 3 puntos para aceptar esta coincidencia).

GRÁFICO 7.- CONTINUIDAD INTRAFAMILIAR POR CIUDAD, CLASE SOCIAL y TIPO DE ENSEÑANZA.

TABLA 5.- CONTINUIDAD INTRAFAMILIAR

C = CONTINUIDAD (LOS TRES IGUALES) | **½ C** (HIJO=UN PROGENITOR) | **NC**=NO CONTINUIDAD (PROGES= e HIJO≠) | **DES**=DESAGREGACIÓN (LOS TRES DISTINTOS) | **N**=TOTAL Nº FAMILIAS

	3 MONARQ	3 REPÚBL.	TOTAL	= MADRE	= PADRE	**TOTAL**			
CÓRDOBA	CS □ 9 CS ⍁7 16 PÚB. 10 PRIV. 6		16	CS □ 5 CS ⍁3 (4♂) 8 PÚB. 5 PRIV. 3	CS ⍁3 CS □ 3 6 (TODAS ♀)	14	CS □ 4 CS □ 7 11 PÚB. 6 PRIV. 5	CS □ 6 6 PÚB. 3 PRIV. 3	47
BURGOS	CS □ 6 CS □ 21 27 PÚB. 16 PRIV. 11	CS □ 1 CS ⍁1 2 PRIV. 2	29	CS ⍁8 CS ⍁1 9 (5 ♂) PÚB. 3 PRIV. 6	CS □ 4 CS ⍁3 7 (5 ♀) PÚB. 5 PRIV. 2	16	CS □ 8 CS ⍁3 11 PÚB. 3 PRIV. 8	CS □ 6 CS ⍁1 7 PÚB. 2 PRIV. 5	63
			45			30	22	13	110

= 20 PROGEN
. (+4 F
AMILIAS)

En esta TABLA 5.- figura el número de familias en las que aparece continuidad (coinciden los tres miembros en las opiniones sobre la monarquía consideradas a través de los tres ítems), media continuidad (coincide el hijo/a con uno solo de los progenitores), discontinuidad (los progenitores coinciden y el hijo/a disiente), y, finalmente, desagregación (ninguno de los tres miembros coincide). Además se señala la presencia de estas categorías en función de la clase social (alta o baja), del tipo de centro al que acude el hijo/a (privado o público), y de la ciudad de residencia, es decir, se tienen en cuenta los tres criterios que han dirigido la selección muestral de este trabajo. Los resultados obtenidos según estos criterios se especifican en el GRAFICO 7.-. Es la clase social la variable respecto a la que aparecen mayores diferencias, de forma que en el 30% de las familias de clase alta se da continuidad (continuidad que aparece en mucha mayor medida, el 52%, en las familias de clase baja), si además tenemos en cuenta los datos que aparecen respecto a la media continuidad (que se aprecia en el 36% de las familias de clase alta, y sólo en el 20% de las familias de clase baja), se podría decir que en las familias de clase alta de la muestra, el padre y la madre disienten en mayor medida respecto a sus opiniones sobre la monarquía que en las familias de clase baja consideradas en esta tesis. Es decir, los progenitores de clase alta muestran opiniones sobre la monarquía más heterogéneas que los progenitores de clase baja[140].

[140] También se realizó este mismo análisis porcentual teniendo en cuenta la ideología manifestada por el hijo (considerando menos de 4 puntos, izquierda, y más de 7 puntos, derecha, en la escala de autoubicación ideológica de 0 a 10 puntos; en 53 casos los hijos/as se consideraban de derechas y de izquierdas siguiendo estos parámetros y sus progenitores mostraban una ideología media de 5.6). Los resultados obtenidos no revelaban diferencias significativas: los hijos de derechas mostraban continuidad familiar respecto a las opiniones sobre la monarquía en el 49% de los casos, media continuidad en el 25%, desagregación en el 13% y discontinuidad o no continuidad en el 12%. En cambio, los hijos/as de izquierdas presentaban continuidad en el 48% de las familias, discontinuidad en el 23%, desagregación en el 12% y media continuidad en el 13%.

Las diferencias por género en los apartados de media continuidad (teniendo en cuenta la coincidencia y la no coincidencia entre el género del hijo/a y el único progenitor con el que coinciden), y de desagregación (considerando si son más hijos o hijas los que disienten de las opiniones de progenitores también discordantes) no reflejan ninguna tendencia constante a tener en cuenta: indistintamente son hijos o hijas, ambos géneros, los que coinciden o disienten con padres o madres; aunque en la modalidad de la media continuidad pueda parecer que son más las hijas que coinciden con los padres que los hijos que manifiestan las mismas opiniones sobre la monarquía que las madres, el reducido número de casos de este apartado de media continuidad (30 casos) no nos permite hablar de diferencias significativas.

4.4. Estructura factorial de las RSM

Se aplicó un análisis factorial, AF, a todas aquellas variables expresadas a través de preguntas adecuadas para este análisis, es decir ítems que estuvieran básicamente medidos con intervalos. Para ello se seleccionaron las preguntas que implicaban valoración en una escala homogénea de 0 a 10 puntos: **(P4)** Valoración del Rey, **(P24)** Valoración de distintos personajes públicos (incluyendo al príncipe Felipe, a la reina Sofía, a las infantas Cristina y Elena, a la reina Isabel de Inglaterra, a Diana de Gales, a políticos españoles actuales, científicos, periodistas y cantantes), **(P29)** Valoración de instituciones actuales (familia, prensa, y otras instituciones locales y nacionales), y por último, **(P33)** valoración de instituciones y personajes públicos durante la transición. El análisis factorial se aplicó a los datos con el afán último de obtener posibles resultados orientativos[141]. Los resultados obtenidos en este AF para los ítems

[141] Estos resultados deben tomarse con la suficiente cautela, sabiendo que su validez estadística es inferior a la de los resultados obtenidos mediante análisis de porcentajes, análisis de varianza y tablas de contingencia. Las salidas estadísticas correspondientes a estos AF se incluyen en el Anexo 3; 3.3.

Eliminado: *Conclusiones sobre RSM / 201*

relativos a la monarquía y a sus actores avalan, en las dos generaciones, la consideración de las RSM, o variables dependientes, agrupadas en los cuatro bloques (monarquismo, imagen percibida, imagen valorada e imagen esperada) de la manera ya expuesta en el epígrafe 4.1.1..

Se aprecia una tendencia, tanto en los progenitores como en los hijos, a considerar a la monarquía como un factor independiente de cualquier otro aspecto de la vida política, aunque la unanimidad en torno a la bondad o utilidad de la monarquía sí aparece relacionada con la ideología política en algunos aspectos, en el caso de la generación de los progenitores. Aparentemente intervienen en la opinión sobre la monarquía factores que conforman un perfil tradicional (basado en aspectos religiosos, en admiración a instituciones tradicionales, etc.), frente a un perfil crítico. Aunque apenas hay diferencias entre Burgos y Córdoba respecto a la monarquía, sí existe una tendencia ligera a valorar más a la monarquía en Córdoba, así como a puntuar más alto en los factores de izquierda, frente a los factores de derecha que parecen destacarse en Burgos. Sin embargo, ello no significa que Córdoba no muestre altas puntuaciones también en aspectos más conservadores, como la valoración de las instituciones más tradicionales (Iglesia y FF AA). En el Análisis Factorial se apuntan los siguientes factores diferenciados para los hijos y para los progenitores:

Para los hijos se obtuvieron nueve factores de cuatro preguntas. De la pregunta 4 (valoración del Rey) y de la pregunta 24 (valoración de distintos personajes públicos) se obtuvieron tres factores. De la pregunta 29 (valoración de instituciones actuales) se obtuvieron otros tres factores. Y, por último, de la pregunta 33 (valoración de instituciones y personajes públicos durante la transición), se extrajeron los tres factores finales. Los nueve factores obtenidos para los hijos se han agrupado y denominado del modo siguiente:

(A) Factores representativos de la **IDEOLOGIA**

1.- FACTOR MONARQUICO: incluye valoración del Rey (P4), valoración de la Reina (P24A), valoración del príncipe Felipe

(P24C), valoración de la infanta Elena (P24H), y valoración de la infanta Cristina (P24M).

2.- FACTOR CONSERVADOR: incluye valoración de J.M. Aznar (P24O), y valoración de M. Fraga (P24Q).

3.- FACTOR IZQUIERDAS: que incluye a Cristina Almeida (P24L), a J. Anguita (P24N), y a Felipe González (P24B).

(B) Factores relativos a **INSTITUCIONES**

4.- FACTOR INSTITUCIONES CERCANAS A LOS CIUDADANOS: valoración del Ayuntamiento (P29B), valoración del Gobierno de la Comunidad Autónoma (P29A), del Tribunal Constitucional (P29C), del Defensor del Pueblo (P29G), y de la Monarquía (P29F).

5.- FACTOR INSTITUCIONES LEJANAS A LOS CIUDADANOS: partidos políticos (P29L), sindicatos (P29I), parlamento (P29M), empresarios (P29J), y gobierno de la nación (P29E).

6.- FACTOR INSTITUCIONES TRADICIONALES: iglesia (P29K), FF AA (P29H), y familia (P29D).

(C) Factores de **TRANSICION**

7.- FACTOR TRANSICION INSTITUCIONAL: Importancia de Adolfo Suárez durante la transición (P33K), de la UCD (P33F), importancia de la monarquía (P33H), de los políticos (P33A), de los sindicatos (P33J), de todos los españoles (P33B), y de los estudiantes (P33I).

8.- FACTOR TRANSICION PROGRESISTA (CAMBIO): importancia del PC (P33E), y de los españoles de izquierdas (P33D).

9.- FACTOR TRANSICION CONSERVADORA (CONTINUISMO): de los militares (P33G), y de los españoles de derechas (P33C).

En el caso de los progenitores todos los factores, excepto el primer factor “monarquía” y el factor referido como "instituciones tradicionales", se conforman ordenadamente de modo diferente al caso de los hijos. Los progenitores muestran una orientación más

Eliminado: *Conclusiones sobre RSM / 201*

política, en comparación con los hijos, a la hora de valorar a los agentes sociales, a las instituciones y a los protagonistas de la transición.

1.- FACTOR MONARQUICO: valoración del Rey (P4), de la Reina (P24A), del príncipe Felipe (P24C), y de las infantas Elena y Cristina (P24H y P24M).
2.- FACTOR CONSERVADOR-DERECHA: valoración de J.M. Aznar (P24O), de M. Fraga (P24Q) y de Felipe González (P24B), este último ítem con correlación negativa.
3.- FACTOR IZQUIERDA: valoración de Cristina Almeida (P24L) y de J. Anguita (P24N).
4.- FACTOR INSTITUCIONES GENERALES: valoración de partidos (P29L), gobierno nacional (P29E), sindicatos (P29I), parlamento (P29M), monarquía (P29F), empresarios (P29J), Defensor del Pueblo (P29G), y Tribunal Constitucional (P29C).
5.- FACTOR INSTITUCIONES LOCALES: valoración del Ayuntamiento (P29B) y del Gobierno de la Comunidad Autónoma (P29A).
6.- FACTOR INSTITUCIONES TRADICIONALES: iglesia (P29K), monarquía (P29F), FF AA (P29H), y familia (P29D).
7.- FACTOR TRANSICION SOCIAL: importancia del PC en la transición (P33D), de los sindicatos (P33J), de los españoles de izquierdas (P33E), de los estudiantes (P33I), y de todos los españoles (P33B).
8.- FACTOR TRANSICION POLITICA: importancia de Adolfo Suárez en la transición (P33K), de la UCD (P33F), y de los políticos (P33A).
9.- FACTOR TRANSICION CONSERVADORA: importancia de los españoles de derechas (P33G), de la monarquía (P33H), y de los militares (P33C).

A pesar de que la construcción del factor monarquía permanece relativamente estable en unos y otros, en los progenitores aparece una mayor relación entre la posición ideológica y las opiniones respecto a la monarquía que en los hijos, estando la monarquía más asociada a la esfera del escenario concreto de la transición, que al conjunto de las instituciones que actualmente se consideran cercanas

a los ciudadanos (asociación esta última que sí aparece en los hijos). De este modo, y siguiendo este análisis, los progenitores parecen concebir una monarquía en pasado cercano, inseparable de la transición a la democracia en nuestro país, y los hijos parecen entenderla como una institución más actual, del presente, una de cuyas características fundamentales es su cercanía a las personas (véase capítulo 5).

Además de este primer intento de agrupación, a través del Análisis Factorial, también se ha probado una tipología para los sujetos muestrales construyendo un índice que diferenciase entre cuatro etiquetajes: monárquicos, Juancarlistas, republicanos y republicanos atípicos. Este índice no es aplicable, ya que más del 40% de la muestra no encajaba en ninguna de estas cuatro categorías, siendo inclasificables según los parámetros propuestos para esta tipología.

4.5. Quiénes y cómo valoran la monarquía, al rey Juan Carlos y al príncipe Felipe

¿Qué razones esgrimen los progenitores para considerar muy o bastante necesaria la monarquía? La garantía de la unidad de España junto al papel moderador entre intereses partidistas aparecen como las razones más citadas tanto para los que creen que la monarquía es necesaria (mucho o bastante), como para los que no la consideran necesaria. Entre los que la consideran necesaria, la primera razón a favor es la unidad de España, y la segunda, su rol moderador entre intereses partidistas. Para los progenitores que no la consideran necesaria su rol moderador es la razón aducida con mayor frecuencia. Todos los progenitores se refieren a la monarquía como la mejor representación en el exterior, y aluden a esta razón en mayor medida los que consideran a la monarquía necesaria (44.7%), decayendo notablemente el apoyo entre quienes no opinan así (26.3%). Sucede lo contrario en el caso de la razón referente a la proximidad de la monarquía a los ciudadanos: alegan esta razón en mayor proporción los más escépticos en cuanto a la valoración de la

Eliminado: *Conclusiones sobre RSM / 201*

necesidad de la monarquía (23.7%, frente al 18.4% de los progenitores que consideran a esta institución necesaria).

Las razones en contra de la monarquía resultan aun más ilustrativas de uno y otro subgrupo de progenitores (los que la consideran necesaria y los que no). La heredabilidad es para todos la principal razón en contra aducida. La no elegibilidad democrática es el segundo aspecto citado, pero, en este caso, claramente en mayor medida entre los progenitores que consideran a la monarquía menos necesaria. Son estos mismos los que indican el mero simbolismo de la institución como tercera razón en contra[142] (pero en una proporción tres veces superior, 32.9%, a la de los progenitores que consideran necesaria la institución, 11.8%).

Si la consideración de la monarquía como institución más o menos necesaria ilustra las diferencias encontradas respecto a los argumentos de apoyo a la monarquía señalados por los progenitores, la autoidentificación como monárquico o republicano será aun más ilustrativa, pues permite ver cuáles son las razones de apoyo reconocidas por las personas de la generación adulta que se autodefinen como republicanas.

TABLA 6

PROGENITORES

Razones a favor *(Posibilidad varias respuestas)*	Total	Muy-Bastante necesaria	Resto
GARANTIZA UNIDAD DE ESPAÑA	58,3	76,4	34,2
PRÓXIMO A LOS CIUDADANOS	20,0	18,4	23,7
EMITE DECISIONES CORRECTAS	13,5	16,4	7,9
REPRESENTA MEJOR A ESPAÑA EN EL	39,1	44,7	26,3

[142] Pero podemos calificar esta crítica de ambigua, ya que por otro lado, los adultos republicanos de la muestra prefieren que el Rey no intervenga en política (véase epígrafe 4.1.1.), que se mantenga al margen *"siendo una figura meramente simbólica"*.

EXTERIOR			
MODERADOR ENTRE INTERESES PARTIDISTAS	54,8	60,5	44,7
Razones en contra *(Posibilidad varias respuestas)*			
TIENE DEMASIADOS PRIVILEGIOS	15,2	22,5	21,1
ES SÓLO SIMBÓLICO	19,6	11,8	32,9
NO SE ELIGE DEMOCRÁTICAMENTE	26,1	23,0	32,9
DECIDEN POR ÉL SUS ASESORES	15,2	14,5	15,8
ES HEREDITARIO	39,1	40,1	38,2

N=225

Los progenitores republicanos apoyan a la monarquía por su carácter moderador de los intereses partidistas, en primer lugar y por encima de la garantía que puede suponer para la unidad del país, y este apoyo es más alto que en el grupo de los progenitores autodefinidos como monárquicos (63.6%). Los republicanos son los que en mayor medida la rechazan por hereditaria (54.5%), aunque ya vemos como ésta es la razón en contra más homogéneamente citada por todos los grupos.

Respecto al problema que puede suponer este rechazo al carácter hereditario de la institución, en relación a la sucesión por parte del príncipe Felipe se observa como éste muestra siempre unas medias de valoración inferiores al Rey, lo que puede resultar comprensible por su no participación directa en las funciones de Jefe de Estado, es decir, por no haber tenido hasta hace pocos meses un papel público relevante[143]. Pero el hecho es que estas diferencias en las valoraciones entre el príncipe Felipe y su padre el Rey son muy pequeñas, nunca superiores a las que la valoración del rey Juan Carlos muestra entre quienes sostienen distintos argumentos de apoyo o rechazo a la institución de la monarquía. Así, si el Rey

[143] Esta necesidad básica es fundamental para los actores de la institución de la monarquía, y ya lo expresaba así el periodista Walter Bagehot, según lo recuerda Bogdanor (1995: 30), *"`Ser invisible' escribió Bagehot `es ser olvidado... Para ser un símbolo, y un símbolo efectivo, debes ser visto con frecuencia y con viveza'".*

Eliminado: *Conclusiones sobre RSM / 201*

provoca valoraciones por encima de 8 (en la escala de 0 a 10) entre quienes sostienen razones a favor de la monarquía, y no baja del 7 entre quienes defienden las razones en contra, el Príncipe se encuentra siempre un punto por debajo, sin que aumente esta distancia ni siquiera en los argumentos más comprometidos.

TABLA 7

PROGENITORES

Razones a favor *(Posibilidad varias respuestas)*	Total	Monárq.	Republic
GARANTIZA UNIDAD DE ESPAÑA	58,3	64,4	48,5
PRÓXIMO A LOS CIUDADANOS	20,0	21,9	12,1
EMITE DECISIONES CORRECTAS	13,5	13,7	12,1
REPRESENTA MEJOR A ESPAÑA EN EL EXTERIOR	39,1	43,8	33,3
MODERADOR ENTRE INTERESES PARTIDISTAS	54,8	53,4	63,6
Razones en contra *(Posibilidad varias respuestas)*			
TIENE DEMASIADOS PRIVILEGIOS	15,2	12,3	18,2
ES SÓLO SIMBÓLICO	19,6	14,4	33,3
NO SE ELIGE DEMOCRÁTICAMENTE	26,1	21,9	33,3
DECIDEN POR ÉL SUS ASESORES	15,2	16,4	18,2
ES HEREDITARIO	39,1	37,7	54,5

N=218

En el siguiente cuadro se aprecia cómo el Rey obtiene puntuaciones ligeramente más elevadas que las del Príncipe incluso en los casos más críticos.

TABLA 8

PROGENITORES

	Valora Rey		Valora Príncipe	
Razones a favor *(Posibilidad varias respuestas)*	Acuer.	Desac.	Acuer.	Desac.
GARANTIZA UNIDAD DE ESPAÑA	8,4	7,4	7,5	6,6
PRÓXIMO A LOS CIUDADANOS	8,3	7,9	7,6	7,0
EMITE DECISIONES CORRECTAS	8,9	7,8	7,7	7,0

REPRESENTA MEJOR A ESPAÑA EN EL EXTERIOR	8,3	7,8	7,3	7,0
MODERADOR ENTRE INTERESES PARTIDISTAS	8,4	7,5	7,4	6,8
Razones en contra *(Posibilidad varias respuestas)*				
TIENE DEMASIADOS PRIVILEGIOS	7,7	8,0	6,5	7,2
ES SÓLO SIMBÓLICO	7,2	8,2	6,3	7,3
NO SE ELIGE DEMOCRÁTICAMENTE	8,0	8,0	6,8	7,2
DECIDEN POR ÉL SUS ASESORES	7,9	8,0	7,2	7,1
ES HEREDITARIO	8,0	8,0	7,0	7,2
N	238		228	

La preparación y actitudes del Príncipe para el futuro ejercicio de sus responsabilidades como rey, a pesar esta pequeña menor valoración que merece en términos globales, no se cuestionan. Apenas un 2.6% de los progenitores afirma que lo hará peor que su padre, el rey Juan Carlos. Sin embargo se mantiene un alto índice de no respuesta que indica la escasa reflexión o el desinterés del momento presente sobre la adecuación del Príncipe a su futuro papel. Como nota destacable, cabe señalar que la opinión más positiva sobre las capacidades del futuro Rey proviene de las madres (15.8% opinan que lo hará mejor que el rey Juan Carlos, frente a solo un 8.7% de los padres). Esta circunstancia no se da entre la generación joven de la muestra ya que las hijas muestran una confianza igual a la de los hijos en el mejor desempeño futuro del Príncipe (10.6% los hijos, y 10.8% las hijas).

Un hecho resaltable, a pesar del escaso porcentaje que lo representa, es la confianza que mantienen en el futuro Rey también los progenitores que se autodefinen como republicanos: si entre los monárquicos existe una lógica postura de apoyo al futuro desempeño del Príncipe, entre los pocos republicanos que aparecen no existe ningún individuo que sostenga que el Príncipe lo hará peor que su padre.

Eliminado: *Conclusiones sobre RSM / 201*

TABLA 9

PROGENITORES

El príncipe lo hará	Monárq.	Republic.	Otros	NS	Total
Mejor	16,6	9,1	5,0	–	12,4
Igual	61,4	69,7	60,0	50,0	61,1
Peor	2,8	–	5,0	3,6	2,7
NS	19,3	21,2	30,0	46,4	23,9
N	145	33	20	28	226

Parece, por tanto, que, para la generación de los progenitores de la muestra, la continuidad de la monarquía está garantizada desde una perspectiva de apoyo social consolidado, con un grado de consenso semejante al que hasta ahora aparece respecto al rey Juan Carlos, a no ser que se pudiese sostener la hipótesis de que esta confianza y apoyo al Príncipe viene determinada por la presencia y garantía de su padre y que, faltando éste y sin un elemento "mítico" como el 23-F (dada la valoración altísima y unánime que se le da a la actuación del rey Juan Carlos en este evento), el apoyo al príncipe Felipe se pudiese debilitar, deslizándose en el futuro hacía valoraciones inferiores a las que ahora presenta (véase capítulo 5).

Desde el punto de vista de la valoración intergeneracional del hecho sucesorio, aparece tan sólo un elemento que hace cuestionar el optimismo que en general reflejan los datos anteriores: en la generación de los hijos se da un mayor número de opiniones que mantienen que el Príncipe lo hará peor que el Rey: un 9.2% de los hijos lo expresa así frente al 2.7% de los progenitores. Sin embargo, los hijos muestran valoraciones más cercanas entre el Príncipe y el Rey que los progenitores, valoran óptimamente a ambas figuras otorgando un 7.5 al Rey, y un 7.3 al Príncipe.

TABLA 10

HIJOS

El príncipe lo hará	Monárq.	Republic.	Otros	NS	Total
Mejor	13,4	7,5	7,7	6,7	10,9
Igual	61,3	65	76,6	42,2	59,2
Peor	7,7	12,5	7,7	1,1	9,2
NS	17,6	15,0	7,7	40,0	20,8
N	142	40	13	45	240

Lo que sucede es que los pocos jóvenes republicanos de la muestra, entendiendo por tal a los 40 hijos que manifiestan esta autodefinición, presentan una postura más crítica respecto al Príncipe que la de sus progenitores, manteniendo en mayor medida (son el 12.5%), que el Príncipe lo hará peor que el rey Juan Carlos.

Si seguimos analizando la respuesta a las razones a favor y en contra de la monarquía que aduce toda la muestra, se puede observar cómo las razones a favor son casi en exclusiva las que discriminan la puntuación que, entre 0 y 10, se adjudica al rey Juan Carlos (véase la valoración del Rey en la **TABLA 8**). La valoración del Rey es óptima hasta tal punto que incluso las razones en contra tienen menos importancia para explicar los problemas de legitimidad que el menor seguimiento de ciertas razones a favor, es decir, el apoyo al Rey se diferencia más por las razones con que se está a su favor que por las razones con las que se le critica.

Entre las razones a favor y en contra que introducen mayor diferencia en la valoración del Rey, destacan la consideración de la monarquía como garante de la unidad del país y como actor que siempre emite decisiones correctas. Estas son las dos ideas que más amplían las distancias entre quienes están de acuerdo y en desacuerdo. Viéndolo de otra forma, podríamos comprobar que aquéllos que muestran una puntuación más baja del Rey son los que se consideran en desacuerdo con la monarquía como garante de la unidad de España, y con el papel de la institución como moderadora de intereses partidistas y, sobre todo, son aquéllos que la califican sólo como institución simbólica (son estas personas las que presentan la valoración mínima del rey Juan Carlos, un 7.2). Las

Eliminado: *Conclusiones sobre RSM / 201*

personas que mejor valoran al Rey son las que consideran que emite decisiones correctas (8.9). Parece, por lo tanto, que la concepción del Rey como alguien útil, su aprovechamiento para la estabilidad y mejora de la situación sociopolítica del país, es uno de los soportes del alto apoyo que recibe su persona.

Respecto al componente ideológico, una consideración a destacar[144] es el hecho de que el apoyo al Rey como garantía de la unidad de España es mayor entre posiciones más derechistas (5.4 de media en la escala de autoubicación ideológica, de 0 -izquierda- a 10 -derecha-, para los que están de acuerdo y 4.9 para los que están en desacuerdo). Pero el argumento a favor que mayores diferencias muestra es el que hace referencia al Rey como mejor representante del país en el exterior: quienes están de acuerdo se sitúan claramente a la derecha (5.7) y quienes no están de acuerdo a la izquierda (4.9). Por último, respecto a la consideración de que el Rey tiene demasiados privilegios, los sujetos muestrales que emiten esta opinión crítica se sitúan más a la izquierda (4.0) que los que se muestran en contra, presentando éstos un 5.4 de media ideológica.

[144] Aunque concretamente, en el ítem referido a los argumentos a favor y en contra de la monarquía, las diferencias en la media de autoubicación ideológica, que presentan quienes están de acuerdo y quienes no lo están, no son demasiado importantes.

CAPITULO CINCO

CONCLUSIONES: RESULTANTES Y GÉNESIS DE LAS RSM OBTENIDAS. FORMACIÓN Y CONFIGURACIÓN DE LAS OPINIONES ÍNTER-GENERACIONALES SOBRE LA MONARQUÍA ESPAÑOLA ACTUAL

5.1. Las hipótesis planteadas a la luz de los resultados obtenidos.

Una primera aproximación a los resultados de esta investigación revela el apoyo mayoritario a la institución de la monarquía española actual y a sus actores. En concreto, todas las personas consideradas en la tesis (las dos generaciones, progenitores e hijos, de Burgos y Córdoba), valoran el papel moderador de la institución durante la transición, desde la muerte de Franco, y su simbolismo como institución que dota de unidad al país. También es innegablemente positiva la valoración del papel que el Rey, como ador concreto, desempeñó a la hora de detener el intento del golpe de estado del 23 de febrero de 1981.

Las tres hipótesis generales planteadas en esta tesis (expuestas detalladamente en el capítulo 3) cuestionan el peso que ejerce la pertenencia a distintas generaciones, el peso de la institución familiar y la influencia local de la ciudad de residencia, en las opiniones sobre la monarquía, consideradas a través de su manifestación en RS. Estas hipótesis quedan como sigue, a la luz

de los resultados obtenidos:

1.- La hipótesis 1, Hl, plantea en qué medida variables personales, educativas, familiares, ideológicas o la clase social pueden condicionar distintas representaciones sociales de la monarquía entre los sujetos de la muestra. Respecto a esta hipótesis sólo se confirma generalmente que la ideología sí muestra una clara relación con determinados aspectos valorativos sobre la monarquía: las personas que se autoubican ideológicamente más a la derecha tienden con más frecuencia a aceptar globalmente la monarquía como institución necesaria y como garante de la unidad de España, muestran más interés por el discurso de Navidad del Rey y por las actividades sociales de la Familia Real, y parecen hablar en casa de monarquía más frecuentemente que el resto de la muestra considerada en la investigación.

Destaca claramente en los resultados una aceptación mayoritaria de la monarquía y la extensión casi absoluta de valoraciones positivas relacionadas en concreto con la moderación política, durante y después de la transición, que esta "institución-arbitro" ha tenido, la importancia concedida al rol desempeñado por el Rey en el fracaso del intento del golpe de estado del 23-F, y el rol de representación en el extranjero. Estas valoraciones positivas mayoritariamente extendidas entre progenitores e hijos son independientes de las características socio-individuales de los sujetos de la muestra.

También aparece una total coincidencia a la hora de manifestar cuáles son los aspectos asociados a la monarquía, en el contexto de la realidad cotidiana del país, que interesan más a los ciudadanos de la muestra: la relación del Rey con el Presidente del Gobierno, la relación de la monarquía con los nacionalismos de las Comunidades Autónomas, y los contenidos emitidos por el Rey en el discurso de Navidad.

2.- Es la hipótesis 2, H2, la que cobra más importancia a la luz de los datos obtenidos, resultando que las mayores diferencias en las opiniones sobre la monarquía se dan entre los progenitores y sus

hijos. En el epígrafe 4.1.1. se describen las diferencias más significativas entre las dos generaciones a la hora de valorar aspectos de la actual monarquía del país, y así los hijos valoran menos que los progenitores el rol del rey Juan Carlos como garante democrático y su actuación en el 23-F, y dan más importancia al rol que el Rey desempeña en el exterior. También aparecen otras claras distinciones en cuanto a las variables independientes (se da una mayor práctica religiosa y mayor interés por la política en los progenitores), que condicionan la consideración que las dos generaciones hacen de aspectos relativos a la monarquía, de forma que progenitores e hijos autoubicados más hacia la derecha ideológica valoran en mayor medida a la monarquía como garante de la unidad de España.

No se aprecian diferencias en la muestra del estudio a la hora de analizar la influencia que el padre o la madre como agentes de distinto sexo ejercen en los hijos e hijas (también diferenciados por sexo). Pero a la hora de analizar o no las coincidencias de opinión sobre la monarquía dentro del mismo núcleo familiar, la clase social alta se destaca como ligada a una mayor "tolerancia de la disensión", ya que son los cónyuges de clase social alta los que más disienten entre ellos respecto a las valoraciones que hacen de la monarquía.

3.- En cuanto a la hipótesis 3, H3, los resultados obtenidos respecto a las posibles diferencias entre ciudades en cuanto a sus RSM, indican gran similitud entre lo que en Burgos y Córdoba se opina sobre la monarquía, y así se rechaza el planteamiento inicial de las probables diferencias entre estas dos ciudades en cuanto a las opiniones esperadas sobre la monarquía.

Las pequeñas diferencias que aparecen entre las muestras de las dos ciudades indican una ligera tendencia a valorar más a la monarquía en Córdoba[145], así como a puntuar más alto en los

[143] Al igual que en las macroencuestas nacionales, en las que se valora más a la institución en Andalucía que en el resto de España: *"La*

factores de izquierda, aunque en esta dudad también se dan altas puntuaciones en los aspectos tradicionalmente considerados más conservadores, como son la valoración de la Iglesia o la de las FF AA. En Burgos, parece darse una ligera tendencia a dar más importancia al Rey como guardián de la unidad de España, y del mismo modo, las dos generaciones de la muestra de esta ciudad manifiestan haber tenido más oportunidades de ver directamente al Rey, que en Córdoba.

Cabe comprobar por tanto que las mayores diferencias en las opiniones sobre la monarquía se dan entre las dos generaciones consideradas, hijos y progenitores. La valoración positiva y unánime del rol del Rey durante el 23-F se manifiesta, al considerar las RSM, de forma distinta para unos y otros. Las diferencias que se dan en las RSM resultantes de las dos generaciones aparecen también en las valoraciones sobre otros aspectos concretos de la monarquía y confirman que los procesos de formación de las RSM son distintos para los hijos y para los progenitores; algo probablemente atribuible a las diferencias en la cultura política que se observan entre unos y otros.

5.2. **Estructura de las RSM resultantes: categorías centrales y periféricas, neutras y emocionales en hijos y progenitores.**

Los resultados obtenidos en esta investigación tienden a configurar RSM (desglosadas en categorías centrales y periféricas, emocionales y neutras) que señalan diferencias claras entre las dos generaciones, entre los progenitores y los hijos, en las ideas y valoraciones que cada una manifiesta sobre la actual monarquía española. A través de la consideración conjunta de la TRS y de aspectos de cultura política se ha construido la estructura concreta de las opiniones ciudadanas consideradas en esta tesis.

mejor nota en cuanto a la valoración de. la monarquía la otorgan los andaluces, un 75,9% ..." (LA VANGUARDIA 07-10-96:11).

En las RSM halladas se mezclan las concepciones de la monarquía como institución y del Rey como actor que la personaliza y, a pesar del tratamiento diferenciado que se le ha querido dar en este trabajo, parece que los ciudadanos españoles tienden a mezclar, a complementar y a saltar de una a otra faceta indistintamente, a la hora de conceptualizar globalmente a la Corona: "... *respecto a la monarquía y a estos signos, nosotros creemos que el Rey nos representa bastante bien y sabemos que gracias a su actuación en el golpe, sobre todo, estamos en paz en España"(Gmpo* de Discusión -GD- madres en Córdoba), *"A mi madre le cae bien la Familia Real que tenemos ahora, está de acuerdo con la monarquía"* (GD hijos/as en Burgos), *"El Rey es neutral, tendrá sus ideas pero se las calla por la institución a la que representa... es un símbolo"* (GD hijos/as en Córdoba).

Aparece una RSM general, constituida en torno a dos categorías centrales[14]*, compartida por las dos generaciones: el rol de la monarquía como moderadora política[147], y la importancia concedida a la actuación del Rey en el fracaso del intento del golpe de estado del 23-F. En torno a estas dos categorías centrales aparecen dos categorías periféricas (que lo son al explicarse como derivadas de, y al estar secundariamente relacionadas con, las dos centrales): la monarquía como institución que representa la unidad del país, y la crítica a los excesivos privilegios de que goza (siendo esta última categoría periférica -se da con un alto índice de frecuencia, aunque más aisladamente que las centrales-, la que

[146] Las categorías básicas de las RSM (susceptibles de manifestarse como centrales o periféricas, neutras o emocionales) son iguales para todas las personas de la muestra, independientemente de las diferencks que estas personas muestran respecto a las variables dependientes y a las variables independientes. Es cierto que la metodología utilizada predetermina las categorías posibles, pero los altos porcentajes obtenidos en todos los grupos, respecto a estas categorías básicas, son indicativos de esta primera afirmación.

[147] Esta categoría se argumenta racionalmente, es decir, muestra un carácter neutro y aparece claramente conectada con el resto que se configuran en torno a ella.

aparece con un mayor carácter emocional, al manifestarse a través de argumentos básicamente afectivos).

Las características positivas ampliamente reconocidas a la monarquía son su papel reconciliador, histórica y actualmente, el hecho de que es la monarquía de todos los españoles, de que modera en lo político, une al país y, especialmente para los progenitores, es el máximo garante de la democracia. Este último aspecto es específico de la monarquía española, y por tanto muy relevante, especialmente al compararla con el resto de las monarquías europeas.

Todos estos aspectos simbólicos se muestran a través de argumentos más concretos, detallados de forma más concisa, en el caso de los progenitores, ya que cobran mayor entidad en el contexto de la importancia que la transición tuvo para la generación adulta, que podría decirse que está bajo el influjo del *"mito de la democracia",* por haber vivido este período. Los progenitores de la muestra, y probablemente muchos otros españoles de esta generación, parecen experimentar su trayectoria personal durante el tiempo de la transición como asociada en paralelo a la evolución y la figura concreta del Rey Juan Carlos: *"cuando era Príncipe yo/nosotros ..., cuando le nombraron rey ..., en el 23F ..., cuando se muñó su padre..."*. En estas manifestaciones parecen estar subyaciendo unos mecanismos de proyección y asociación que se manifiestan de una forma extraordinariamente parecida para la gran mayoría de estos españoles adultos. La sensación de que ha sido un período de grandes cambios, que, a la larga, han sido resueltos favorablemente, es muy generalizada entre las personas adultas que se manifiestan a favor del Rey. Pero incluso algunos vinculan estos cambios con su propia trayectoria vital. En uno de los grupos de discusión, una madre contaba que estaba en Bélgica como emigrante cuando los Reyes se casaron en Grecia, y que para ella aquella boda fue un signo indicativo del próspero futuro que

esperaba a España; terminaba diciendo *"yo es que los siento como muy míos"*[14]*.

La RSM que sintetiza los resultados obtenidos para la submuestra concreta de los progenitores del estudio, se perfila como constituida por una única categoría central que tiende a manifestarse con un carácter emocional: la común valoración que hace esta generación del rol positivo del Rey en el 23-F. Esta categoría central aparece relacionada con una categoría periférica, que se argumenta racionalmente: la consideración del rol de la monarquía como salvaguarda y garante de la democracia.

Puede pensarse que es más frecuente en la generación de los progenitores este apego al actor, al Rey, por encima del apego a la institución de la monarquía: el rol desempeñado por don Juan Carlos a lo largo del período concreto de la transición parece tener su punto álgido en la actuación del Rey para detener el golpe de estado del 23-F, y este rol es percibido muy positivamente entre los ciudadanos originando un reconocimiento general hacia su persona concreta, que podríamos englobar en el ya terminológicamente familiar "Juancarlismo". Estas son algunas de las manifestaciones que, en los grupos de discusión, aluden a este fenómeno: *"Yo no era monárquico, después he sido Juancarlista en el sentido de que este hombre ha jugado un papel, no podré olvidarle en el 23-F"* (GD progenitores en Córdoba); *"A raíz del golpe de estado se le dio un nuevo valor al Rey"* (GD madres en Córdoba).

La monarquía como institución produce un mayor número de disonancias, y así su aceptación es menos generalizada, que la de la persona del rey Juan Carlos, debido sobre todo a los aspectos

[148] Seria interesante estudiar a fondo las percepciones que los emigrantes españoles en la época del principe Juan Gados, que conocían la relación de éste con el extranjero (a través de su exilio en la infancia y del exilio más prolongado de su familia), tienen de la monarquía española actual. Posiblemente la sensación de paralelismo de las trayectorias vitales en estos casos se acentuase, dada la permanencia en el extranjero de varios representantes muy significativos de la institución (como son los padres del Rey).

críticos que se le reconocen: su heredabilidad, "... *hay que tener sangre real y esas cosas, pero no tienen méritos para ser eso"* (GD progenitores en Córdoba), que no se elija democráticamente, "... *es muy difíál aplicar por qué este hombre está ahí", "Aquí reina, pero no gobierna y más vale que no gobierne, pienso yo, que para eso están los políticos que elige el pueblo", "Un presidente, oye pues se lo ha sudado, mientras que este concepto de rey por la gracia de Dios..."* (GD progenitores en Córdoba), y, en menor grado, también se reconoce mayoritariamente la contradicción que supone para la igualdad de sexos que consta en la Constitución, que se proclame la sucesión monárquica por línea masculina[149], *"No es justo, la preparación que está teniendo el Príncipe no la están teniendo las Infantas", "Yo trato de transmitirle a mi hija que la mujer es igual que el hombre y debe ser independiente y autónoma... también podría ser la hija la sucesora ¿no?... "* (GD madres en Córdoba).

Otro aspecto disonante en la aceptación de la monarquía es la consideración de los privilegios cívicos de que gozan los monarcas: se da una sensibilización especial respecto al tema de los impuestos que pagan los reyes, y así los progenitores tienden a opinar que los reyes deberían pagar más impuestos. Esta sensibilidad ciudadana es ligeramente menor en cuanto a la consideración del coste de la Casa Real, sobre el que existe un generalizado desconocimiento, pero que en general se valora como un coste adecuado con algunas

[149] Ya en 1995, durante la cumbre de Pekín sobre la situación de la mujer en el mundo un periodista extranjero puso a la ministra española de Asuntos Sociales, Cristina Alberdi, en *"un pequeño aprieto al preguntar para cuando la no discriminación va a contemplar también la herencia de la Corona Española... la ministra advirtió que el debate no sena abierto todavía"* (EL PAÍS 06-09-95: 23). Más recientemente, en el verano de 1997, la polémica sobre el principio de igualdad en la sucesión de títulos nobiliarios, ha originado nuevas menciones sobre la adecuación de este principio a la actual monarquía española (artículos en EL PAÍS de Francisco Rubio Llórente -24-07-97: 24-, y de la propia Cristina Alberdi -09-08-97: 19-).

excepciones, *"A mí lo que mejoraba es que se esté pagando una cosa tan tremenda"* (GD progenitores en Córdoba).

En general, la percepción de la monarquía entre los progenitores muestra un carácter más político que en los hijos, y la valoración que esta generación mayor hace de las actuaciones de los actores de la institución es la siguiente: lo que más valoran es su rol en el 23-F, seguido de su imagen en las Olimpiadas, de los sentimientos que expresaron el Rey y la Reina en el funeral de D. Juan y, en cuarto lugar, el rol de la institución como símbolo de unión del país.

Para la muestra de los hijos/as, la RSM se constituye en torno a la categoría central que considera a la monarquía como óptima representación de nuestro país en el extranjero, *"Es como un gran diplomático y tiene muy buena imagen fuera" "Sí, alto, guapo, juerte, no como el típico español"* (GD hijos/as en Córdoba), *"El Rey da la imagen de España, por lo menos cuando va por ahí la imagen del Rey es una imagen muy buena"* (GD hijos/as en Burgos). Esta categoría central, aparece relacionada secundariamente con dos categorías periféricas: la valoración positiva del rol desempeñado por el Rey en el 23-F (que se manifiesta con un carácter mucho más neutro, menos emocional, que en el caso de los progenitores), "*... ahí tranquilizó a toda la gente y organizó todo para que no Juera un golpe de estado completo"* (GD hijos/as en Córdoba); y con las características personales que atribuyen al Rey: su simpatía y su cercanía a los ciudadanos, "*... hablan con todo el mundo, no van de importantes" "Yo creo que en general se le tiene mucho cariño, se lo ha ganado"* (GD en Córdoba), *"Parecen una familia maja, comparada con otras familias reales que tenemos juera"* (GD en Burgos).

Esta generación rondaba los tres años de edad en el 23-F, pero sin embargo sí comparten la idea básica de que el Rey fue muy importante en ese momento, aludiendo sólo por referencias a la intensidad con que sus mayores vivieron esa noche, *"dicen que salvó la democracia cuando todo estaba muy revuelto, cuando había peligro de otra guerra en España", "Mis padres dicen que el*

Rey jugó un papel muy importante en el golpe de estado" (GD en Burgos).

TABLA-RESUMEN 1 = RSM OBTENIDAS

	PROGENITORES	TODOS	HIJOS
EMOCIONALES	• 23-F	• (-) Privilegios	• Cercanía/ Simpatía
EMOCIONALES Y NEUTRAS		• 23-F	
NEUTRAS	• Garante democrático	• MODERA EN LO POLÍTICO • Une al país	• IMAGEN EXTERIOR • 23-f

(MAYÚSCULA Y NEGRITA: categorías centrales; minúscula: categorías periféricas; (-): aspectos críticos)

Esta tabla-resumen de las RSM obtenidas en la tesis para la muestra total, y diferenciada por generaciones, expone sintéticamente las categorías centrales y periféricas según su carácter emocional o neutro. En esta tabla se refleja cómo la actuación del rey Juan Carlos en el 23-F es una categoría importante tanto para los progenitores como para los hijos, mostrándose como categoría central en los progenitores, y como categoría periférica en el caso concreto de los hijos. La mayoría de los progenitores vivieron este acontecimiento con una especial emoción (se manifiesta como una categoría central con carácter emocionalmente intenso, de sus RSM), mientras que esta misma categoría se muestra de forma menos vivida, más neutral y carente de emoción, en sus hijos.

En el caso de los hijos, es el rol de representación en el exterior la categoría central de sus RSM, y se manifiesta como una categoría central, frecuentemente relacionada con el resto de los elementos periféricos de las RSM de esta generación, de carácter neutro (es la fuerza argumenta! lo que destaca cuando manifiestan esta categoría).

Los hijos muestran valores más postmodernos (acotando esta característica adecuadamente, y siguiendo las argumentaciones de Michael Bülig que menciona la cada vez menor relación entre monarquía y poder político), al ser lo que más valoran del Rey su óptima imagen en el extranjero, lo cual posiblemente nos permite considerar a los hijos como una generación con una mentalidad más internacional, volcada hacia el exterior en mayor medida que la de sus progenitores. Así, las actuaciones de la monarquía que más valoran son, por este orden, las Olimpiadas de 1992[150], el 23-F, el funeral de D. Juan, la práctica deportiva de los miembros de la Familia Real y los viajes que los monarcas realizan a países pobres.

La generación de los hijos valora positivamente a personajes públicos de la izquierda ideológica en mayor medida que sus progenitores, y las críticas más comunes que hacen a la institución monárquica se refieren a que el Rey debe viajar más por España, que el coste de la Casa Real es excesivo (a pesar de que lo desconocen). Por otra parte, la mayoría considera el principio de sucesión masculina como *"machista", "anticuado",* mientras que al resto simplemente les *"parece mal"* o les *"es indiferente".*

Me atrevería a decir que en esta generación no se da una idea de la democracia, en su vertiente "prescriptiva", tan sólida como en

[130] Probablemente también influye el hecho de que en el momento del trabajo de campo (1994) todavía se daba una memoria reciente de este acontecimiento. Borre los hijos la mayor valoración de la imagen de la monarquía durante las Olimpiadas confirma la mayor frecuencia de sus opiniones a favor (en contraste con sus progenitores) de la imagen del Rey-deportista.

los progenitores"[1]. Sí es común el *"cada uno puede hacer lo que quiera"* y posturas en general menos ideológicas que las de sus progenitores. Una de las mayores diferencias que muestran respecto a su imagen de la monarquía es que para ellos no actúa; no han podido, como sus progenitores, ser expectantes espectadores de las actuaciones del Rey durante el 23 de Febrero de 1981, no han tenido la oportunidad de percibir una monarquía ejecutora, que participa activamente en la esfera política. De ahí que frecuentemente manifiesten que en el peor de los casos la monarquía *"no hace daño a nadie"* (GD en Burgos). El "efecto generacional" o peso del contexto (no haber vivido directamente la transición), sumado al "efecto período" (ausencia de acontecimientos críticos similares al 23-F, desde 1981), implica que los hijos no han visto una monarquía que actúa, *"se puso, no ha dado problemas y ya está"* (GD en Córdoba).

Las coincidencias en progenitores e hijos en cuanto al tratamiento que le darían al Rey *("De Usted", "Majestad") y* la forma en que prefieren verle vestido (1 ° *"de calle",* 2° *"chaqueta y corbata",* 3° *"militar")* parecen confirmar, para las dos generaciones, una imagen del Rey en la que éste vuelve a aparecer aislado en un espacio neutro, pero rodeado de política (al igual que se demostraba a la hora de manifestar la prioridad de intereses, primero por las reuniones Rey-Presidente del Gobierno y, segundo, por la relación Rey-nacionalismos).

[U1]¿O quizás avanzamos hacia una cultura democrática de consolidación, con características distintas a lo que actualmente consideramos establecido como "democrático"? La democracia utópica que integra a todos los ciudadanos (modelo prescriptivo) difiere de los contextos políticos problemáticos que no cumplen los supuestos ideales. Maravall afirma que *"la teoría de ¡a democracia ha tenido un modelo prescriptivo y un modelo descriptivo: ambos se conjugan difícilmente, como suele suceder entre el mundo del "deber ser" y el mundo del "ser"* (1982: 110). Es posible que muchas de las opiniones y actuaciones de los hijos respondan básicamente a características de la presente consolidación de la democracia que todavía no están totalmente asimiladas ni han sido estudiadas en detalle.

En cuanto al tema de la sucesión del rey Juan Carlos por el príncipe Felipe, los monárquicos de las dos generaciones, hijos y progenitores, son incondicionales a la hora de confiar en una satisfactoria sucesión entre el Rey y el Príncipe, aunque un 3% de progenitores monárquicos creen que el Príncipe lo hará peor que su padre (probablemente debido al Juancarlismo que ha cristalizado en los progenitores, dada su experiencia directa del 23-F). En general, se valora ligeramente más al rey Juan Carlos que al príncipe Felipe, *"A mí me parece que es más activo y más simpático que su hijo, pero toda la familia me cae muy bien"* (GD progenitores en Burgos), y los hijos valoran menos a los dos.

Podría pensarse que debería haber más apoyo al Príncipe entre los hijos (por el efecto empático que implica pertenecer a la misma generación), pero la realidad es que se le valora ligeramente menos que a su padre (aunque la distancia entre las valoraciones que esta generación joven hace del rey Juan Carlos y del príncipe Felipe, es menor que en los progenitores). El Príncipe parece intuir esta falta de "apoyo heredado" cuando dice *"Deberé demostrarlo día a día"*[152]. Actualmente no se da una alta probabilidad de que se reproduzca el agitado ambiente político-social de los tiempos de la transición y así el Príncipe parece no prever posibles actuaciones concretas, similares a la detención del intento de golpe del 23-F, que garanticen el prestigio de la institución confiriéndole una legitimidad automática.

Con respecto a la figura del padre del Rey, D. Juan de Borbón, podría decirse que su muerte supuso una reconciliación entre el período previo y el posterior a la transición de una dictadura a una monarquía parlamentaria. El reconocüniento que se le quiso dar se etiquetó como *"deuda histórica",* al fin y al cabo siempre fue *"hijo y padre de reyes"*[153] (curioso parámetro de

[152] Tal y como manifestó en el polémico vídeo sobre la Familia Real Española, realizado por Selina Scott.

[133] Estos fueron los mensajes literales más frecuentemente difundidos en los medios de comunicación, a raíz de la muerte de D. Juan de Borbón y su enterramiento con honores de rey.

igualdad/desigualdad respecto al resto de los ciudadanos: igualdad o normalidad en lo referente a los términos familiares, y desigualdad o elitismo en cuanto al estatus real).

La característica básica de la monarquía es su papel reconciliador: el Rey lo es de todos los españoles. Así quedó reflejado en los grupos de discusión, *"Yo creo que todos le vemos bien, vascos, castellanos, catalanes y andaluces"* (GD progenitores en Córdoba), *"Es como el himno o la bandera que de alguna manera representan a toda la nación", "... se merece que se le tenga magnificado porque lo ha hecho a gusto de unos y de otros"* (GD madres en Córdoba). Y a la vez, es el máximo garante de la democracia, *"En un país ideal a lo mejor el Rey me sobraba, pero en España no me sobra"* (GD progenitores en Córdoba), *"Simplemente, sin el Rey no sabemos lo que se nos puede venir encima"* (GD hijos/as en Córdoba), *"En la transición jugó un papel jundamental, como Suárez... si no hay Rey, no hay democracia"* (GD hijos/as en Burgos). También se le reconoce como el símbolo de la unidad del país, *"... si no hay Rey esto se acaba, se empezarían a separar Cataluña, País Vasco..."* (GD hijos/as en Burgos), *"Creemos que nos representa bastante bien a todos, y sabemos que gracias a él estamos en paz"* (GD progenitores en Córdoba). Al Rey se le atribuye igualmente capacidad de moderación política, *"Está bien el Rey para poner un poquillo de orden entre los políticos"* (GD hijos/as en Córdoba), *"El Rey tiene una reserva constitucional y puede llamar a capítulo sin que se note"* (GD progenitores en Córdoba), *"Ahí está siempre que juran los ministros y otros cargos"* (GD progenitores en Burgos); esta dimensión también la subrayan los periodistas en Burgos, *"Con los primeros viajes del Rey durante la transición, él hablando catalán y los periodistas lo que intentábamos era no crear más cizaña en el asunto..."*, y en Córdoba, *"Se sacó mucho la foto de Herminio Trigo al lado del Rey, porque aquello de un comunista al lado del Rey... y por cierto, se llevaban muy bien"*.

Estas características atribuidas a la institución y al actor se ratifican en un hecho único, la actuación del Rey durante el golpe de estado del 23-F, y esto sólo parece comprensible en el contexto

de la importancia de la transición y las expectativas que ésta generó en la generación de los progenitores (generación que parece estar bajo el influjo del "mito de la democracia"). A los hijos se les ha transmitido la excepcionalidad de este hecho único, que también es uno de los pilares de su muy favorable opinión sobre la monarquía actual, *"Yo creo que el valor del Rey en el golpe de estado se lo hemos trasladado a nuestros hijos"* (GD progenitores en Córdoba), *"A mí me marcó mucho la noche del 23-Fporque yo... de verdad, la gente que habíamos estado tantos años en la calle... y eso sí se lo cuento a mis hijos"* (GD madres en Córdoba).

5.3. Génesis de las RSM resultantes, por generaciones.

La consideración de la génesis de estas RSM, los procesos que las configuran, también apunta diferencias entre hijos y progenitores que nos permiten hablar de una generación mayor, la de los progenitores, que han configurado sus RSM apoyándose en su vivencia directa de una transición en la que, en un principio, dominaba la incertidumbre y la disparidad en las expectativas. La monarquía se erige en este momento como garante de la democracia y cristaliza como tal con la actuación de Juan Carlos I, en el fracaso del golpe de estado del 23 de febrero de 1981.

De forma distinta, la generación de los hijos basa sus RSM en la memoria transmitida por los progenitores del 23-F, sobre la que se van consolidando las características afectivas positivas que le atribuyen a la persona del monarca (simpatía y cercanía) y la importancia que conceden al rol de representación que desempeña la institución en el extranjero. Esta generación rondaba los tres años de edad en el 23-F, pero sin embargo sí comparten la idea básica de que el Rey fue muy importante en ese momento, *"Yo he oído que ayudó muchísimo a que el golpe de estado no triunfara en España"* (GD hijos/as en Burgos). Sería conveniente analizar en investigaciones futuras cuáles son los procesos de transmisión de la memoria histórica reciente que subyacen a esta idea, mayoritariamente manifestada por la generación joven de la muestra.

En el siguiente esquema se exponen las categorías de las RSM obtenidas para cada generación, de forma diferenciada, y para toda la muestra, atendiendo a los tres procesos básicos[154] de configuración de las RS (la objetivación como fase inicial, el anclaje o "fase del enraizamiento social", y la acomodación, en la que se incorporan los acontecimientos y elementos más novedosos).

TABLA-RESUMEN 2 = GENÉSIS DE LAS RSM

	Nivel individual / Nivel Agregado (familias y ciudades)					
	PROGENITORES		TODOS			HIJOS
OBJETIVACIÓN	GD		MD	UP		23-F
ANCLAJE	GD	23-F	MD	UP	(-)PRIV	CER/SIMP.
ACOMODACIÓN		23-F	MD	UP	(-)PRIV	CER/SIMP. IE

(GD: garante democrático; MP: modera en lo político; UP: representa la unidad del país; CER/SIMP: cercanía y simpatía; IE: imagen exterior; (-)PRIV: demasiados privilegios)

Para las dos generaciones, tanto para hijos como para progenitores, la monarquía ha sido y es una clara garantía de dos aspectos fundamentales: la representación simbólica de la unidad del país y de la capacidad de moderar en la esfera política. Parece

[151] Véase el epígrafe 1.1., en el que se explican teóricamente estos tres procesos, y el epígrafe 1.4., en el que, tentativamente, se les relaciona con la percepción ciudadana del objeto social de la monarquía en la España actual.

que ya en los últimos tiempos, en la mayoría de la población española joven y adulta, se da una tendencia a manifestar que los privilegios de que goza la institución son excesivos, a pesar de que masivamente se reconoce su enorme importancia y, consecuentemente, se le confiere una valoración positiva muy alta en el actual contexto democrático español.

Así se corrobora la afirmación de Bogdanor (1995: 309), también para la monarquía en nuestro país, "*... si la conjunción de monarquía y democracia puede parecer una contradicción, estaría bien recordar el aforismo Jreudiano según el cuál es sólo en la lógica que las contradicciones no pueden existir".* La tradicional confrontación monarquía-república ha dado paso a una nueva idea de monarquía democrática que implica una determinada visión o impronta en la ciudadanía. Lo que no se confirma es la relación que este autor describe para el resto de las tradicionalmente consolidadas monarquías europeas: atribuye a la cultura política democrática los cimientos de la estabilidad de la monarquía. En nuestro país parece haber sido al contrario: la monarquía ha garantizado la restauración de la democracia en España al desenmascarar el actor conaeto de la Corona, el rey Juan Carlos I, a los que no favorecían estos inicios democráticos. El rey Juan Carlos fue el símbolo protagonista de la victoria sobre las tensiones anti-democráticas, en una actuación específica de enorme repercusión social, la que tuvo el 23 de febrero de 1981, consolidando así a la institución de la monarquía y al sistema democrático.

La proclamación de don Juan Carlos como sucesor de Franco a título de Rey en 1969, se hace en un momento en el que la mayoría de los españoles no manifiestan ni especiales ni significativos sentimientos monárquicos, *"...es muy difícil explicar por qué este hombre está ahí"* (GD progenitores en Córdoba). La imagen del príncipe Juan Carlos, desde 1969 hasta 1975, siempre detrás de Francisco Franco contrasta con la de un Rey que en 1981, detiene con firmeza el intento de un golpe de estado protagonizado por los sectores más involucionistas del país. Se podría hablar del *"Milagro del 23-F":* un Rey del que como

Príncipe *"no se esperaba gran cosa",* protagoniza el milagro de salvar al país en una acción puntual, convirtiéndose así en el artífice del milagro de impedir una involución en la incipiente transición a la democracia y regala a los españoles una renovada libertad, *"jugó un papel muy importante... se ha sudado supuesto"* (GD progenitores en Córdoba). Quizás es así como, metafóricamente, la mayoría de los ciudadanos españoles adultos, y entre ellos los progenitores de esta investigación, le percibieron en 1981. Las RSM que la generación adulta manifiesta en esta tesis corroboran cómo la actuación del rey Juan Carlos para detener el golpe del 23-F, legitima a su persona y a la institución que encarna. Tan enorme fue la repercusión social de este hecho puntual desencadenante de la mayoritaria valoración positiva de los ciudadanos, que se ha transmitido intergeneracionalmente a los jóvenes actuales que no tuvieron la oportunidad de ser espectadores de la actuación del Rey para detener el golpe de estado del 23-F. Las RSM que manifiesta la generación de los hijos ejemplifican la transmisión de la misma idea: un rey Juan Carlos que realiza el *"Milagro del 23-F",* consolidando así el mito de una óptima transición a la democracia para España. Los progenitores, por un lado, y los hijos, por otro, muestran RSM diferenciadas, indicativas de dos contextos generacionales distintos: la transición como escenario socio-histórico-político clave en la generación adulta, y un país renovado y más orientado al exterior en el caso de los hijos adolescentes, que han nacido ya bajo el reinado de Juan Carlos I, y cuya media de edad era de tres años cuando aconteció el intento del golpe de estado del 23 de febrero de 1981.

5.4. Predicciones respecto a la continuidad de la monarquía española actual.

La monarquía española actual es la única, de las ocho monarquías de la Unión Europea, que no se fundamenta en una legitimidad tradicional. No hay continuidad en el sentimiento monárquico de los ciudadanos españoles, como muestra la

accidentada trayectoria histórica de esta forma de gobierno en nuestro país: desde finales del siglo XIX expulsiones de los representantes de la monarquía se intercalan con períodos republicanos y una nueva restauración monárquica que culmina en una Segunda República en la que el rey Alfonso Xm sale del país, al considerar que ya no cuenta con el apoyo del pueblo. Sólo en 1969, se vuelve a instaurar la monarquía, que tras la muerte de Franco (1975) protagoniza de nuevo la Jefatura del estado, después de casi cuarenta años en los que la mayoría de los ciudadanos españoles muestran escasos sentimientos monárquicos, en un período de transición a la democracia lleno de incertidumbres a nivel sociopolítico, "*... y eso que en 1975 se le crítica, porque parecía que había heredado todo el poder absoluto, pero no dejaba de ser alguien sin pasado"* (GD Medios en Córdoba). Por esto la institución de la monarquía tiene en España características que nos permitirían hablar de un "monarquismo accidentalista", al menos desde una perspectiva histórica, respecto al cual podríamos cuestionar la solidez de la continuidad de la monarquía actual.

En contraste con esta incertidumbre histórica, es innegable el mayoritario apoyo que en el presente muestran globalmente los ciudadanos españoles a la monarquía actual, y que se corrobora en las RSM de la muestra de esta tesis. Al escoger la TRS como facilitadora del entendimiento de los fundamentos de la cultura política se ha pretendido, yendo a los antecedentes, comprender mejor la realidad presente y proyectar así el futuro inmediato.

Si la continuidad de la monarquía esta garantizada siempre y cuando sea posible *"el diflcil equilibrio entre racionalidad ...* y *sentimentalismo, de forma que tampoco llegue a depender exclusivamente de las emociones del pueblo"* (Fernández Campo, 1995), las diferencias que se manifiestan entre progenitores e hijos respecto a la génesis de las RSM resultantes, y en las categorías de las propias RSM resultantes, permiten formular distintas predicciones a medio y largo plazo, interpretaciones de distinto signo, unas más benévolas y otras más negativas.

Las diferencias que los resultados muestran entre la generación de los hijos y la de los progenitores apuntan a una

generación, la de los progenitores, que en mayor medida basa su aceptación de la monarquía en coyunturas concretas más ligadas al pasado inmediato del país, más ligadas a la transición democrática propiamente dicha que a la actual consolidación, como fue la actuación del rey Juan Carlos en el intento del golpe de estado del 23-F. La generación de los hijos fundamenta su apoyo mayoritario a la monarquía actual en otro tipo de rasgos, ligados en mayor medida al momento presente, como son la consideración altamente positiva de la imagen que la monarquía proyecta de nuestro país en el extranjero, o las características personales de cercanía y simpatía que atribuyen a la persona concreta del rey Juan Carlos.

Podríamos aventurar que resulta positivo que los hijos perciban a la monarquía como un excelente representante en el exterior, porque esta característica coincide con la tendencia actual de nuestro país a consolidar su protagonismo en la esfera internacional. Sin embargo, la hipotética posibilidad de que en un futuro se puedan cuestionar las características personales positivas atribuidas a la persona del Rey, podría producir una valoración negativa de mayor calado en los hijos que en los progenitores, dada la importancia que esta generación joven concede a las características personales del monarca.

En la generación mayor, los progenitores, el hecho de que se perciba a la monarquía como garante de la transición a la democracia en nuestro país la hace más contingente, menos universal. En un momento presente en el que la transición a la democracia se considera superada y se tiende a hablar de consolidación la figura del Rey podría situarse en un segundo plano. Así, si consideramos algunas reivindicaciones autonómicas actuales, es factible pensar que pueden darse futuras redefiniciones del estado español, distintas a la actual, que favorezcan el hecho de que se deje de percibir a la institución de la monarquía como garante de la unidad del país, o como arbitro-moderador, en el supuesto de que se den nuevas circunstancias en la esfera política o en la definición del estado español. Dados los resultados de esta investigación, es posible pensar que si los actuales nacionalismos ganan fuerza esto podría incidir en una menor valoración de la

institución y de su actor, al menos en la mayoría de los ciudadanos españoles actuales. También para la generación de los progenitores podríamos pensar que, dada la importancia que conceden a la actuación del Rey en el 23-F como categoría constitutiva de sus RSM, el apoyo al príncipe Felipe podría ser menor que el apoyo a su padre. Ello se debe a que, como se ha explicado, parece poco probable que el Príncipe tenga la oportunidad de ejecutar actuaciones tan contundentes, dado un contexto como el actual, en el que la ubicación de España en la Unión Europea la liga estrechamente al futuro de otras democracias con una tradición más sólida.

ANEXO UNO

LA MONARQUÍA EN LOS MEDIOS

1.1.- Clasificación tentativa de información sobre la monarquía en la prensa escrita: categorías e indicadores.

El análisis de información sobre la monarquía en la prensa que aquí se expone abarca desde octubre de 1993 a octubre de 1996. Es especialmente exhaustivo en el período que va de enero de 1994 hasta agosto de 1995 (teniendo en cuenta que el trabajo de campo ceñido a las localidades muéstrales, Burgos y Córdoba, comenzó en abril de 1994 y finalizó en enero de 1995).

La selección de categorías y de indicadores resultante de este análisis se contrasta con las categorías e indicadores resultantes de la inicial revisión bibliográfica de publicaciones sobre la monarquía, y con el análisis de los grupos de discusión, basándome en mi criterio personal. En la selección de categorías e indicadores no se han utilizado ni un sistema de jueces ni otros criterios comparativos estrictos. Son las RSM obtenidas, la comunicación con los sujetos muéstrales y el seguimiento de los temas monárquicos a través de la observación de un complejo entorno social, el principal criterio de validación utilizado. Cabe argumentar que se trata de una recogida fortuita y excesivamente subjetiva pero, en cualquier caso, podría considerarse que esta recogida es exhaustiva en el sentido de que se puede someter al criterio general y comprobar si las categorías e indicadores

definidos en ella se agotan a sí mismos por saturación, a pesar de las fluctuaciones que puedan darse en las informaciones que sobre la monarquía emiten los medios.

De todos los artículos de prensa considerados cuyo contenido se refiere directamente a la monarquía, 311 se analizan en esta **"TABLA 1.- ARTÍCULOS** EN **PRENSA SOBRE LA MONARQUÍA: CLASIFICACIÓN, CATEGORÍAS E INDICADORES".** Fueron recogidos a través de una revisión de prensa continuada que utiliza como primer criterio selectivo los titulares y después el contenido de los artículos desglosado en categorías e indicadores, como consta en esta tabla. El período de recogida fue de treinta y seis meses (de octubre de 1993 a octubre de 1996), si bien el análisis se realizó de forma más exhaustiva entre enero de 1994 y agosto de 1995.

En esta TABLA 1, los artículos sobre la monarquía se han clasificado en cuatro grupo[115]:

1.- TEMAS CONSTANTES[156]. Se refieren a características permanentes o actividades periódicas de la monarquía, independientemente de las situaciones sociopolíticas concretas del país a lo largo de este período. En este grupo se consideran: viajes por España (25 artículos), viajes al extranjero (20), artículos referidos al príncipe Felipe (18), encuentro entre el Rey y el Presidente del Gobierno en este período u otros políticos (14), vacaciones de la Familia Real (7), relación del Rey con las Fuerzas Armadas (6), actividades deportivas de la Familia Real (5), discurso de Navidad (4) y actividades de la Reina (4).

[155] Al final de este Anexo I.I., véase "TABLA 2.- TEMAS Rs MONARQUÍA POR MEDIOS MAS FRECUENTES" y "TABLA 3.- TEMAS MONARQUÍA Y PUBLICACIONES", en las que se desglosa con qué frecuencia aparecen los temas de monarquía en los medios considerados.

[156] En esta TABLA 1., la primera columna contiene la CLASIFICACIÓN GENERAL DE TEMAS que incluye estos cuatro grupos.

TABLA 1.- ARTÍCULOS EN PRENSA SOBRE LA MONARQUÍA: CLASIFICACIÓN, CATEGORÍAS E INDICADORES

CLASIFICACIÓN GENERAL DE TEMAS	REAGRUPACIÓN TEMAS	CATEGORÍAS	INDICADORES
CONSTANTES VIAJES POR ESPAÑA (25) VIAJES AL EXTRANJERO (20) PRÍNCIPE FELIPE (18) ENCUENTROS REY - PRESIDENTE POLÍTICOS (14) VACACIONES (7) REY - FF. AA. (6) DEPORTE (5) DISCURSO DE NAVIDAD (4) *ACTIVIDADES DE LA REINA (4)*	MONARQUÍA - INSTITUCIÓN	INSTITUCIÓN MODELO INSTITUCIÓN EFICAZ INSTITUCIÓN ACEPTADA INSTITUCIÓN EJEMPLAR INSTITUCIÓN INTEGRADORA	"PRESTIGIO" EN UNA REALIDAD MÁS COMPLEJA Y CORRUPTA "FUERZA VIVA", "MOMENTOS DIFÍCILES", "FUNCIONAL", "SERVICIO A LA SOCIEDAD" "SENCILLEZ", "NADA EXAGERADA", "POPULAR", "HUMANA" ORDEN, SERENIDAD, NORMALIDAD DENTRO DE LA PLURALIDAD DEL PAÍS, RECONCILIADORA, CONTENCIÓN
	LA FAMILIA REAL	SENCILLA AMABLE PROFESIONALES ADMIRABLES	DISCRETOS, "GENTE DE PUEBLO", NATURALIDAD GENEROSOS, SIMPATÍA PERFECTOS, SIN FALLOS, DISCIPLINA, GRAN EDUCACIÓN
	JUAN CARLOS I (ROL DE REY)	REY DE TODOS LOS ESPAÑOLES FUNDAMENTAL EN LA TRANSICIÓN AMA A ESPAÑA Y CONOCE LOS PROBLEMAS DEL PAÍS MÁXIMA AUTORIDAD DEL ESTADO	"MONARCA REPUBLICANO", ACEPTADO POPULARMENTE, RESPETADO POR TODOS MOTOR-PILOTO DEL CAMBIO, MODERADOR, DIALOGANTE (SUÁREZ) TRABAJA INCLUSO VERANEO (CORRUPCIÓN, PARO, TERRORISMO, XENOFOBIA, DESIGUALDAD), "ESTÁ AL CORRIENTE". SÍMBOLO MÁXIMO Y ÚLTIMO EN CASO DE CAOS. INSUSTITUIBLE
	23 - F	DETUVO, DIO LA CARA	"SE LO HA SUDADO" ACTUÓ (REFORMADOR FF. AA.)
	DON JUAN CARLOS DE BORBÓN (REY-PERSONA)	CERCANO EJEMPLAR VIDA PRIVADA	CARIÑOSO, ALEGRE, SE EMOCIONA, ESTÁ RELAJADO BUEN PADRE, AGRADECIDO, PAGA IMPUESTOS, SE ACCIDENTA. PERO SIGUE *CUMPLIENDO SUS FUNCIONES* "AMISTADES REALES", "PRIVADO", "INTIMIDAD"
ENERO 94 - AGOSTO 95 ORDEN FECHA CRONOL.	DISCURSOS	DEFENSOR VALORES SUPREMOS CONOCEDOR DE REALIDADES CONCRETAS	PAZ, PROSPERIDAD, DEMOCRACIA, JUSTICIA, SOLIDARIDAD, BIENESTAR COMÚN, LUCHA POR PORVENIR, ESFUERZOS DE FUTURO, HONRADEZ, LEALTAD, TRABAJO, AUSTERIDAD, ÉTICA
ACTUALIDAD	LA REINA SOFÍA	EDUCACIÓN SOLIDARIDAD	DISCRECIÓN, CULTURA, GUSTO MUSICAL PARTICIPACIÓN
BODA INF. ELENA (53) 03/95 9 CONJURA REPUBL. (21) 09/94 4 VIAJE SUR MADRID (13) 12/94 7 INTENTO ATENT. ETA(11) 08/95 13 SABINO F. CAMPO (6) 06/94 3 ESCUCHAS AL REY (4) 06/95 12 POLÉMICA "THE ECONOMIST" (3) 10/94 6 REY DESNUDO (3) 05/95 10 CRÍTICAS EN TV3 A INFANTA ELENA (3) 01/94 1 DESFILE FF.AA. (3) 06/95 11 ARBITRAJE REY CONFLICTO TRIBUNAL (3) 02/94 2 DEBATE SENADO SOBRE AUTONOMÍAS (3) 09/94 5 ACCIDENTE ESQUÍ (1) 02/95 8	EL REY DIPLOMÁTICO (IMAGEN EXTERIOR)	DEFENSOR DE LA DEMOCRACIA EN EL EXTERIOR POLÍGLOTA EL MEJOR MONARCA EN EL EXTERIOR	"RECLAMA, PIDE, ABOGA, AÑOYA", INGLESES: "MONARQUÍA BAJO CONTROL, DISCRETA" "EN UN PERFECTO" Y "SIEMPRE DEFIENDE EL IDIOMA CASTELLANO" SU PAPEL EN LA TRANSICIÓN, MEJOR DEMÓCRATA
	REY Y POLÍTICA NACIONAL	MODERADOR BUENAS RELACIONES	"ANTE LA MÁXIMA AUTORIDAD DEL ESTADO", "ARBITRO", "PODER LIMITADO" "DIALOGANTE", "TOLERANTE" "GOBIERNA CON TODOS", "RESPETO", "BIEN INFORMADO"
	EL PRÍNCIPE FELIPE	JOVEN REPRESENTATIVO EJEMPLAR SÍMBOLO FUTURO CONOCE REALIDAD SOCIAL	ESTUDIANTE, DEPORTISTA, AMANTE DE LA NATURALEZA BUENA FORMACIÓN, BUEN CARÁCTER, "PRÍNCIPE MEJOR PREPARADO DEL MUNDO" TRABAJO QUE LE ESPERA, YA CUMPLE CON SUS FUNCIONES, VALORES SUPREMOS PARO, CORRUPCIÓN, DESENCANTO JÓVENES, ASTURIAS
	DEPORTE	COMPARTEN LOS TRIUNFOS ESPÍRITU DEPORTIVO	VIVIERON, COMPARTIERON... TRIUNFO DE NUESTROS COMPATRIOTAS ("NOSOTROS") SE EMOCIONARON (FOTOS MÁS DESENFADADAS)
	LA INFANTA ELENA		UNIVERSITARIA, DEPORTISTA, EXTROVERTIDA LIBRE (ELECCIÓN PAREJA), "QUE LLORA"
	JAIME DE MARICHALAR		EQUILIBRADO, SENSATO, EFICIENTE, ESTUDIOSO, BUENA PERSONA
MEDIOS OPINIONES (35) DON JUAN DE BORBÓN (14) LA MONARQUÍA CUESTIONADA (8) EL REY Y LOS CIUDADANOS (7) "CARTAS DIRECTAS" (5)	LAS INFANTAS	UNIVERSITARIAS MODERNAS	
	CRÍTICAS	PRIVILEGIOS HEREDITARIA NO FUNCIONAL NO DEMOCRÁTICA	IGNORA A..., EN MEDIO DE UN PUEBLO QUE SUFRE, NO MÉRITOS PROPIOS LEY SÁLICA, MACHISTA PODER MÁGICO, NO ACTÚA, NO INTERVIENE, "SEDANTE", R. OTROS PROBLEMAS LEY SÁLICA, FIGURAS NO CRITICABLES, TABÚ, SÚBDITOS, NO CIUDADANOS
OTROS TEMAS CORONA MONARQUÍA INGLESA (27) OTRAS MONARQUÍAS EUROPEAS (13) BORBONES ANTERIORES (7)			
OTROS			

2.- TEMAS DE ACTUALIDAD. Noticias concretas sobre la monarquía española que por su impacto o repercusión en los medios han ocupado gran parte de la actualidad informativa desde enero de 1994 hasta agosto de 1995. Los momentos de actualidad fueron varios, en este orden cronológico: 1°, en enero de 1994, las críticas referentes a la afición a la hípica y a la capacidad intelectual de la infanta Elena vertidas en TV3 (3 artículos); 2°, en febrero del mismo año, fa polémica sobre si el Rey debía intervenir o no en el conflicto de competencias entre el Tribunal Supremo y el Tribunal Constitucional[157] (3); 3°, en junio de 1994, el discurso de Sabino Fernández Campo, ex-Jefe de la Casa Real, en la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas (6); 4°, septiembre de 1994, cuando sale a la luz pública la supuesta conjura republicana (21 artículos); 5°, en la misma fecha, debate en el Senado sobre las autonomías con la polémica sobre el uso de las lenguas autonómicas y la controvertida portada del ABC titulada "¡España, España!" (3); 6°, octubre de 1994, en Gran Bretaña la necesidad de la monarquía se cuestiona públicamente en "THE ECONOMIST" con repercusión en toda Europa (3); 7°, diciembre de 1994, los Reyes visitan el Sur de Madrid (13 artículos); 8°, febrero de 1995, nuevo accidente de ski del Rey (1 artículo); 9°, marzo de 1995, boda de la infanta Elena (53 artículos que incluyen algunos correspondientes al anuncio del compromiso en Noviembre de 1994); 10°, mayo de 1995, publicación en Italia de unas fotos del Rey tomando el sol desnudo (3); 11°, junio de 1995, los Reyes presiden el desfile de las Fuerzas Armadas en Madrid (3); 12°, junio de 1995, evidencias de que el CESID ha espiado conversaciones del Rey (4); 13°, agosto de 1995, cuando se descubre la preparación de ETA de un atentado contra la Familia Real en Palma de Mallorca (11 artículos).

[157] Una sentencia del Tribunal Constitucional favorable a la investigación de la paternidad anula un 611o del Supremo. Los magistrados de la Sala Primera de lo Civil del Tribunal Supremo apelan al poder moderador del Rey para acabar con la supuesta invasión de su función judicial.

Ya se ha mencionado como en la "TABLA I.- ARTÍCULOS EN PRENSA SOBRE LA MONARQUÍA: CLASIFICACIÓN, CATEGORÍAS E INDICADORES", estos temas aparecen incluidos en la "CLASIFICACIÓN GENERAL DE TEMAS" en CONSTANTES y ACTUALIDAD (están ordenados de mayor a menor número de artículos suscitados y también se indica el orden cronológico).

3.- MEDIOS. En este apartado se consideran artículos y editoriales que expresan opiniones sobre la monarquía, claramente más valoratívos que los considerados en los dos primeros apartados. Así en opiniones, se recogen las valoraciones personales de profesionales de la información e intelectuales (35 artículos). El segundo bloque dentro del apartado de MEDIOS se refiere a D. Juan de Borbón (14 artículos) y deliberadamente se han incluido aquí las informaciones referidas al padre del Rey porque podrían considerarse doblemente: 1°, a raíz de su muerte en 1993 y 2°, a raíz de la publicación del libro de L.M. Anson, con el título "Don Juan", en Noviembre de 1994. La impresión predominante es que la vertiente valorativa referida al auténtico papel histórico que D. Juan desempeño prevalece sobre el hecho concreto de su muerte, alrededor de la cual los medios también jugaron un importante papel. En el bloque 3°, la monarquía cuestionada (8 artículos), se recogen opiniones abiertamente críticas aparecidas en prensa; el bloque 4°, el Rey y los ciudadanos, alude a aquellas noticias que expresan como los ciudadanos contactan con el Jefe del Estado como último recurso en situaciones graves o que describen las relaciones directas no críticas entre los ciudadanos y el Monarca (7); por último y como bloque 5°, cartas directas escritas por personajes públicos, recoge las cartas dirigidas a los miembros de la monarquía en las que periodistas y escritores intentan desgranar públicamente la personalidad y la profesionalidad de los miembros de la Familia Real (5 artículos).

4.- OTROS TEMAS. Se incluyen aquí artículos sobre monarquías extranjeras y referencias históricas a la monarquía española, agrupados en los siguientes 3 apartados: 1°, artículos sobre la

monarquía inglesa (27); 2°, artículos sobre otras monarquías europeas y del resto del mundo (13); y 3°, artículos sobre los Borbones en épocas históricas anteriores (7).

En esta TABLA 1, la **REAGRUPACIÓN** DE TEMAS previa al establecimiento de categorías e indicadores, establece los puntos de referencia y personajes básicos a los que se alude repetidamente en todos los artículos. No es excluyente, y así coexisten los apartados, Familia Real, Infantas e infanta Elena; con ello se ha intentado ser lo más fiel posible al tratamiento global de los medios.

En la selección de CATEGORÍAS e INDICADORES[158] (lo más adecuado es seguir de izquierda a derecha esta tabla doble, dado que los temas se desglosan en categorías y éstas, a su vez, en indicadores), intentándose que sean lo más excluyentes y autoexplicativas posible, aunque algunos aspectos parezcan solapados a primera vista, la lectura repetida de los artículos lleva a

[158] Bajo muchas de las categorías e indicadores se pueden percibir tres controversias implícitas, que se consideran en las conclusiones, tras confirmarlas en el resto del análisis de datos:

1.- El tema de la percepción psicosocial de la institución de la monarquía y- de las personas que la encarnan, expresado en las dicotomías lejanía/cercanía, méritos/heredabilidad y simbolismo/pragmatismo.

2.- La imagen de una democracia utópica, racional, que integra a todos los ciudadanos (modelo prescriptivo de democracia) frente a un contexto político problemático que no cumple los supuestos ideales de la democracia (modelo descriptivo). Maravall analiza los modelos prescriptivo y descriptivo que se dan en la teoría de la democracia (1982: 110).

3.- Conjunción entre un pasado remoto y un pasado inmediato unido al presente; conjunción muy relacionada con el tema de la memoria histórica sobre la valoración del funcionamiento de la institución de la monarquía que se expresa en alusiones a los anteriores Borbones, a las expectativas que había sobre el Rey en la época de Franco, a la valoración de lo que el Rey ha significado durante la transición y en el actual periodo de consolidación.

matizaciones, por ejemplo, entre "Familia Real sencilla" y "Familia Real amable" ¿pero susceptible de ser percibida como distante).

En cuanto a la línea editorial de los diarios considerados (véase TABLA 2 y TABLA 3, al final de este Anexo 1.1.) se podría afirmar, después de esta revisión para el periodo concreto de tiempo que abarca desde otoño de 1993 a otoño de 1996 que, en general, EL PAÍS ha dado tradicionalmente a la monarquía un tratamiento de segundo plano, en ocasiones claramente formal o estudiado. Sirva como ejemplo la publicación en la misma página (23-05-95: 32) de una extensa noticia sobre el fin de los estudios del príncipe Felipe en Georgetown y sus planes inmediatos como Príncipe de España, y en la parte inferior derecha otro artículo muy pequeño mencionando que la Casa Real no se querellaría sobre el asunto de la publicación en ÉPOCA de las fotos del Rey desnudo. A partir de la primavera de 1996, parece observarse un cierto cambio en este diario que coincide con el acceso al gobierno del Partido Popular, aparecen más noticias propias de la "difusión" y de la "propaganda", más valorativas y representativas de posturas mucho más criticas que anteriormente[159].

El número de artículos referentes a la monarquía seleccionados del diario ABC, es menor que para EL MUNDO o EL PAÍS. Al ser el ABC el diario que tradicionalmente publica mayor número de noticias relativas a la monarquía y a sus actores, esta selección (aunque no es representativa de la proporción auténtica) es indicativa de la línea editorial pro-monárquica de este diario.

[159] Como ejemplo, se alude a las críticas que se le hacen al principe Felipe por sus declaraciones sobre los criterios de convergencia con Maastricht, en teoría un asunto menor que no recibe excesiva atención por parte del resto de los diarios (03-10-96: 25). El 15-10-96 aparece en portada el siguiente titular *"Ningún ministro acompaño al Rey en un acto con los empresarios",* y no deja de prestar atención desde los primeros meses de 1996, a la crisis de la monarquía británica (25-02-96: 16; 03-03-96: 10; 02-08-96: 8; 25-08-96: 8; 04-10-96: 7, como ejemplos).

EL MUNDO parece más consistentemente crítico con la monarquía; en estos tres años ha sido crítico de forma constante, en el sentido que muestra un mayor número de opiniones valorativas y editoriales sobre el tema[160]. LA NUEVA ESPAÑA, diario de Asturias, destaca claramente la figura del príncipe Felipe y hace un seguimiento exhaustivo de todas sus actividades.

El análisis aquí realizado de los artículos de prensa sobre la monarquía, desglosados en categorías e indicadores, se contrasta con las categorías e indicadores que se desprenden del análisis de los grupos de discusión realizados en Córdoba y Burgos [161] y con la revisión bibliográfica de otras publicaciones sobre la monarquía. Esta comparación entre las categorías e indicadores que se desprenden de las publicaciones sobre la monarquía, en contraste con las categorías e indicadores expresadas por las personas más espontáneamente (lo que realmente las personas captamos y permanece, de entre todas las noticias que sobre la monarquía nos lanzan los medios), nos da pistas de hasta qué punto cala la información externa en las RS de la monarquía ofreciéndonos, a la vez, indicios sobre la estructura de estas RS. Así, este contraste facilita el análisis de la estructura de las RS de la monarquía que se desprende de las opiniones de las personas, captadas a través del cuestionario utilizado como instrumento principal, que componen las muestras elegidas para esta investigación.

[160] El 30-06-96, la contraportada de un "día cualquiera" sin información relevante sobre la monarquía según el resto de los medios, esta totalmente ocupada con artículos moderadamente críticos sobre la monarquía: Gigí Howard como novia del Príncipe, los besos del Rey en las recepciones oficiales y las cuentas bancarias no-oficiales del-Rey.

[161] Grupos de discusión previos y posteriores al pase del cuestionario final, que se explican en el capítulo 3 sobre metodología. Los previos aluden a la elaboración del cuestionario, y los posteriores incluyen a las muestras de alumnos y progenitores de Córdoba y Burgos que previamente habían completado el cuestionario (que, aun pudiendo estar condicionados por los temas que sobre la monarquía se tratan en el cuestionario, planteaban las categorías e indicadores tan libremente como lo permite la técnica de los grupos de discusión).

En el capítulo 3 se detalla la consideración concreta que se da a las categorías e indicadores aquí expuestos, como resultado del análisis de la información de prensa sobre la monarquía, y se expone cómo, tras el estudio piloto, se consideran estas categorías e indicadores antes de adoptar la forma concreta de los ítems del cuestionario final.

TABLA 1
ARTÍCULOS CONSIDERADOS POR MEDIOS

TOTAL ARTÍCULOS CONSIDERADOS: 519	
EP 220	42,4 %
EM 103	19,8 %
DBU 54	10,4 %
ABC 39	7,5 %
CO 36	6,9 %
LNE* 15	2,9 %
16BU 11	2,1 %
LTCO 11	2,1 %
TRI 6	1,1 %
TIE 4	0,7 %
EPO 3	0,6 %
FUT 3	0,6 %
VAN* 3	0,6 %
IMA* 2	0,4 %
INT 2	0,4 %
HOL 2	0,4 %
ESE 2	0,4 %
EFM 2	0,4 %
TEC* 1	0,2 %

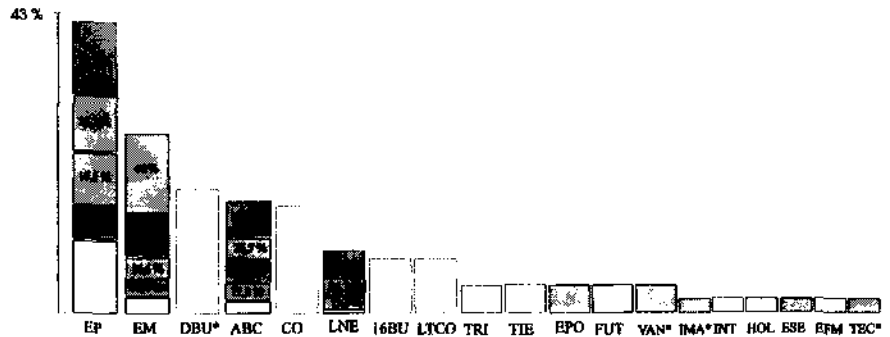
* Única publicación extranjera considerada.

* Diarios regionales (= DE CORDOBA + BURGOS)

TABLA 2.- TEMAS R_s MONARQUÍA POR MEDIOS MÁS FRECUENTES

Nº ARTÍCULOS TOTAL	SÓLO MNQ.	1 CONSTANTES MONARQUÍA	2 ACTUALIDAD MONARQUÍA	3 MEDIOS MONARQUÍA	4 OTROS TEMAS MONARQ.
(220) EP	160				
(103) EM	89				
(54) DBU	10				
(39) ABC	35				
(36) CO	3				
(15) LNE	14				
	311				

A) GRÁFICO DE PUBLICACIONES PERIÓDICAS UTILIZADAS Y CLASIFICACIÓN TEMAS R_s MONARQUÍA



DIARIOS NACIONALES
EL PAÍS - EP
EL MUNDO - EM
ABC
* LA NUEVA ESPAÑA - LNE
* VANGUARDIA - VAN
* INFORMACIÓN DE MADRID - IMA

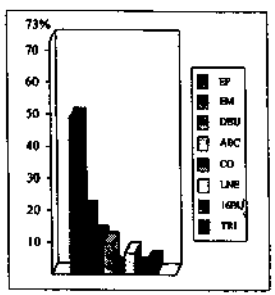
DIARIOS REGIONALES Y SEMANALES DE BURGOS Y CÓRDOBA
DIARIO DE BURGOS - DBU
DIARIO CÓRDOBA - CO
DIARIO 16 BURGOS - 16BU
LA TRIBUNA CÓRDOBA SEMANAL - LTCO

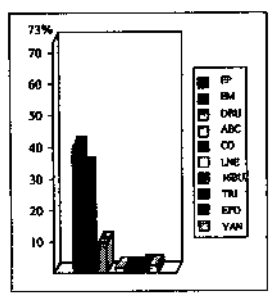
REVISTAS Y DOMINICALES
TRIBUNA - TRI
TIEMPO - TIE
ÉPOCA - EPO
FUTURO - FUT
HOLA - HOL
EL SEMANAL - ESE
EL FIGARO MAGAZINE - EFM
THE ECONOMIST - TEC

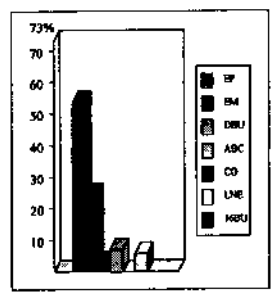
LA TOTALIDAD DE LOS ARTÍCULOS DE EPO - VAN - IMA - TEC CORRESPONDE AL TEMA 2) ACTUALIDAD MON. TODOS LOS ARTÍCULOS ESE CORRESPONDEN AL TEMA 3) MEDIOS Y MON.

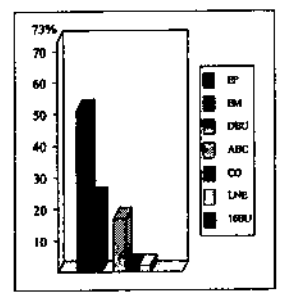
TABLA 3.- TEMAS MONARQUÍA Y PUBLICACIONES

1) CONSTANTES MONARQUÍA (103)		2) ACTUALIDAD MONARQUÍA (123)		3) MEDIOS Y MONARQUÍA (69)		4) OTROS TEMAS MONARQUÍA (47)	
EP	50 (48,5 %)	EP	49 (39,8 %)	EP	37 (53,6 %)	EP	24 (51 %)
EM	20 (19,4 %)	EM	41 (33,3 %)	EM	17 (24,6 %)	EM	11 (23,4 %)
DBU	12 (11,7 %)	DBU	4 (3,2 %)	DBU	2 ((2,9 %)	DBU	–
ABC	10 (9,7 %)	ABC	12 (9,7 %)	ABC	5 (7,2 %)	ABC	8 (17 %)
CO	2 (1,9 %)	CO	–	CO	–	CO	1 (2,1 %)
LNE	7 (6,8 %)	LNE	2 (1,6 %)	LNE	4 (5,8 %)	LNE	1 (2,1 %)
16BU	2 (1,9 %)	16BU	2 (1,6 %)	16BU	–	16BU	–
TRI	4 (3,9 %)	TRI	2 (1,6 %)				
		EPO	3 (2,4 %)				
		VAN	3 (2,4 %)				









ANEXO DOS

METODOLOGÍA

2.1. Población, muestra y tasa de respuesta por ciudades: por centros educativos, por género y por tipo de educación

El índice de respuesta de este estudio se refiere necesa-riamente al número de cuestionarios completados por ambos progenitores, dado que en el caso de los alumnos ninguno se negó a hacer el cuestionario, con lo que los índices de respuesta reflejan exclusivamente los casos de los progenitores que contestaron; sólo se consideraron aquellos casos en los que respondían los dos progenitores, madre y padre.

En el Anexo 2.2., se describe en detalle el proceso de decisión que culminó con la elección del método más adecuado para obtener el mayor índice de respuesta en los progenitores. Siendo aceptable, un 54.5% de respuesta media puede parecer un índice poco exitoso, más aun cuando el número total de sujetos (incluyendo a los hijos) de la muestra es inferior a 500. La restricción que suponía el tener que obtener los cuestionarios de los dos progenitores y la imposibilidad del acceso personal a ellos, hizo necesarias varias oleadas (mayoritariamente dos, y tres en algunos casos), acompañadas de cartas con educadas pero insistentes peticiones. Puede considerarse un índice válido, dadas las difíciles circunstancias del planteamiento del trabajo de campo, respecto a la muestra de los progenitores.

La pregunta a plantear llegados a este punto es la siguiente: ¿quiénes fueron los que no respondieron?, ¿qué progenitores no completaron sus cuestionarios?, ¿constituirán un grupo de personas con características comunes de modo que la muestra de progenitores obtenida se pueda considerar, de alguna forma, sesgada?. Responderemos a la pregunta inversa describiendo las características básicas de los progenitores que respondieron a los cuestionarios, tomando como referencia comparativa datos nacionales: son matrimonios con más hijos que la media nacional[162] (si también consideramos el número de componentes familiares declarados por los hijos de la muestra base, en relación a la hipotética muestra inicialmente prevista de progenitores para las dos ciudades, han respondido los de familias más numerosas), un 64% de los cónyuges trabajan fuera del hogar, son menos practicantes a nivel religioso, con mayores sentimientos de pertenencia a su ciudad y a su comunidad autónoma, y leen más la prensa que la media de los españoles. De clase media-media, su voto se distribuye entre los principales partidos de forma casi idéntica al voto del resto de los españoles en el año 1994 (la muestra se desvía del voto nacional para este año concediendo un 15% más de voto al PP). Una alta proporción dice estar interesada en política (al 63% les interesa bastante o mucho), algunos de ellos pertenecen a asociaciones de padres (37%), y se sienten mayoritariamente muy satisfechos con su vida familiar.

Por centros educativos

Los índices de respuesta totales desagregados por centros educativos y ciudades son los siguientes[163]: la ciudad de Córdoba muestra un índice de respuesta total, englobando a los cuatro centros, de 57,1%. En esta ciudad, el centro público nº1, 52.4% de respuesta; centro público nº2, 71.5% de respuesta; centro privado nº1, 42.3%; y centro privado nº2, 62.5% de respuesta total.

---

[162] Las fuentes de los datos nacionales constan en el capítulo 4.

[163] En el capítulo 3, epígrafe 3.2., se dan los nombres de cada centro, los datos exactos referentes al número de alumnos de cada aula y el número de parejas de progenitores que devolvieron su cuestionario completado.

El índice de respuesta total en Burgos es de 53.5%, desagregado por centros: centro público nº1, 57.1% de respuesta; centro público nº2, 36.7%; centro privado nº1, 63.9%; centro privado nº2, 54.1% de índice de respuesta.

El número medio de alumnos por aula fue de 21 en Córdoba y de 31 en Burgos.

Por género

Respecto a la distribución de género, considerando toda la muestra, las alumnas son el 57.7% y los alumnos el 42.3%. Desglosado por ciudades, la muestra de estudiantes de Burgos se compone de un 50.5% de alumnas (49.5% de alumnos), y en Córdoba el número de alumnas supone el 65% de la muestra para la ciudad (35% de alumnos varones). Los progenitores son obviamente un 50% de género femenino y un 50% del masculino.

En este estudio hay muchas mujeres, debido básicamente al predominio de éstas en la muestra de alumnos de Córdoba y ésto tiene que ver con el carácter religioso de todos los centros privados que componen la muestra: la mayoría de estos centros privados religiosos eran centros que atendían a un único sexo y en Córdoba el centro privado nº1 así lo sigue haciendo en todos los cursos superiores (100% de alumnas). En los últimos tiempos algunos de estos centros tienden a la coeducación, ofertando plazas a alumnos del otro sexo, pero es un proceso lento de adaptación y éste es el caso del centro privado nº2 de Córdoba, que presenta un 70% femenino, lejos todavía de la tasa media actual de alumnado femenino en España, 50-55%. En Burgos, el centro privado nº1 es un centro que hasta hace pocos años atendía exclusivamente a alumnos varones, al contrario que el centro privado nº2; actualmente ambos se están adecuando a la educación mixta (un paso por delante de los centros privados considerados en Córdoba), como muestra su reparto de porcentajes de género (60%/40%).

Por tipo de educación

No hay diferencias entre los índices de respuesta de los centros públicos y privados: en Córdoba, el 50% de los estudiantes considerados asisten a centros públicos y responden a los cuestionarios el 55% de sus progenitores (del 50% de alumnos cordobeses de la muestra que asistían a centros privados, se obtuvo la respuesta del 45% de sus progenitores).

En Burgos el 52% de los estudiantes lo son de centros públicos (el 48% restante de centros privados). De los alumnos de centros públicos se obtiene la respuesta del 46% de los progenitores (el 54% restante son progenitores de centros privados).

Es cierto que la distribución muestral por tipo de educación (50% de los hijos asisten a centros privados), no refleja la realidad de la distribución nacional de estudiantes de secundaria: en el curso académico 94/95, el 74% del universo de estudiantes de secundaria de este país asistía a centros públicos (incluyendo aquí centros de F.P. y LOGSE), y el 26% restante a centros privados[164].

2.2. Construcción del cuestionario. Revisión de literatura, análisis de prensa escrita y grupos de discusión iniciales

Comenzando en abril de 1.993 y tras un período intensivo de lecturas de varios meses, en el que se revisaron y clasificaron distintos tipos de publicaciones sobre la monarquía (libros académicos y divulgativos, prensa escrita, y revistas) y sobre RS (teoría y metodología), se delimitó un primer marco teórico y se expresó metodológicamente en un diseño de investigación, dentro del cual se establecían los instrumentos de medida a utilizar.

Se eligió la técnica del cuestionario como instrumento de medida principal, dada la amplitud de la muestra prevista[165], y las

[164] Datos del M.E.C., 1994 (en Anuario EL PAIS 1995: 117).

[165] Se calculó una media de 20 alumnos por aula de secundaria: 160 alumnos en las dos ciudades, que junto a sus progenitores (320) ascendían hasta un *n* aproximado de 480, en un marco utópico de índice de respuesta 100%. Ya hemos visto como el n final fue 471 sujetos.

consideraciones teóricas ya destacadas sobre las RS y sus posibilidades de medición. Para diseñar el primer borrador del cuestionario se utilizaron entrevistas y grupos de discusión informales (con compañeros, familiares y en dos aulas de niños de educación primaria y secundaria), lecturas sobre la monarquía y sus actores[166], y las categorías más salientes de la revisión de prensa ya iniciada (véase Anexo 1).

Se diseñó un primer cuestionario para alumnos y otro para progenitores (muy parecidos y con ítems prácticamente en paralelo para facilitar la comparación de las dos generaciones), basándonos en las variables e indicadores de las RSM que eran aparentemente más significativos: los indicadores de la actual monarquía española que se habían considerado más salientes y repetidos en este momento inicial de la investigación. Se adjudicó a estos indicadores sus correspondientes ítems.

Construcción del cuestionario. Estudio piloto

Las categorías más importantes relativas a la monarquía, consideradas en la construcción inicial del cuestionario, fueron las siguientes: unidad de España, ejemplaridad (a nivel familiar e individual), igualdad (a través de los aspectos concretos de la cercanía con los ciudadanos, la meritocracia, la asignación económica de la Casa Real, el tratamiento al Rey y el contacto visual), la proyección internacional o mejora de la imagen del país en el exterior, el peso histórico de la institución y la no intervención política (indagando también en las relaciones entre Rey y Presidente del Gobierno). Dada la situación concreta del país, también se tuvieron en cuenta los siguientes aspectos específicos: la conexión entre la figura del Rey y la transición política, su rol en el 23-F, la continuidad Franco-Rey, el tratamiento dado a la Familia Real por los medios de comunicación, atribuciones sobre las inclinaciones

[166] En estas lecturas se incluyeron encuestas específicas y encuestas generales, con ítems sobre monarquía y sus actores, que se van citando a lo largo de todo el texto (encuestas del CIS, CIRES y DATA); el acceso a algunas de ellas ha sido indirecto, a través de prensa escrita, y así se hace constar (Daily Mail, El Mundo, El País y La Vanguardia).

políticas del Rey, la relación del Rey con las Fuerzas Armadas, el rol de Don Juan de Borbón y la conexión de algunos miembros de la Familia Real con las autonomías (infanta Elena y Cataluña o príncipe Felipe y Asturias).

Con respecto a estas categorías básicas inicialmente percibidas, se consideró el trabajo de M. Billig (1.992) que demuestra, mediante entrevistas familiares, cómo en el Reino Unido las percepciones respecto a la monarquía británica se agrupan en torno a tres tipos de categorías básicas: (a) el nacionalismo, en el sentido de que la monarquía permite reforzar la imagen del país como una sola comunidad; (b) la desigualdad, referida a la comparación de los propios privilegios y de los privilegios de la familia real que surge siempre en estas percepciones (el sujeto se posiciona respecto a la monarquía en cuanto a la igualdad de condición y el carácter más o menos excelso de la realeza); y finalmente (c) la familia, en el sentido de que la gente percibe que las personas reales son humanos "como todos" y así la realeza también tiene componentes normales. Se les percibe como unidad familiar porque ésta es la forma en que la mayoría de las personas categoriza a los demás, y a sí mismos.

Respecto a las dimensiones valorativas y normativas, en el cuestionario se tiene en cuenta la valoración de la utilidad de la institución, la evolución de la institución y de sus representantes (de forma cerrada y abierta), el interés por los asuntos privados, evaluación contrastada con otras monarquías (la inglesa), valoración de la proyección de futuro de la institución, así como la conexión con el pasado y la valoración del protagonismo que tuvo en la transición (junto a la misma valoración para otras instituciones y personas). De forma global todos los ítems del cuestionario se agruparon, como se explica en el epígrafe 3.2., en 4 bloques: Monarquismo, Imagen percibida, Imagen valorada e Imagen esperada.

El cuestionario está dividido en dos partes fundamentales: una primera con ítems relativos a la monarquía (esta parte, como se ha venido explicando en este mismo epígrafe, reflejaba la consideración empírica de la variable dependiente, las RSM), y una segunda parte compuesta por los ítems relativos a las circunstancias socio-

individuales de cada sujeto (planteadas como variables que aludían a los factores considerados fundamentales en la génesis de las RS y a la definición de los grupos sociales de referencia -ciudad, familia, centro educativo, compañeros o amigos-) es decir, a las variables independientes consideradas.

En el cuestionario final se mantuvo esta distinción, pero se combinaron algunos ítems correspondientes a las variables independientes (segunda parte) entre los ítems de monarquía correspondientes a la variable dependiente (primera parte del cuestionario). Estos ítems "descolocados" eran los relativos a la valoración de personajes públicos e instituciones en su desempeño actual y durante la transición. Incluyendo estos ítems en la primera parte, se intentaba desdramatizar el hecho de que los encuestados pudiesen percibir demasiadas preguntas exclusivamente centradas en la monarquía[167].

Al diseñar el primer borrador del cuestionario, se intentaba indagar sobre el peso real de los indicadores elegidos, la relevancia y la comprensión de las preguntas a través de las cuales los planteaba, la conveniencia de introducir varias preguntas abiertas, la forma más eficaz de obtener los cuestionarios de los progenitores con un máximo índice de respuesta además de la comprobación de la eficacia de una primera hoja introductoria, más cualitativa, en la que los sujetos deberían responder a la pregunta *"¿Qué es un Rey para ti / usted?"*[168] (con el afán de utilizar los resultados de este test para

---

[167] *"El cuestionario tiene una lógica, una estructura interna. No es necesario que el entrevistado la perciba del todo, antes bien, interesa que el entrevistado se mantenga en una posición lo más ingenua posible para que sus respuestas sean todo lo sinceras que se pueda esperar"* (Murillo, en De Miguel 1994: 51). Esta afirmación es cuestionable, en función de la sensibilidad que despierte el tema a tratar y de la deseabilidad social que conlleve: se ha intentado que el tratamiento de la monarquía que se hace en la tesis sea lo más claro posible y a la vez desdramatizar el hecho que para algunos supone emitir juicios respecto a una institución de tan alto estatus como es la monarquía.

[168] Basado en la idea inicial del instrumento T.S.T. de Kuhn y McPartland y en sus posteriores modificaciones (Escobar 1988: 45-60). También FIES, Fundación Institucional Española, convoca anualmente

confirmar o refutar las primeras categorías deducidas sobre la monarquía en la revisión bibliográfica inicial, en la revisión de la información de la prensa escrita y en los grupos de discusión pilotos).

Se utilizó el borrador del cuestionario por primera vez, en una situación de pre-test, en diciembre de 1.993, aplicándolo a una muestra piloto en dos centros de educación secundaria: un centro público de clase media-baja, en Madrid, y un centro privado de clase media-alta, en Oviedo. En esta fase piloto el número total de estudiantes en los dos centros era 64. Respecto a los progenitores se probaron distintas fórmulas para conseguir el mayor índice de respuesta (tal y como explico más adelante en este epígrafe).

Finalmente, se optó por obtener de forma oral de los alumnos adolescentes y del profesor los siguientes datos pertinentes para el estudio: formación en Historia (todos ellos estaban estudiando Historia Contemporánea en 2º de B.U.P., pero todavía no habían visto Historia de España), su opinión sobre el tratamiento que los libros de texto utilizados hacen de la monarquía (obteniéndose una respuesta aquiescente en todos los centros: *"correcta"* decían, excepto en el centro cordobés que no estaba incluido en la muestra final pero que se consideró como grupo de control por ofrecer su profesor de historia una abierta visión republicana a sus alumnos, y lógicamente mucho más crítica), datos sobre la sección de alumnos escogidos para la muestra y datos generales sobre el centro: número de alumnos, número de repetidores, características socioeconómicas de los alumnos y de la zona en la que estaba ubicado el centro, razones principales para la elección del centro por parte de las familias (las respuestas obtenidas aludían mayoritariamente a la cercanía al hogar familiar y a la tradición familiar), y antigüedad del centro.

---

desde 1979 un concurso para escolares de centros de E.G.B. de toda España, que deben responder a la pregunta *"¿Que es un rey para ti?"*. Sería muy interesante realizar una análisis longitudinal con intención de estudiar qué tipo de diferencias aparecen en las respuestas de estos niños, y si ha habido o no evolución a lo largo de estos años de consolidación de la democracia en el país.

Una vez obtenidos y revisados los resultados de este pre-test se reformuló el cuestionario para alumnos y para progenitores, llegando así al formato final utilizado en este trabajo[169], y se diseñó la carta de presentación que acompañaba a los cuestionarios de los progenitores. El objetivo de esta carta de presentación del estudio ante los progenitores era conseguir su máxima colaboración: era fundamental la redacción del contenido de la carta, ya que finalmente fueron los propios adolescentes los que llevaron los cuestionarios a sus casas, para traerlos de vuelta al centro escolar una vez completados.

En el pre-test fue este procedimiento el que proporcionó el mayor índice de respuesta entre los progenitores y quedó demostrado que era muy importante que los alumnos ejecutasen adecuadamente su papel de intermediarios, transmitiendo su propia motivación y afán de colaboración a su padre y a su madre, y que la carta de presentación fuese lo más escueta, clara y motivadora posible. Los otros dos métodos considerados, primero, enviar los cuestionarios por correo y, segundo, convocarles en el centro para que, en una sesión especial, completasen sus cuestionarios, fueron desechados, ya que mostraban índices de respuesta claramente inferiores a los obtenidos con el método finalmente elegido. Así, tras el pre-test, parecía claro que la técnica más eficaz para obtener las respuestas de los cuestionarios de los progenitores era la del "alumno-cartero", que completaba su propio cuestionario durante una clase en el centro y después llevaba los cuestionarios de su padre y de su madre a su

[169] Especialistas en temas metodológicos y en temas de monarquía hicieron sugerencias en cuanto a la formulación definitiva de algunas preguntas, al orden de los ítems, previsiones de tasa de no-respuesta en progenitores y, sobre todo, se recomendó claramente disminuir la longitud del cuestionario: era demasiado largo. A pesar de la reducción de ítems efectuada, siguió siendo un cuestionario probablemente demasiado extenso desde el punto de vista de los encuestados (aproximadamente un 30% de todos los sujetos de la muestra, los 64 hijos y los progenitores que contestaron, así lo reflejaron en sus comentarios sobre el cuestionario: *"largo pero interesante"* fue la combinación de opiniones individuales más frecuente). Obvia decir que los fallos del cuestionario finalmente utilizado son exclusivamente responsabilidad mía.

hogar, para devolverlos, una vez completados al centro, después de dos o tres días.

El estudio piloto fue fundamental para enunciar definitivamente las opciones cerradas de respuesta de varias preguntas del cuestionario final, que en el pre-test habían aparecido como opciones abiertas. También después del pre-test, tanto en los cuestionarios de los progenitores como en el de los hijos, se reformularon las preguntas en las que no parecía estar claro si se aludía a la monarquía como institución o a sus actores -rey Juan Carlos I-, dada la importancia que esta distinción tiene a la hora de considerar las categorías de las RSM, a pesar de lo cual la confusión entre la institución y el actor parece ser una constante en el caso de muchas personas encuestadas (véase capítulo 5).

Los ítems referentes a la monarquía que sí constaban en el pre-test y que se excluyeron en el cuestionario final eran los siguientes:

Se excluyó la visión presidencialista: *"Si no hubiera Rey y el Jefe del Estado tuviera que ser el Presidente de una República, ¿qué preferiría/s usted/tú?: (a) que representase a un solo partido, (b) que representase a varios partidos, (c) que fuese andaluz, (d) que fuese catalán)"*. Las respuestas parecían indicar, o bien la imposibilidad de los encuestados para imaginar este tipo de situación, o mi discapacidad para formular la pregunta correctamente.

Otras preguntas del tipo *"La monarquía facilita la estabilidad democrática"* (grado de acuerdo) y *"¿Cuántas veces ha/s pensado en la opción monarquía/república en la historia de España?"* (frecuencia) también se excluyeron, ya que ni los progenitores ni los hijos parecen conceptualizar la monarquía en estos términos; valoraciones de este tipo son seguramente más propias de los científicos sociales que de encuestados aleatoriamente escogidos. El ítem *"¿Qué nombres de Reyes de épocas anteriores recuerda/s?"* era considerada por los encuestados más como una pregunta tipo examen y no aportaba datos significativos y, así, también se suprimió. La pregunta *"Si hubiera/s vivido en los años 30 hubieras sido de tendencia monárquica/republicana"* no se excluyó del cuestionario, pero sí desapareció en el análisis final debido al

altísimo índice de respuesta "Ns/Nc" que mostraba (superior a la que había dado en el piloto).

Como ítem relativo a la cultura política de los encuestados, en el pre-test se incluía una valoración de personajes públicos que consideraba a Mario Conde y al juez Garzón, personajes ambos que por avatares políticos del momento se decidió excluir, mientras que los deportistas y cantantes seleccionados en el cuestionario definitivo (como Induráin y Loquillo) fueron los más mencionados en el pre-test, en el cuál esta pregunta mostraba también opciones abiertas de elección: "*valora a los siguientes personajes* (opciones cerradas de respuesta) y al final se añadía *¿a qué otros personajes públicos darías valoraciones máximas y mínimas?* (opciones abiertas)".

2.3. Entrevistas. Guión de la entrevista y listado de personas entrevistadas

Este fue el guión básico de entrevista abierta que, lógicamente, se modificaba y enriquecía según los datos que iban aportando los entrevistados y los datos que la propia investigadora iba recabando sobre cada ciudad.

Guión de la entrevista

- Su visión global del carácter de la ciudad (los ciudadanos y fuerzas vivas).
- Relación de la ciudad con la monarquía (histórica y actualmente).
- Qué creen que opinan los ciudadanos sobre la monarquía (posibilidad de diferenciar las opiniones por ciudades y por generaciones).
- Su opinión personal.
- Sus predicciones sobre los resultados del estudio.

Todos los entrevistados respondieron no sólo a las cuestiones concretas que se les plantearon, sino que además colaboraron enormemente en una tarea menos explícita, pero muy importante: valorar y hacer sugerencias sobre el planteamiento general de la investigación, tanto a nivel teórico como metodológico.

Personas entrevistadas formalmente (en B –Burgos– y C –Córdoba–)

* CONCEJALES O REPRESENTANTES CULTURA.
  B: Arévalo García Galán;
  C: F. Luque y F. Verdugo de Urbanismo.
* PROFESORES UNIVERSITARIOS ESPECIALISTAS EN HISTORIA LOCAL
  B: Blanca J. y Tomás Pérez que me remitieron a Alberto Ibáñez;
  C: J.L. Casas y A. Barragán, que me remitieron a Eduardo Sevilla.
* CRONISTAS OFICIALES DE LA CIUDAD (B: Fray Valentín de la Cruz) y ARCHIVEROS (C: Manuel García Nieto).
* CLERO: S.J. Jesús Baizán, en Burgos.
* REPUBLICANOS Y MONARQUICOS RECONOCIDOS A NIVEL LOCAL: José Luis Casas en Córdoba.

También, antes del trabajo de campo, se tuvo la oportunidad de entrevistar a Charles T. Powell y, durante y después del trabajo de campo, a Sabino Fernández Campo.

Los contactos con los representantes de partidos políticos, banqueros, clero, profesores de Universidad, representantes de la cultura local y otras personas, se realizaban primero mediante contacto telefónico y después mediante visita personal. La terna de actividades "patear, llamar y charlar" fue fundamental a la hora de fijar la ejecución de las entrevistas y de los grupos de discusión, así como para dar a conocer la investigación en bibliotecas, librerías, instituciones locales y autonómicas y otros centros de obtención de datos, y poder así demandar los datos que en estos lugares nos fueron facilitados.

2.4. Técnicas de apoyo: grupos de discusión

De los 6 grupos inicialmente planificados para cada ciudad, en Córdoba se pudieron realizar cinco (faltando el grupo de alumnos de centros de clase alta) y hubo problemas en el de alumnos de centros de clase baja. En Burgos sólo se pudieron convocar tres grupos (no fue posible captar al número de progenitores suficientes para convocar a ninguno de los tres grupos de progenitores. Esto se obvió entrevistando en profundidad a tres madres y dos padres de esta ciudad, completando así la información cualitativa, pero esto no aminora la valoración global de los datos facilitados por los grupos, dada su utilidad secundaria. La información obtenida a través de los grupos que sí se llevaron a cabo, se completa a sí misma por saturación: los tres grupos de progenitores realizados en Córdoba y las entrevistas individuales con los progenitores de Burgos son lo bastante reveladoras de la información significativa a transmitir por los progenitores como cohorte de edad considerada globalmente.

De forma opcional, en Burgos sí se pudo realizar un grupo de representantes de los partidos políticos, empresarios y sindicatos con mayor presencia en la ciudad. En Córdoba falló la convocatoria de los alumnos de clase alta, probablemente debido a la proximidad de los exámenes de junio, que les tenían preocupados, y el grupo de alumnos de clase baja fue cuando menos poco fácil[170].

Características de los grupos de discusión

En los grupos de progenitores y en los de los hijos se enfatizaban cuestiones sobre cómo se trataban los temas sociopolíticos en el hogar. Concretamente en los grupos de progenitores (mixtos y sólo de madres) se intentaba averiguar la coincidencia o no con el cónyuge en estos temas y cuáles eran los valores a transmitir a sus hijos que consideraban más importantes (en concreto intentando relacionarlos con la monarquía, por ejemplo la importancia de la formación del príncipe Felipe en contraste con la importancia de la formación de sus hijos, valores sociopolíticos que consideraban

[170] Además de la existencia de un líder no controlado, se creo un ambiente de fiesta adolescente en el que resulto muy difícil obtener ningún comentario sobre los temas planteados.

importante transmitir a sus hijos, los valores más realistas o más útiles, etc.).

Para medios de comunicación y partidos (este último sólo en Burgos), se intentó profundizar en las posibles disonancias entre la postura oficial respecto a la monarquía (que es siempre de *"acatamiento de una Constitución que protege a una monarquía parlamentaria"*, en palabras de los miembros de estos grupos), y las posibles diferentes posturas personales.

Los resultados discursivos más importantes obtenidos en todos los grupos de discusión de las dos ciudades se ponen en relación con las conclusiones, en el capítulo 5.

2.5. Desarrollo del trabajo de campo. Dificultades

La estancia en cada una de las dos ciudades duró alrededor de tres meses: abril, mayo y junio de 1.994 en Córdoba, y octubre, noviembre y la mayor parte de diciembre de éste mismo año en Burgos. A la llegada a cada ciudad, el primer contacto fue con los inspectores de educación en la Delegación de cada ciudad que colaboraron en la selección de los centros educativos; después se contactó telefónicamente con los directores de cada uno de los centros para explicarles muy escuetamente las características del estudio y obtener su autorización para visitarles directamente en el centro. Este primer contacto con los centros permitía realizar un contraste general sobre si respondían aparentemente, por ubicación y medios, al tipo de centro buscado (según las características de tipo de educación y clase social). En esta primera visita se tenía una entrevista con el Director, para explicarle más detalladamente las características del estudio y obtener su autorización y su apoyo para realizar la investigación en el centro. Se le entregaba una copia de los cuestionarios que los alumnos y los progenitores deberían responder, por si quería revisarlos.

Siempre se quiso destacar la importancia que el estudio tenía como facilitador de un mejor conocimiento de las opiniones de los estudiantes y sus progenitores, habitantes de la ciudad, intentando

equiparar la importancia de las preguntas de cultura política general y las referidas a la monarquía (era el tema de la monarquía el que provocaba más reacciones gestuales interpretables como *"pero, ¿por qué indagar en esto?, y ¿preguntando qué tipo de cosas?"*). El Director presentaba al Tutor de la sección de 2º BUP que él consideraba más adecuada, más colaboradora, para la investigación y el Tutor seleccionaba una hora de clase para llevar a cabo los pases colectivos de los cuestionarios, intentando que no alterase demasiado el calendario lectivo. Una vez fijada una fecha para el pase de cuestionarios de alumnos, se preparaba el material: cuestionarios de los alumnos, y sobre con carta de presentación y cuestionarios de los progenitores.

La ejecución concreta del pase en cada centro educativo se desarrollaba del siguiente modo: presentación personal de la investigadora y presentación del estudio en la forma más motivadora posible, petición explícita e insistente de colaboración, entrega a cada alumno del siguiente material: su cuestionario a responder, un sobre para llevar a su casa con dos cuestionarios, uno para el padre y otro para la madre, más la carta de presentación y de petición de colaboración para los progenitores[171]. Se les insistía en que su colaboración, a la hora de responsabilizarse de que su familia respondiese a los cuestionarios (además de que lo hiciesen tanto el padre como la madre de forma individual y de forma adecuada) era fundamental. Se les citaba dos o tres días después en un lugar concreto, de uso habitual, del centro (conserjería, secretaría, u otro que ellos propusiesen), para que fuesen dejando allí los cuestionarios ya completados de los progenitores. Una vez que quedaba claro el procedimiento para los progenitores (la duración de la entrega del material y de la explicación que se les daba era de unos diez minutos) y retiraban de la mesa el sobre y los dos cuestionarios, comenzaba el pase concreto del cuestionario de los estudiantes, *"vuestro pase, que en este momento es lo importante"*. Completar el cuestionario les llevaba 25 minutos a los más rápidos y 45 a los

[171] En el Anexo 2.6. se exponen los contenidos de esta presentación oral, y la carta de presentación a los progenitores que se entregaba a los hijos (para que llevasen a casa junto con los dos cuestionarios).

últimos. Según iban terminando, se solicitaba su colaboración para participar en los grupos de discusión, y se anotaba el teléfono de los voluntarios para así poder contactar con ellos.

Fue fundamental la colaboración de personas como el Tutor y los delegados de los propios alumnos, a la hora de insistir al resto de sus compañeros para que consiguiesen los cuestionarios de los progenitores y para que se asegurasen de que los "rezagados", aquellos que se demoraban más de los días previstos en entregar los cuestionarios de sus progenitores, insistiesen en conseguir los cuestionarios completados. En el caso de los progenitores que no completaban sus cuestionarios en las fechas indicadas, se les enviaba, también a través de sus hijos, una segunda carta insistiendo en la necesidad de su colaboración para el éxito del estudio (véase Anexo 2.6.). En algunos centros se tuvieron que realizar hasta tres oleadas, en el caso de algunos progenitores, hasta llegar a índices de respuesta que ya parecían difícilmente mejorables, según cada caso.

Dificultades concretas

1. En general, los estudiantes, y sobre todo los progenitores, tienden a dar poca importancia a cualquier actividad extra-académica que no tenga que ver directamente con los exámenes, con lo que no resultaba fácil obtener su colaboración.

2. La coincidencia en Córdoba de las entregas rezagadas de los progenitores con el comienzo de los exámenes finales del mes de junio dificultó aún más la obtención de los cuestionarios ya completados y por ello, en algunos centros, se tuvieron que convocar varias recogidas retrasadas e insistir a sus hijos individualmente.

3. Durante la estancia en Córdoba tuvieron lugar las elecciones autonómicas de Andalucía, el 12 de junio de 1994, lo cual implicó una mayor sensibilización de la población de esta ciudad hacia los temas políticos en general.

4. Al final del mes de noviembre de 1994, en pleno trabajo de campo en Burgos, tuvo lugar el anuncio del compromiso de la infanta Elena con Jaime Marichalar, con lo que las respuestas a algunos ítems del cuestionario, relativos al interés que despertaban los noviazgos de las Infantas o a la valoración de la persona concreta de la Infanta, parecían quedar invalidados, al ser muy posible que

mostraran diferencias significativas, como así fue, tras pasar repentinamente la infanta Elena a un primer plano público.

2.6. Presentación oral de la investigación dentro del aula y cartas a los progenitores

En este epígrafe se muestra: (a) un resumen de la introducción oral que se hacía en el aula, explicando a los alumnos las características del estudio, instándoles a motivar a sus padres y madres y dándoles instrucciones concretas sobre cómo rellenar adecuadamente sus propios cuestionarios, y (b) las cartas dirigidas a los progenitores, acompañando al cuestionario de éstos.

Presentación oral dentro del aula

En un primer momento, se hacía la presentación personal y una explicación general de la tesis como un trabajo que pretende indagar en las opiniones que muestran familias de dos ciudades españolas sobre varios aspectos de la vida diaria y especialmente sobre la monarquía.

"En concreto, el tema de la monarquía parece no despertar gran interés y nunca se ha estudiado en profundidad qué es lo que los españoles opinamos sobre la monarquía o los Reyes actuales. Este es el trabajo que incluye un mayor número de preguntas respecto a la monarquía en general y al Rey Juan Carlos en concreto. Además permite conocer las opiniones que tenéis los jóvenes de esta ciudad. Es difícil encontrar estudios que tengan en cuenta la opinión de los habitantes de esta ciudad y ésta es una buena oportunidad para expresar lo que pensáis realmente y así colaborar para que se dé a la ciudad, a vosotros como jóvenes y a vuestras familias, la importancia que tienen.

Sé que el tema no le resulta igual de interesante a todo el mundo, pero para mí es muy importante que respondáis exponiendo seriamente vuestras opiniones. Esto es una gran parte de mi tesis doctoral y me interesa muchísimo conocer lo que pensáis sobre lo

que plantea el cuestionario. Sólo podré acabar la tesis si cuento con vuestra colaboración."
Después, a cada estudiante se le adjudicaba un número como código identificativo que ellos reproducían en los cuestionarios de sus progenitores, especificando además "padre" y "madre", y se les explicaba cómo el éxito del trabajo no sólo dependía de que ellos mismos contestasen a sus cuestionarios, sino sobre todo de que llevasen los cuestionarios a sus casas y esa misma tarde convenciesen a sus padres para que también ellos los rellenasen. Se incidía en que ésta era la parte más difícil del trabajo porque la primera reacción de todos los padres era no contestar o copiarse (especialmente la madre al padre), y que de ellos (de los hijos) dependía el conseguir motivarlos e insistir hasta que los completasen adecuadamente intentando fomentar la empatía. *"Poneros en mi lugar, imaginad que dentro de pocos años sois vosotros los que estáis intentando sacar adelante un trabajo, o terminar una tesis (¡nunca se sabe!) y que necesitáis de la colaboración desinteresada de otras personas para cualquier cosa"*. Se insistía a los hijos/estudiantes en que era muy importante que los progenitores se tomasen en serio el cuestionario y que no se copiasen, y se les recomendaba, en los casos de los padres "perezosos para escribir", que ellos, los hijos, podían hacer de entrevistadores siendo siempre muy neutrales y transcribir las respuestas de los progenitores (siendo consciente de los riesgos que esto supone).

Cada estudiante rellenaba entonces con el apellido de la familia el encabezamiento de la carta dirigida a sus progenitores y guardaba en el sobre esta carta y los dos cuestionarios y se comprometían a devolverlos, una vez completados, a la conserjería / secretaría del centro en dos o tres días (ellos mismos escribían la fecha concreta en el sobre). Al guardar el sobre, dejaban únicamente sobre la mesa su propio cuestionario.

Comenzaba así estrictamente el pase de los estudiantes. Primero, se les ofrecía la opción de no colaborar si no lo deseaban (ni uno solo de todos los estudiantes se negó) y después se les daban las directrices para completar el cuestionario: no se trataba de preguntas de examen, con lo que lo más importante era que cada uno

intentase encontrar la que mejor reflejaba su opinión, sin hablar con ninguno de sus compañeros. La clave era no meditar excesivamente las respuestas. Se garantizaba el anonimato y se explicaba que para eso servía el código identificativo inicial. Las respuestas elegidas se señalaban (como ellos quisieran: subrayando, tachando o redondeando). El NS significaba "no lo tengo claro". Debían ignorar los "puntitos y numeritos" (codificación), ya que sólo tenían sentido para la corrección final. Se les advertía de que el cuestionario era largo y al principio podía llegar a hacerse pesado, pero que en menos de media hora habrían terminado. Finalmente, se les indicaba que durante el pase preguntasen todas las dudas que tuviesen.

Según iban terminando, les preguntaba si estarían dispuestos ellos y sus padres a participar en pequeños debates cortitos (los grupos de discusión), al final de los cuales se les daría un pequeño regalo como muestra de agradecimiento; si así era anotaba sus teléfonos para comunicarles en los días posteriores los datos (fecha, hora y lugar) sobre estos encuentros. En varios centros, algunos alumnos mostraban interés en tener más información sobre el estudio y se quedaban al final del pase para hablar del porqué de la elección de las dos ciudades, de los centros elegidos en su ciudad o de temas concretos que aparecían en el cuestionario.

Cartas para los progenitores

Estas son la primera y la segunda carta (en caso de retraso en la devolución) que se enviaban a los progenitores junto con sus cuestionarios; en algunos casos concretos se tuvo que realizar una tercera oleada.

1º CARTA (encabezada aquí para Córdoba)

Córdoba, mayo-junio de 1994.

Estimados Sra. y Sr. .....:

Me llamo Araceli García del Soto. Soy licenciada en Psicología y he realizado un master en Ciencias Sociales en la Fundación Juan March de Madrid. Actualmente estoy realizando la tesis doctoral en dicha Fundación y en la Universidad Complutense. Es justamente para

mi tesis para lo que he requerido la colaboración de su hija/hijo y para lo que ahora estoy requiriendo la colaboración de ustedes, como padres.

Su hija/hijo y el resto de los compañeros de su curso han respondido a varias preguntas sobre la forma en que ven su entorno social y sobre lo que piensan de la Monarquía. Para complementar estas respuestas obtenidas en el instituto/colegio, necesitamos ahora las opiniones de ustedes dos.

Éste es un estudio que se está haciendo en varios institutos/colegios del país y que será totalmente anónimo. Queremos conocer algunas de sus opiniones personales. No importa que ustedes sepan más o menos sobre los temas que les plantearemos, sino que lo único que queremos es escuchar sus opiniones personales. Lo importante es que respondan expresando sus propias opiniones. Queremos insistir en que es MUY IMPORTANTE que sus respuestas sean totalmente personales y no se dejen influir por las respuestas de su cónyuge o de su hija/o.

Su hija/hijo les hará llegar los cuestionarios y les explicará los detalles del estudio. Completar el cuestionario les llevará algo menos de una hora.

Tras haber obtenido las opiniones de su hijo, ahora necesitamos su colaboración. Los resultados de este estudio se analizarán globalmente y para nada constarán sus datos personales o individuales, ni los de su hija/hijo. Ya he comentado que estos resultados, anónimos y generales, se publicarán en una tesis doctoral de la Fundación Juan March y de la Universidad Complutense, en Madrid.

Sabiendo el esfuerzo que para ustedes supone responder a nuestra petición de colaboración, esperamos contar con su ayuda para este estudio y se la agradecemos de antemano.

Fdo.: Araceli García del Soto, de la FUNDACIÓN JUAN MARCH y de la UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID.

CON LA AUTORIZACION DE LA DIRECCION DEL CENTRO

2ª CARTA (encabezada aquí para Burgos)

Burgos, noviembre-diciembre de 1994.

Estimados Sr. y Sra.....:

Me dirijo a ustedes para pedir de nuevo su colaboración. Soy una psicóloga asturiana, pero me interesan muchísimo las opiniones generales que las distintas personas tenemos. Estoy realizando la tesis doctoral en Burgos, después de haber estado en Córdoba, porque estas dos ciudades son muy distintas, pero ambas son muy importantes y significativas dentro del conjunto del país. En concreto, estudio las opiniones sobre la monarquía y otros aspectos de la vida diaria. Que ustedes opinen es muy importante, porque sus respuestas (que se analizan anónimamente mediante el ordenador y en forma de porcentajes y estadísticas) reflejan el conjunto de las opiniones de los españoles.

El estudio es totalmente anónimo, pero de cada cuestionario depende que se puedan conocer sus auténticas opiniones. Por eso ahora, (después de que sus hijos ya han colaborado, tomándose el estudio muy en serio), que cada uno de ustedes responda, expresando sus propias opiniones, es importantísimo.

Soy becaria del Instituto de Estudios Sociales de la Fundación Juan March y para conseguir el doctorado es fundamental que termine la tesis (el trabajo aquí en Burgos es ya la última parte), y por eso tengo muchísimo interés en que la tesis sea lo más seria posible y que de verdad refleje sus opiniones.

Sé que están ustedes muy ocupados y que el tiempo que les lleve contestar a las preguntas supone un pequeño sacrificio, pero creo que estos pequeños esfuerzos merecen la pena porque permiten conocer mejor la opinión de los burgaleses.

Muchísimas gracias.

Fdo.: Araceli García del Soto, de la FUNDACIÓN JUAN MARCH y de la UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID.

CON LA AUTORIZACIÓN DE LA DIRECCIÓN DEL CENTRO

2.7. Los cuestionarios utilizados

Estas son copias exactas de los dos cuestionarios definitivos utilizados, el de los hijos y el de los progenitores:

.

ESTUDIANTES-MONARQUÍA:

1. Dirías que la monarquía en España es .....(1)
- muy necesaria.....1
- bastante necesaria 2
- poco necesaria.....3
- no es necesaria 4
- Ns 9

2. Si tuvieses que optar dirías que tus preferencias son mas bien del tipo (2)
- Monárquico.....1
- Republicano 2
- OTROS 3
_____(ESPECIFICAR)
- Ns 9

3. Si te encontrases con el actual Rey de España, ¿cómo le llamarías, qué tratamiento le darías? (3)
_____

4. Cómo crees tú que Juan Carlos de Borbón cumple su papel de rey (0 es la valoración más desfavorable y 10 la más favorable): .(4-5)
–más baja– 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 –más alta–

5. ¿Crees que se puede ser republicano y apoyar al Rey actual, Juan Carlos I.... (6)
- Sí 1
- No..... 2
- Ns 9

6. Aquí se exponen algunas razones a favor y algunas razones en contra de la monarquía española, señala aquellas con las que estés de acuerdo, tanto para el bloque 6.1, como para el bloque 6.2. (PUEDES SEÑALAR VARIAS OPCIONES)

..... 6.1. A FAVOR
- Garantiza que España permanezca unida 1 (7)
- Está muy próxima a los ciudadanos 1 (8)
- Siempre emite decisiones correctas 1 (9)
- Es lo que mejor representa al país en el exterior.....1 (10)
- Su papel moderador, está por encima de los conflictos políticos 1 (11)
- OTROS 1 (12)
_____(ESPECIFICAR)

6.2. EN CONTRA
- Tiene demasiados privilegios.....1 (13)
- No cumple ninguna función importante, es sólo una institución simbólica 1 (14)
- No se elige democráticamente 1 (15)
- Quienes deciden por el Rey son sus asesores 1 (16)
- Es hereditaria.....1 (17)
- OTROS.....1(18)
_____(ESPECIFICAR)

7. Expresa tu grado de acuerdo o desacuerdo con las siguientes frases. SEÑALA
1= muy de acuerdo, 2= bastante de acuerdo, 3= poco de acuerdo, 4= en desacuerdo ó 9 = Ns

- "La monarquía hace que me sienta orgulloso de ser español".....(19)
1 2 3 4 9
- "La monarquía sigue siendo necesaria"(20)
1 2 3 4 9
- "Ahora que ya ha acabado la transición, la figura del Rey en España ya no es tan importante como antes".....(21)
1 2 3 4 9
- "La imagen del Rey fuera de España es buena".....(22)
1 2 3 4 9
- "El Rey debería intervenir más en los asuntos políticos".....(23)
1 2 3 4 9
- "El Rey, como persona concreta, hace que me sienta orgulloso de ser español" ...(24)
1 2 3 4 9
- "El Rey intenta que todos los españoles, incluyendo a los más nacionalistas, se sientan amparados por la institución monárquica (25)
1 2 3 4 9

8. En tu opinión, actualmente lo mejor del Rey Juan Carlos es (PUEDES SEÑALAR VARIAS OPCIONES)
- su simpatía.....1 (26)
- su inteligencia.....1 (27)
- su cercanía a los ciudadanos 1 (28)
- su moderación política 1 (29)
- que es el rey de todos los españoles.....1 (30)
- OTROS.....1 (31)
_____(ESPECIFICAR)

9. ¿Con qué partido crees que simpatiza más el Rey?_____ (32)
- PSOE 1
- PP 2
- IU.....3
- CDS 4
- Algún partido nacionalista 5
- Creo que le da igual.....6
- Con ninguno 7
- Ns 9

10. Prefieres ver al Rey vestido de (33)
- gala, en actos oficiales.....1
- de calle, "normal".....2
- con ropa de deporte 3
- de militar 4
- con chaqueta y corbata.....5
- OTROS.....6
  _____ (ESPECIFICAR)
- Ns 9

11. ¿Cómo crees que los medios de comunicación españoles tratan a la monarquía?.....(34)
- mejor de lo que se merece.....1
- como se merece 2
- peor de lo que se merece.....3
- Ns 9

12.¿Has asistido alguna vez a algún acto en el que estuviera presente la monarquía?.(35)
- Si.....1
- No.....2
- No recuerdo.....9

12.1. SI TU RESPUESTA ES SÍ, ¿por qué razones acudiste? SEÑALA LAS ADECUADAS
- lo sabía de antemano 1 (36)
- por curiosidad.....1 (37)
- por casualidad.....1 (38)
- me llevaron mis padres ...1 (39)
- por otras razones .....1(40)
... _____ (ESPECIFICAR)

13. Valora de 1 a 4 tu interés por los siguientes temas
(1=total desinterés, 2= poco interés, 3=bastante interés y 4= mucho interés).

- La futura boda del Príncipe Felipe ..(41)
1 2 3 4
- Las actividades sociales de los Reyes .....(42)
1 2 3 4
- Los discursos de Navidad del Rey ..(43)
1 2 3 4
- Los libros que se publican sobre la monarquía española .....(44)
1 2 3 4
- Los novios de las Infantas .....(45)
1 2 3 4
- La relación de la monarquía con los nacionalismos catalán y vasco.....(46)
1 2 3 4
- Los comentarios respecto a la vida privada del Rey y de la Reina.....(47)
1 2 3 4
- Las ocasiones en que están juntos el Rey y el Presidente del Gobierno.....(48)
1 2 3 4

14. ¿Qué es lo que más te ha impresionado de las cosas que ha hecho el Rey en estos años? .....(49)
_____
_____

15. Tienes la sensación de que el Rey se preocupa por ti: .....(50)
- Mucho.....1
- Bastante 2
- Poco 3
- Nada.....4
- No lo tengo claro 9

16. Te parece que el Rey se preocupa por: .....(51)
- por todos los españoles.....1
- por los españoles famosos e importantes.....2
- por su familia y por su propia persona.....3
- OTROS 4
  ._____ (ESPECIFICAR)
- Ns.....9

17. ¿Crees que serías capaz de hablar con el Rey de tú a tú?.....(52)
- Sí 1
- No.....2

¿POR QUÉ? _____(53-54)

18. ¿Cómo crees que Felipe de Borbón cumple su papel de príncipe?.....(55-56)
–más baja– 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 –más alta–

19. Crees que el Príncipe Felipe se parece a ti mismo .....(57)
- Mucho 1
- Bastante.....2
- Poco.....3
- Nada 4
- Ns 9

20. En qué crees que se parece el Príncipe a ti (PUEDES SEÑALAR VARIAS OPCIO-NES)
- Es una persona con alegrías y tristezas.....1 (58)
- Tiene que cumplir con sus obligaciones todos los días 1 (59)
- En su vida familiar.....1 (60)
- En sus preocupaciones 1 (61)
- OTROS 1 (62)

_____(ESPECIFICAR)

21. Y en qué crees que no se parece el Príncipe a ti (PUEDES SEÑALAR VARIAS OPCIONES)
- Tiene que renunciar a hacer muchas cosas normales.....1 (63)
- No tiene vida privada.....1 (64)
- Tiene muchos problemas resueltos.1 (65)
- En sus privilegios.....1 (66)
- En el dinero y en las comodidades..1 (67)
- OTROS 1 (68)

_____(ESPECIFICAR)

22. Imagínate que el Príncipe Felipe sustituye al Rey Juan Carlos, ¿Cómo crees que lo haría? .....(69)
- mejor 1
- igual.....2
- peor.....3
- Ns 9

23. Aparte de la edad, ¿encuentras diferencias entre el Rey Juan Carlos y el Principe Felipe? .....(70)
- Sí.....1
- No 2
- Ns 9

23.1. SI TU RESPUESTA ES SÍ. ¿Podrías decirme qué diferencias?_____
_____
(ESPECIFICAR) .....(71-72)

24. Valora de 0 a 10 puntos a las siguientes personas; Señala X cuando NO SEPAS QUIENES SON:

-la Reina Sofia ... (73-74)
..... X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
-Felipe González (75-76)
..... X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
-Felipe de Borbón (77-78)
..... X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
-la Reina Isabel de Inglaterra (79-80) X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
-José María García(81-82)
..... X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
-"Loquillo"..... (83-84)
..... X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
-Diana de Gales . (85-86)
..... X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
-La Infanta Elena (87-88)
..... X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
-Luis del Olmo... (89-90)
..... X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
-Camilo José Cela (91-92)
..... X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
-Miguel Induráin (93-94)
..... X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
-Cristina Almeida (95-96)
..... X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
-la Infanta Cristina (97-98)
..... X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
-Julio Anguita ..(99-100)
..... X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
-José María Aznar (101-102)
..... X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
-Severo Ochoa (103-104)
..... X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
-Manuel Fraga (105-106)
..... X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

25. ¿Tendrías algún reparo en que al Rey Juan Carlos le sucediese alguien que no tuviese sangre real?.....(107)

- Sí.....1
- No.....2
- Ns 9

26. Crees que la intervención del Rey para poner fin al golpe de estado del 23-F fue .....(108)
- muy importante 1
- bastante importante 2
- poco importante.....3
- nada importante.....4
- Ns 9

27. Según tu impresión, la cantidad de dinero que gasta la monarquía Española es...(109)
- excesiva.....1
- adecuada.....2
- insuficiente 3
- Ns 9

28.Expresa tu grado de acuerdo o desacuerdo con las siguientes frases. SEÑALA:
1=muy de acuerdo, 2=bastante de acuerdo,
3=poco de acuerdo, 4=en desacuerdo ó 9=Ns

- "La Monarquía Española representa la continuidad de este país con su historia"..... .....(110)
1 2 3 4 9
- "La Monarquía Española funciona mejor que la Monarquía inglesa".....(111)
1 2 3 4 9
- "El Rey debe mantener una España unida y no favorecer los nacionalismos".....(112)
1 2 3 4 9
- "El Rey Juan Carlos nos representa mejor en el extranjero que cualquier presidente de gobierno" .....(113)
1 2 3 4 9
- "Carlos de Inglaterra es mejor príncipe que Felipe de Borbón".....(114)
1 2 3 4 9
- "Los Reyes deben pagar más impuestos .....(115)
1 2 3 4 9
-"El Rey debería favorecer los nacionalismos de las distintas comunidades autónomas" ..... (116)
1 2 3 4 9
- "La Familia Real Española es una familia modelo".....(117)
1 2 3 4 9
- "El Rey debería viajar más por España y menos por el extranjero".....(118)
1 2 3 4 9
- "El Rey está más a favor de castellanos y andaluces que de vascos o catalanes".(119)
1 2 3 4 9

29.Valora de 0 a 10 puntos las siguientes instituciones de nuestro país; Señala una X si no tienes una opinión:

- el Gobierno de tu Comunidad Autónoma (120-121) X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

- el Ayuntamiento (122-123) .....
X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

- el Tribunal Constitucional (124-125)
X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

-la familia (126-127)
X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

-el gobierno nacional (128-129)
X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

-la monarquía (130-131)
X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

-el Defensor del Pueblo (132-133)
X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

-las Fuerzas Armadas (134-135)
X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
-
-los sindicatos, en general (136-137)
X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

-las organizaciones empresariales (138-139)
X..... 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

-la iglesia (140-141)
X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

-los partidos políticos, en general (142-143)

X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

-el Parlamento (144-145)
X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

-la prensa (146-147)
X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
-

30. ¿Qué entiendes por Transición política a la democracia?.....(148-149)
_____
_____

31. Según lo que te han contado y lo que tú sabes, ¿Quién era Franco?.....(150-151)
_____
_____

32. Si hubieras vivido en los años 30 en España, crees que habrías sido de tendencia: .....(152)
- Republicana.....1
- Monárquica 2
- No lo tengo claro.....9
- OTROS.....3
_____(ESPECIFICAR)

33. Existen distintas opiniones sobre la importancia que distintas personas e instituciones tuvieron en la transición. Enumera el grado de importancia (de 0 a 10, 0=nada importante y 10=muy importante) que en tu opinión, tuvieron en la transición. Señala una X si no lo tienes claro.
- los políticos en general (153-154)
X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

-todos los españoles (155-156)
X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

-los españoles de derechas (157-158)
X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

-los españoles de izquierdas (159-160)
X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

-el Partido Comunista (161-162)
X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

-la U.C.D.(163-164)
X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

-los militares (165-166)
X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

-la monarquía (167-168)
X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

-los estudiantes (169-170)
X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

-los sindicatos (171-172)
X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

-Adolfo Suárez (173-174)
X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

- OTROS (175-176)
- X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
_____(ESPECIFICAR)

34. Qué te parece que
- El Rey en España sea el Comandante y Jefe de las Fuerzas Armadas.....(177-178)
_____
_____(EXPLICAR)

- Al padre del Rey Juan Carlos se le enterrase con honores de rey, aunque no hubiese reinado .....(179-180)
_____
_____(EXPLICAR)

- La Infanta Cristina viva en Cataluña(181-182)
_____
_____(EXPLICAR)

- Que sea el Príncipe Felipe quien hereda la Corona y no una de las Infantas .....(183-184)
_____
_____(EXPLICAR)

35. SI QUIERES RESUMIR TU OPINIÓN SOBRE LA MONARQUÍA Y EL REY EN ESPAÑA, HAZLO POR LA PARTE DE ATRÁS DE ESTE FOLIO

****

ESTUDIANTES-V.SI.

CURSO __ CENTRO ESCOLAR_____
_____ (1)

CIUDAD _____ (2)

1. CUESTIONARIO Nº_____ (3-5)

2. Sexo: .....(6)
- Hombre.....1
- Mujer 2

3. ¿Cuántos años has cumplido en tu último cumpleaños? _____ (7-8)

4. ¿Cuántos hermanos tienes? _____ (9)

5. Orden de nacimiento que ocupas entre tus hermanos (si no tienes hermanos, escribe "1º")
_____ (10)

6. ¿Dónde naciste?
Población _____
Provincia _____ (11-12)

6.1. Si naciste fuera de esta provincia, ¿Cuándo llegaste aquí?
Año _____ (13-14)

7. ¿De que región te consideras?
_____ (15-16)

8. Actualmente, si fueras a otro lugar de España y te preguntaran que de dónde eres, ¿qué dirías?
_____ (17-18)

9. Te consideras .....(19)
- Muy buen católico.....1
- Católico practicante.....2
- Católico, pero no muy buen practicante.....3
- Creyente 4
- Indiferente 5
- Ateo 6
- De otras religiones.....7
_____ (ESPECIFICAR)
- Ns. 9

10. ¿Con qué frecuencia vas a Misa o a oficios de otras religiones? .....(20)
- Nunca..... 1
- Varias veces al año 2
- Alguna vez al mes 3
- Casi todos los domingos 4
- Todos los domingos y festivos 5
- Varias veces a la semana 6
- Ns..... 9

11. Número de horas que ves a tus padres diariamente entre semana .....(21)
- más de ocho 1
- más de seis..... 2
- más de cuatro..... 3
- más de dos 4
- menos de dos 5
- Ns..... 9

12. Número de horas que ves a tus padres los sábados
_____ (22-23)

12.1 Los fines de semana (PUEDES SEÑALAR VARIAS OPCIONES):
- vas a la discoteca.....1 (24)
- haces deporte 1 (25)
- lees.....1 (26)
- estás con los amigos 1 (27)
- OTROS.....1 (28)
_____ (ESPECIFICAR)

13. En general, definirías tu relación con tus padres como .....(29)
- muy satisfactoria..... 1
- bastante satisfactoria..... 2
- poco satisfactoria..... 3
- insatisfactoria..... 4
- Ns..... 9

14. En general, definirías tu relación con tu MADRE como .....(30)
- muy satisfactoria..... 1
- bastante satisfactoria..... 2
- poco satisfactoria..... 3
- insatisfactoria..... 4
- Ns..... 9

15. Y con tu PADRE como ..... (31)
- muy satisfactoria 1
- bastante satisfactoria 2
- poco satisfactoria 3
- insatisfactoria 4
- Ns 9

16. Con quién mejor te llevas es con . (32)
- tu padre 1
- tu madre 2
- tus hermanos 3
- tus hermanas 4
- tus amigos 5
- con todos me llevo bastante bien 6
- OTROS 7
  _____(ESPECIFICAR)
- Ns 9

17. Intenta explicar brevemente, cómo te sientes cuando toda tu familia estáis reunidos ..... (33-34)
_____
_____

18. Define cómo es tu PADRE en la actualidad con tres adjetivos ..... (35-40)
_____ _____ _____

19. Define cómo es tu MADRE con tres adjetivos ..... (41-46)
_____ _____ _____

20. Escribe tres calificativos que tú crees que mejor te describen A TI en el momento presente ..... (47-52)
_____ _____ _____

21. ¿Por qué crees tú que te enviaron tus padres a este instituto/colegio? (ELIGE COMO MÁXIMO DOS OPCIONES (53-54)
- Por cercanía a tu casa 1
- Por el tipo de educación que aquí se daba 2
- Lo elegiste tú 3
- Mis hermanos también venían aquí 4
- OTROS 5
  _____(ESPECIFICAR)

22. Calificarías tu relación con los profesores del instituto/colegio, con todos en general, como ..... (55)
- muy satisfactoria 1
- bastante satisfactoria 2
- poco satisfactoria 3
- insatisfactoria 4
- Ns. 9

23. Tu relación con tus compañeros de clase te parece ..... (56)
- muy satisfactoria 1
- bastante satisfactoria 2
- poco satisfactoria 3
- insatisfactoria 4
- Ns. 9

24. Actualmente te sientes ..... (57)
- muy satisfecho de acudir a este centro 1
- bastante satisfecho 2
- poco satisfecho 3
- nada satisfecho 4

24.1. SI TE SIENTES POCO O NADA SATISFECHO, intenta explicarnos por qué
_____
_____(58-59)

25. ¿Prefieres la educación privada o la pública? ..... (60)
- privada 1
- pública 2
- Ns/NC 9

25.1. ¿Por qué prefieres la opción que has señlado?
_____
_____(61-62)

26. ¿Te gustaría seguir estudiando en el futuro? ..... (63)
- Sí 1
- No 2
- No lo tengo claro 9

26.1. SI SÍ TE GUSTARÍA SEGUIR ESTUDIANDO, ¿qué tipo de estudios quieres hacer?(64)
- estudios universitarios.....1
¿Cuáles? _____
- otros estudios _____ ...2

27. Ves la televisión diariamente(65)
- más de cinco horas 1
- más de dos horas 2
- más de una hora.....3
- no la veo 4

27.1. SI SÍ LA VES, ¿puedes decirnos qué canales o qué programas ves con más frecuencia?_____ _____ (66)

27.2. ¿Ves canales extranjeros?(67)
- Sí 1
- No.....2

27.2.1. SI SÍ LOS VES, dinos cuáles_____ _____ (68)

28. ¿Lees la prensa?.....(69)
- diariamente.....1
- semanalmente.....2
- casi nunca.....3
- nunca 4

28.1. SI LEES LA PRENSA, ¿qué periódico sueles leer? _____ (70)

29. Señala si tienes costumbre de leer
- libros.....1 (71)
- revistas.....1 (72)
- cómics.....1 (73)
- TBO.....1 (74)

(Si has señalado revistas, cómics o TBO, ESPECIFICA EL NOMBRE DE LA PUBLICACIÓN).

30.¿Perteneces a alguna asociación u organización?.....(75)
- Sí.....1
- No.....2
- No lo tengo claro.....9

30.1. SI NO PERTENECES, ¿te gustaría pertenecer a alguna?(76)
- Sí..... 1
- No..... 2
- Ns/NC..... 9

30.2. SI SÍ PERTENECES, ¿de qué tipo es la asociación? (señalar todas las que sea necesario)
- cultural.....1 (77)
- deportiva.....1 (78)
- de vecinos.....1 (79)
- religiosa 1 (80)
- política.....1 (81)
- de alumnos.....1 (82)
- OTRAS.....1 (83)
_____ (ESPECIFICAR)

30.2.1. SI SÍ PERTENECES A ALGUNA ASOCIACIÓN, ¿con qué frecuencia sueles acudir a las reuniones o a las actividades de esas asociaciones? .....(84)
- todos los días 1
- todas las semanas 2
- todos los meses..... 3
- algunas veces al año ... 4
- nunca 5

30.2.2. Cuando acudes a alguna de estas asociaciones o a cualquier tipo de reunión sientes que

1=muchas veces, 2=bastantes veces, 3=pocas veces, 4=casi nunca, 5=nunca

- el resto de los miembros te escuchan .....(85)
1 2 3 4 5
- se te ocurren buenas ideas o propuestas, pero los otros las expresan mejor.....(86)
1 2 3 4 5
- tus propuestas se tienen en cuenta (87)
1 2 3 4 5
- si de ti dependiese no acudirías a estos sitios.....(88)
1 2 3 4 5
- trabajas mejor en grupo, con el resto de los miembros que solo ..... (89)
1 2 3 4 5

- preferirías trabajar con grupos más pequeños, con menos personas .. (90)
1 2 3 4 5

- en este tipo de lugares se pierde mucho tiempo..... (91)
1 2 3 4 5

- tus ideas suelen ser mejores que las del resto de las personas presentes (92)
1 2 3 4 5

- tú solo también podrías lograr los objetivos que se persiguen en estas asociaciones..... (93)
1 2 3 4 5

- te gustaría que todo el mundo tuviese inquietudes asociativas parecidas a las tuyas ..... (94)
1 2 3 4 5

31. Tus mejores amigos..... (95)
- son los del instituto/colegio anterior..... 1
- son los del instituto/colegio 2
- son del barrio, pero van a otro instituto/colegio..... 3
- son de otro instituto/colegio, en otro barrio 4
- OTROS..... 5
_____(ESPECIFICAR)

32. Con qué frecuencia hablas con TUS AMIGOS de:
POLÍTICA.(96) mucha (1), bastante (2), poca(3), ninguna(4)
MONARQUÍA.(97) mucha (1), bastante (2), poca(3), ninguna(4)
FRANQUISMO.(98) mucha (1), bastante (2), poca(3), ninguna(4)
LA GUERRA CIVIL.(99) mucha (1), bastante (2), poca(3), ninguna(4)

33. Cuando eras más pequeño ¿solía hablarse de política en tu casa?..... (100)
- con mucha frecuencia 1
- de vez en cuando..... 2
- pocas veces..... 3
- prácticamente nunca..... 4
- no recuerdo bien..... 9

34. Y ahora, con qué frecuencia hablas EN TU CASA de:
POLÍTICA..(101) mucha (1), bastante (2), poca(3), ninguna(4)
MONARQUÍA.(102) mucha (1), bastante (2), poca(3), ninguna(4)
FRANQUISMO..(103) mucha (1), bastante (2), poca(3), ninguna(4)
LA GUERRA CIVIL.(104) mucha (1), bastante (2), poca(3), ninguna(4)

35. ¿Con cuál de los dos bandos de nuestra guerra civil crees que simpatizaban más tus abuelos? (105)
- con los nacionales 1
- con los republicanos..... 2
- unos con los nacionales y otros con los republicanos 3
- con ninguno de los dos..... 4
- No lo sé..... 9

36. En general, dirías que la política .. (106)
- te interesa mucho..... 1
- te interesa..... 2
- te tiene sin cuidado..... 3
- te aburre..... 4
- Ns. 9

37. Puedes decirme con qué frecuencia (SEÑALA LA ADECUADA: 1=muy a menudo, 2=bastante a menudo, 3=poco a menudo, 4=casi nunca)

- lees las secciones políticas de los periódicos (107)
1 2 3 4

- atiendes a las noticias en televisión (108)
1 2 3 4

- comentas o discutes de política con otras personas (109)
1 2 3 4

- cuando hay elecciones, tratas de convencer a tus amigos y conocidos para que voten como tú crees que es conveniente (110)
1 2 3 4

- trabajas con otras personas de tu entornos (vecinos, compañeros, amigos) para tratar de resolver algún problema común) (111)
1 2 3 4

- participas como simpatizante en las actividades de algún partido..... (112)
1 2 3 4

38. Tienes la sensación de que el estado se preocupa por ti:.....(113)
- Mucho.....1
- Bastante.....2
- Poco.....3
- Nada 4
- No lo tengo claro.....9

39. Querrías decirme si estás más bien de acuerdo o más bien en desacuerdo con cada una de las siguientes afirmaciones
- La democracia no tiene por qué ser la mejor forma de gobierno para un país como el nuestro .....(114)
  - más bien de acuerdo.....1
  - más bien en desacuerdo...2
  - Ns. 9
- Cualquier forma de gobierno es preferible a la democracia.....(115)
  - más bien de acuerdo.....1
  - más bien en desacuerdo...2
  - Ns. 9
- A la gente como yo lo mismo nos da un régimen que otro.....(116)
  - más bien de acuerdo.....1
  - más bien en desacuerdo...2
  - Ns. 9
- Nuestra democracia funciona bien...(117)
  - más bien de acuerdo.....1
  - más bien en desacuerdo...2
  - Ns. 9
- Nuestra democracia tiene muchos defectos pero funciona.....(118)
  - más bien de acuerdo.....1
  - más bien en desacuerdo...2
  - Ns. 9
- Nuestra democracia funciona cada vez peor y de seguir así, no funcionará en absoluto ..... (119)
  - más bien de acuerdo.....1
  - más bien en desacuerdo...2
  - Ns. 9

40. ¿Podrías decirme los ingresos mensuales que tú crees que aproximadamente entran en tu casa? Fíjate bien que no interesa que me digas la cantidad, sino en qué tramo de esta escala está comprendido.....(120)
- Menos de 60.000 ptas.....1
- de 60.001 a 100.000 ptas.....2
- de 100.001 a 150.000 ptas.....3
- de 150.001 a 200.000 ptas.....4
- de 200.001 a 250.000 ptas.....5
- más de 250.001 ptas. 6
- no lo tengo claro..... 9

41. ¿Consideras que perteneces a alguna clase social? .....(121)
- Sí..... 1
- No 2
- No lo tengo claro 9

41.1. SI TU RESPUESTA ES SÍ, ¿a cuál?
_____ (122)

42. Dinos si .....(123)
- sí has salido al extranjero 1
- nunca has salido al extranjero 2

SI TU RESPUESTA ES SÍ
42.1. ¿A qué años saliste por primera vez? _____ (124-125)

42.2. ¿Por qué razón? .....(126)
- por estudios 1
- por turismo 2
- OTROS..... 3

_____ (ESPECIFICAR)

43. Si pudieses votar hoy mismo, ¿Votarías? .....(127)
- Sí..... 1
- No 2
- No lo tengo claro 9

43.1. SI TU RESPUESTA ES SÍ, podrías decirme a qué partido votarías_ (128)

44. En una escala de 0 a 10 (siendo 0 la extrema izquierda y 10 la extrema derecha), dónde situarías tu ideología personal (129-130)

–más baja– 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 –más alta–

45.¿Qué opinas de las siguientes actividades? (SEÑALA LA ADECUADA: 1=son muy importantes, 2=son bastante importantes, 3=poco importantes ó 4=nada importantes)

- Elecciones de delegado de curso .... (131)
  1 2 3 4
- Asambleas de Curso para resolver problemas concretos..... (132)
  1 2 3 4
- Actividades del centro (deportivas, humanitarias o culturales) ..... (133)
  1 2 3 4
- Redactar protestas para enviar a los profesores o al director del centro..... (134)
  1 2 3 4
- Elecciones del Consejo Escolar..... (135)
  1 2 3 4

46. ¿Cómo definirías tu participación en estas actividades? ..... (136)
- Muy activa 1
- Bastante activa 2
- Poco activa 3
- Nada activa..... 4
- Ns. 9

47. ¿Participas en las decisiones que se toman en tu casa? ..... (137)
- sí siempre 1
- casi siempre..... 2
- casi nunca..... 3
- nunca 4
- Ns/NC..... 9

ESTE ES EL FINAL DEL CUESTIONARI: DE NUEVO MUCHÍSIMAS GRACIAS POR TU ESFUERZO

**¿Podrías escribir aquí el número de TELÉFONO DE TU CASA?

_____

****

* SI TU QUIERES PUEDES EXPLICAR POR LA PARTE DE ATRÁS DE ESTE FOLIO QUE TE HA PARECIDO EL CUESTIONARIO (LARGO,INTERESANTE, ABURRIDO, ...)

PADRES-MONARQUÍA:

1.Diría que la monarquía en España es (1)
- muy necesaria.....1
- bastante necesaria 2
- poco necesaria.....3
- no es necesaria 4
- Ns 9

2. Si tuviese que optar diría que sus preferencias son mas bien del tipo.(2)
- Monárquico 1
- Republicano 2
- OTROS 3
_____(ESPECIFICAR)
- Ns9

3. Si se encontrases con el actual Rey de España, ¿cómo le llamaría, qué tratamiento le daría? .....(3)
_____

4. Cómo cree usted que Juan Carlos de Borbón cumple su papel de rey (0 es la valoración más desfavorable y 10 la más favorable): .(4-5)
–más baja– 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 –más alta–

5. ¿Cree que se puede ser republicano y apoyar al Rey actual, Juan Carlos I.(6)
- Sí 1
- No..... 2
- Ns 9

6. Aquí se exponen algunas razones a favor y algunas razones en contra de la monarquía española, señale aquellas con las que esté de acuerdo, tanto para el bloque 6.1, como para el bloque 6.2. (PUEDE SEÑALAR VARIAS OPCIONES)

..... 6.1. A FAVOR
- Garantiza que España permanezca unida..... 1 (7)
- Está muy próxima a los ciudadanos 1 (8)
- Siempre emite decisiones correctas 1 (9)
- Es lo que mejor representa al país en el exterior..... 1 (10)
- Su papel moderador, está por encima de los conflictos políticos 1 (11)
- OTROS.....1 (12)
_____(ESPECIFICAR)

6.2. EN CONTRA
- Tiene demasiados privilegios.....1 (13)
- No cumple ninguna función importante, es sólo una institución simbólica.....1 (14)
- No se elige democráticamente 1 (15)
- Quienes deciden por el Rey son sus asesores 1 (16)
- Es hereditaria.....1 (17)
- OTROS.....1 (18)
_____(ESPECIFICAR)

7. Exprese su grado de acuerdo o desacuerdo con las siguientes frases.
SEÑALE: 1=muy de acuerdo, 2=bastante de acuerdo, 3=poco de acuerdo, 4=en desacuerdo ó 9 = Ns

- "La monarquía hace que me sienta orgulloso de ser español".....(19)
1 2 3 4 9
- "La monarquía sigue siendo necesaria"(20)
1 2 3 4 9
- "Ahora que ya ha acabado la transición, la figura del Rey en España ya no es tan importante como antes".....(21)
1 2 3 4 9
- "La imagen del Rey fuera de España es buena".....(22)
1 2 3 4 9
- "El Rey debería intervenir más en los asuntos políticos".....(23)
1 2 3 4 9
- "El Rey, como persona concreta, hace que me sienta orgulloso de ser español" ...(24)
1 2 3 4 9
- "El Rey intenta que todos los españoles, incluyendo a los más nacionalistas, se sientan amparados por la institución monárquica(25)
1 2 3 4 9

8. En su opinión, actualmente lo mejor del Rey Juan Carlos es (PUEDE SEÑALAR VARIAS OPCIONES)
- su simpatía.....1 (26)
- su inteligencia.....1 (27)
- su cercanía a los ciudadanos 1 (28)
- su moderación política 1 (29)
- que es el rey de todos los españoles 1 (30)
- OTROS.....1 (31)
_____ (ESPECIFICAR)

9. ¿Con qué partido cree usted que simpatiza más el Rey? _____ (32)
- PSOE 1
- PP 2
- IU.....3
- CDS 4
- Algún partido nacionalista ..5
- Creo que le da igual.....6
- Con ninguno 7
- Ns 9

10. Prefiere ver al Rey vestido de(33)
- gala, en actos oficiales.....1
- de calle, "normal".....2
- con ropa de deporte 3
- de militar 4
- con chaqueta y corbata.....5
- OTROS.....6
_____ (ESPECIFICAR)
- Ns 9

11. ¿Cómo cree que los medios de comunicación españoles tratan a la monarquía? .....(34)
- mejor de lo que se merece...1
- como se merece 2
- peor de lo que se merece.....3
- Ns 9

12.¿Ha asistido alguna vez a algún acto en el que estuviera presente la monarquía?.(35)
- Si.....1
- No 2
- No recuerdo 9

12.1. SI SU RESPUESTA ES SÍ, ¿por qué razones acudió? SEÑALE LAS ADECUADAS
- lo sabía de antemano 1 (36)
- por curiosidad.....1 (37)
- por casualidad 1 (38)
- me llevaron mis padres.....1 (39)
- por otras razones.....1 (40)
_____ (ESPECIFICAR)

13. ¿Qué imagen tenía usted de la Monarquía cuando todavía vivía Franco? (SEÑALE TRES OPCIONES COMO MÁXIMO) (40-42)
- Creía que continuaría la política de Franco..... 1
- Traería grandes cambios..... 2
- No esperaba que hiciese grandes cosas 3
- Me inspiraba simpatía 4
- Me era antipática 5
- No me acuerdo..... 9

14. Si usted hubiera vivido en los años 30 en España, cree que habría sido de tendencia: .....(43)
- Republicana 1
- Monárquica..... 2
- No lo tengo claro 9
- OTROS 3
_____ (ESPECIFICAR)

15. Valore de 1 a 4 su interés por los siguientes temas
(1=total desinterés, 2= poco interés, 3=bastante interés y 4= mucho interés)

- La futura boda del Príncipe Felipe ..(44)
1 2 3 4
- Las actividades sociales de los Reyes(45)
1 2 3 4
- Los discursos de Navidad del Rey ..(46)
1 2 3 4
- Los libros que se publican sobre la monarquía española .....(47)
1 2 3 4
- Los novios de las Infantas .....(48)
1 2 3 4
- La relación de la monarquía con los nacionalismos catalán y vasco.....(49)
1 2 3 4
- Los comentarios respecto a la vida privada del Rey y de la Reina.....(50)
1 2 3 4

- Las ocasiones en que están juntos el Rey y el Presidente del Gobierno..... (51)
1 2 3 4

16. ¿Qué es lo que más le ha impresionado de las cosas que ha hecho el Rey en estos años? ..... (52)
_____
_____

17. Tiene la sensación de que el Rey se preocupa por usted, como ciudadano:..... (53)
- Mucho 1
- Bastante..... 2
- Poco..... 3
- Nada 4
- No lo tengo claro..... 9

18. Le parece que el Rey se preocupa por: ..... (54)
- por todos los españoles 1
- por los españoles famosos e importantes 2
- por su familia y por su propia persona 3
- por otras razones 4
_____(ESPECIFICAR)
- Ns 9

19. Sería usted capaz de hablar con el Rey de tú a tú? ..... (55)
- Sí 1
- No..... 2
¿POR QUÉ? _____(56-57)

20. Cree que el Rey se parece a usted mismo ..... (58)
- Mucho 1
- Bastante..... 2
- Poco..... 3
- Nada 4
- Ns 9

21. En qué cree que el Rey se parece a usted (PUEDE SEÑALAR VARIAS OPCIONES)
- Es una persona con alegrías y tristezas..... 1 (59)
- Tiene que cumplir con sus obligaciones todos los días..... 1 (60)
- En su vida familiar..... 1 (61)
- En sus preocupaciones..... 1 (62)
- OTROS 1 (63)
_____(ESPECIFICAR)

22. Y en qué cree que no se parece el Rey a usted (PUEDE SEÑALAR VARIAS OPCIONES)
- Tiene que renunciar a hacer muchas cosas normales..... 1 (64)
- No tiene vida privada 1 (65)
- Tiene muchos problemas resueltos . 1 (66)
- En sus privilegios 1 (67)
- En el dinero y en las comodidades 1 (68)
- OTROS..... 1 (69)
_____(ESPECIFICAR)

23. Imagine que el Príncipe Felipe sustituye al Rey Juan Carlos, ¿Cómo cree usted que lo haría?_____(70)
- mejor..... 1
- igual..... 2
- peor..... 3
- Ns 9

24. Valore de 0 a 10 puntos a las siguientes personas; Señale X cuando NO SEPA QUIENES SON:
-la Reina Sofia (71-72)
X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
-Felipe González (73-74)
..... X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
-Felipe de Borbón (75-76)
..... X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
-la Reina Isabel de Inglaterra (77-78) X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
-José María García (79-80)
..... X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
-"Loquillo" (81-82)
..... X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
-Diana de Gales (83-84)
..... X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
-La Infanta Elena (85-86)
..... X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
-Luis del Olmo (87-88)
..... X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
-Camilo José Cela (89-90)
..... X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
-Miguel Induráin (91-92)
..... X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
-Cristina Almeida (93-94)
..... X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
-la Infanta Cristina (95-96)
..... X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
-Julio Anguita (97-98)

..... X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
-José María Aznar (99-100)
..... X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
- Severo Ochoa(101-102)
..... X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
- Manuel Fraga (103-104)
..... X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

25. ¿Tendría algún reparo en que al Rey Juan Carlos le sucediese alguien que no tuviese sangre real? .....(105)
- Sí.....1
- No.....2
- Ns 9

26. Cree que la intervención del Rey para poner fin al golpe de estado del 23-F fue .....(106)
- muy importante 1
- bastante importante 2
- poco importante.....3
- nada importante.....4
- Ns 9

27. Según su impresión, la cantidad de dinero que gasta la monarquía Española es...(107)
- excesiva.....1
- adecuada.....2
- insuficiente 3
- Ns 9

28. Exprese tu grado de acuerdo o desacuerdo con las siguientes frases.
SEÑALE: 1=muy de acuerdo, 2=bastante de acuerdo, 3=poco de acuerdo,
4=en desacuerdo ó 9=Ns

- "La Monarquía Española representa la continuidad de este país con su historia"(108)
1 2 3 4 9
- "La Monarquía Española funciona mejor que la Monarquía inglesa".....(109)
1 2 3 4 9
- "El Rey debe mantener una España unida y no favorecer los nacionalismos".....(110)
1 2 3 4 9
- "El Rey Juan Carlos nos representa mejor en el extranjero que cualquier presidente de gobierno"..... (111)
1 2 3 4 9
- "Carlos de Inglaterra es mejor príncipe que Felipe de Borbón".....(112)
1 2 3 4 9
- "Los Reyes deben pagar más impuestos .....(113)
1 2 3 4 9
- "El Rey debería favorecer los nacionalismos de las distintas comunidades autónomas" .....(114)
1 2 3 4 9
- "La Familia Real Española es una familia modelo".....(115)
1 2 3 4 9
- "El Rey debería viajar más por España y menos por el extranjero".....(116)
1 2 3 4 9
- "El Rey está más a favor de castellanos y andaluces que de vascos o catalanes".(117)
1 2 3 4 9

29. Valore de 0 a 10 puntos las siguientes instituciones de nuestro país; Señale una X si no posee una opinión:
-el Gobierno de tu Comunidad Autónoma (118-119) X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
-el Ayuntamiento (120-121)
..... X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
-el Tribunal Constitucional (122-123)
- X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
-la familia (124-125)
- X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
- el gobierno nacional (126-127)
- X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
- la monarquía (128-129)
..... X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
-el Defensor del Pueblo (130-131)
- X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
-las Fuerzas Armadas (132-133)
- X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
-los sindicatos, en general (134-135)
- X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
-las organizaciones empresariales (136-137)
- X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
-la iglesia (138-139)
-.....X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
-los partidos políticos, en general (140-141)
-.....X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
-el Parlamento (142-143)
-.....X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

-la prensa (144-145)
-.....X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

30. Existen distintas opiniones sobre la importancia que distintas personas e instituciones tuvieron en la transición. Enumere el grado de importancia (de 0 a 10, 0=nada importante y 10=muy importante) que en su opinión, tuvieron en la transición. Señale una X si no lo tiene claro.
-los políticos en general (146-147)
X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
-todos los españoles (148-149)
X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
-los españoles de derechas (150-151) X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
-los españoles de izquierdas (152-153)
.....X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
-el Partido Comunista (154-155)
.....X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
-la U.C.D. .. (156-156)
.....X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
-los militares (158-159)
.....X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
-la monarquía (160-161)
X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
-los estudiantes(162-163)
.....X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
-los sindicatos (164-165)
.....X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
-Adolfo Suárez (166-167)
.....X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
-OTROS (168-169)
.....X 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
_____ (ESPECIFICAR)

31. Qué le parece que
- El Rey en España sea el Comandante y Jefe de las Fuerzas Armadas.....(170-171)
_____
_____(EXPLICAR)

- Al padre del Rey Juan Carlos se le enterrase con honores de rey, aunque no hubiese reinado ____(172-173)
_____
_____(EXPLICAR)

- La Infanta Cristina viva en Cataluña(174-175)
_____
_____(EXPLICAR)

- Que sea el Príncipe Felipe quien hereda la Corona y no una de las Infantas .....(176-177)
_____
_____(EXPLICAR)

27. SI QUIERE RESUMIR SU OPINIÓN SOBRE LA MONARQUÍA Y EL REY EN ESPAÑA, HÁGALO POR LA PARTE DE ATRÁS DE ESTE FOLIO

****

PADRES-V.SI.

1. CENTRO ESCOLAR _____ (1)
CIUDAD _____ (2)

2. CUESTIONARIO Nº_____ (3-5)

3. USTED ES EL/LA (SEÑALAR LA ADECUADA) .....(6)
- Padre.....1
- Madre 2

4. ¿Cuántos años cumplió usted en su último cumpleaños? _____ (7-8)

5. ¿Cuántos hijos tiene usted? .....(9)
_____ (ESPECIFICAR)

6. ¿Dónde nació?
Población_____
Provincia _____ (10-11)

6.1. SI NACIÓ USTED FUERA DE ESTA PROVINCIA, ¿Cuándo llegó usted aquí?
Año _____ (12-13)

7. ¿De que región se considera?.....(14-15)
_____ (ESPECIFICAR)

8. Actualmente, si fuera usted a otro lugar de España y le preguntaran que de dónde es, ¿qué diría?.....(16-17)
_____ (ESPECIFICAR)

9. ¿Qué estudios tiene?.....(19)
- Menos de estudios primarios, no sabe leer.....1
- Menos de estudios primarios, sabe leer ...2
- Estudios primarios completos, cultura general 3
- Estudios de Formación Profesional 4
- Bachiller elemental.....5
- Bachiller superior.....6
- Estudios de grado medio.....7
- Universitarios o Técnicos de grado superior.....8
- Otros 9
_____ (ESPECIFICIAR)

10. ¿En cuál de estas situaciones se encuentra? .....(20)
- Trabaja. OCUPACIÓN _____ (ESPECIFICAR) 1
- Está parado. Último empleo _____ (ESPECIFICAR).....2
- Jubilado.....3
- Sus labores. Ocupación del esposo _____ 4
- No sabe 9

11. Se considera.....(21)
- Muy buen católico..... 1
- Católico practicante..... 2
- Católico, pero no muy buen practicante..... 3
- Creyente..... 4
- Indiferente..... 5
- Ateo 6
- De otras religiones..... 7
_____ (ESPECIFICAR)
- Ns..... 9

12. ¿Con qué frecuencia va usted a Misa o a oficios de otras religiones? .....(22)
- Nunca..... 1
- Varias veces al año..... 2
- Alguna vez al mes 3
- Casi todos los domingos 4
- Todos los domingos y festivos..... 5
- Varias veces a la semana.... 6
- Ns..... 9

13. Número de horas que ve a su hija/o diariamente entre semana _____ (23)

14. Número de horas que ve a su hija/o los sábados _____ (24-25)

15. En general, definiría su relación con sus hijos varones como .....(26)
- muy satisfactoria..... 1
- bastante satisfactoria..... 2
- poco satisfactoria..... 3
- insatisfactoria..... 4
- Ns..... 9

16. Y con sus hijas..... (27)
- muy satisfactoria 1
- bastante satisfactoria 2
- poco satisfactoria 3
- insatisfactoria 4
- Ns 9

17. Con su hija/o ZZZ en concreto, definiría su relación como..... (28)
- muy satisfactoria 1
- bastante satisfactoria 2
- poco satisfactoria 3
- insatisfactoria 4
- Ns 9

18. Su hija/o ZZZ se lleva mejor (29)
- con su cónyuge..... 1
- con usted 2
- con los dos por igual 3
- OTROS 7

_____(ESPECIFICAR)
- Ns 9

19. Intente explicar brevemente, cómo se siente cuando toda su familia está reunida ..... (30-31)

_____
_____

20. Defínase a sí mismo con tres adjetivos ..... (32-37)

_____ _____ _____

21. Intente definirme cómo es su hija/o en el momento presente a través de tres adjetivos ..... (38-43)

_____ _____ _____

22. ¿Por qué eligió este centro educativo para su hija/o? ..... (44)
- Fue su hija/o el que lo eligió... 1
- Por cercanía a tu casa..... 2
- Por el tipo de educación..... 3
- OTROS 4

_____(ESPECIFICAR)

23. Cree que la relación de su hija/o ZZZ con el profesor o los profesores del instituto/colegio es..... (45)
- muy satisfactoria 1
- bastante satisfactoria 2
- poco satisfactoria 3
- insatisfactoria 4
- Ns. 9

24. La relación de su hija/o ZZZ con sus compañeros de clase le parece (46)
- muy satisfactoria 1
- bastante satisfactoria 2
- poco satisfactoria..... 3
- insatisfactoria 4
- Ns. 9

25. Los mejores amigos de su hija/o ..(47)
- son los del instituto/colegio anterior..... 1
- son los del instituto/colegio..... 2
- son del barrio, pero van a otro instituto/colegio..... 3
- son de otro instituto/colegio, en otro barrio 4
- OTROS 4

_____(ESPECIFICAR)

26. Usted ve la televisión diariamente (48)
- más de cinco horas 1
- más de dos horas 2
- más de una hora..... 3
- no la ve 4

26.1. SI USTED VE LA TELEVISIÓN, ¿puede decirnos qué canales o qué programas ve con más frecuencia? ____

_____(49)

26.2. ¿Ve canales extranjeros? (50)
- Sí 1
- No..... 2

26.2.1. SI SÍ LOS VES, dinos cuáles

_____(51)

27. Usted lees la prensa ..... (52)
- diariamente..... 1
- semanalmente 2
- casi nunca 3
- nunca 4

27.1. SI LEE LA PRENSA, ¿qué periódico suele leer?..... (53)

_____(ESPECIFICAR)

28. Señale si tiene costumbre de leer (SEÑALE LAS ADECUADAS)
- libros..... 1 (54)

- informes de trabajo.....1 (55)
- revistas.....1 (56)
- cómics.....1 (57)
- TBO.....1 (58)

(Si has señalado revistas, cómics o TBO, ESPECIFIQUE EL NOMBRE DE LA PUBLICACIÓN).

29. ¿Pertenece a alguna asociación u organización?.....(59)
- Sí.....1
- No.....2
- Ns. 9

29.1. SI NO PERTENECE A NINGUNA ASOCIACIÓN, ¿Le gustaría pertenecer a alguna? (60)
- Sí 1
- No.....2
- Ns/NC.....9

29.2. SI USTED SÍ PERTENECE A ALGUNA ASOCIACIÓN, ¿de qué tipo es ésta? (SEÑALAR TODAS LAS QUE SEA NECESARIO)
- cultural 1 (61)
- deportiva.....1 (62)
- de vecinos.....1 (63)
- religiosa.....1 (64)
- política.....1 (65)
- sindical 1 (66)
- de padres del colegio.....1 (67)
- OTRAS 1 (68)

_____ (ESPECIFICAR)

29.2.1. SI USTED SÍ PERTENECE A, ¿con qué frecuencia suele acudir a las reuniones o a las actividades de esas asociaciones?.....(69)
- todos los días.....1
- todas las semanas 2
- todos los meses 3
- algunas veces al año....4
- nunca 5

29.2.2. Cuando acude a alguna de estas asociaciones, o a cualquier tipo de reunión siente usted que

(1=muchas veces, 2=bastantes veces, 3=pocas veces, 4=casi nunca, 5=nunca)

- el resto de los miembros le escuchan .....(70)

1 2 3 4 5

- se le ocurren buenas ideas o propuestas, pero los otros las expresan mejor.....(71)

1 2 3 4 5

- sus propuestas se tienen en cuenta.(72)

1 2 3 4 5

- si de usted dependiese no acudiría a estos sitios.....(73)

1 2 3 4 5

- trabaja usted mejor en grupo, con el resto de los miembros, que solo.(74)

1 2 3 4 5

- preferiría trabajar con grupos más pequeños, con menos personas...(75)

1 2 3 4 5

- en este tipo de lugares se pierde mucho tiempo .....(76)

1 2 3 4 5

- sus ideas suelen ser mejores que las del resto de las personas presentes.(77)

1 2 3 4 5

- usted solo también podría lograr los objetivos que se persiguen en estas asociaciones.....(78)

1 2 3 4 5

- le gustaría que todo el mundo tuviese inquietudes asociativas parecidas a las suyas .....(79)

1 2 3 4 5

30. En general, diría que la política(80)
- le interesa mucho..... 1
- le interesa..... 2
- le tiene sin cuidado..... 3
- le aburre 4
- Ns..... 9

31. Tiene la sensación de que el estado se preocupa por usted, como ciudadano: (81)
- Mucho 1
- Bastante 2
- Poco 3
- Nada 4
- No lo tiene claro 9

32. Con qué frecuencia hablas con SUS AMISTADES de:
POLÍTICA...(82) mucha (1), bastante (2), poca(3), ninguna(4)
MONARQUÍA..(83) mucha (1), bastante (2), poca(3), ninguna(4)
FRANQUISMO..(84) mucha (1), bastante (2), poca(3), ninguna(4)
LA GUERRA CIVIL..(85) mucha (1), bastante (2), poca(3), ninguna(4)

33. Puede decirme con qué frecuencia
(SEÑALE LAS ADECUADAS: 1=muy a menudo, 2=bastante a menudo, 3=poco a menudo, 4=casi nunca)

- lee las secciones políticas de los periódicos ..... (86)
1 2 3 4
- comenta o discute de política con otras personas ..... (87)
1 2 3 4
- cuando hay elecciones, trata de convencer a sus amigos y conocidos para que voten como usted..... (88)
1 2 3 4
- trabaja con otras personas de su entornos (vecinos, compañeros de trabajo, gente de ideas afines) para tratar de resolver algún problema común)..... (89)
1 2 3 4
- participa usted como militante o simpatizante en las actividades de algún partido..... (90)
1 2 3 4

34. Cuando era niño o adolescente, ¿solía hablarse de política en su casa?..... (91)
- con mucha frecuencia 1
- de vez en cuando 2
- pocas veces..... 3
- prácticamente nunca..... 4
- no recuerdo bien..... 9

35. Y ahora, con qué frecuencia se habla EN SU CASA de:
POLÍTICA (92) mucha (1), bastante (2), poca(3), ninguna(4)
MONARQUÍA..(93) mucha (1), bastante (2), poca(3), ninguna(4)
FRANQUISMO.(94) mucha (1), bastante (2), poca(3), ninguna(4)
LA GUERRA CIVIL.(95) mucha (1), bastante (2), poca(3), ninguna(4)

36. ¿Con cuál de los dos bandos de nuestra última guerra civil simpatizaban más su familia? ..... (96)
- con los nacionales 1
- con los republicanos 2
- unos con los nacionales y otros con los republicanos 3
- con ninguno de los dos 4
- No lo sabe 9

37. ¿Votó en las últimas elecciones generales del 6 de Junio de 1993? (97)
- Sí..... 1
- No 2
- Ns. 9

37.1. SI USTED SÍ VOTÓ, podría decirme a qué partido
_____ (98)

38. En una escala de 0 a 10 (siendo 0 la extrema izquierda y 10 la extrema derecha), dónde situaría su ideología personal (99-100)
ext. izqda. 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 ext. dcha.

39. ¿Podría decirme los ingresos mensuales que por todos los conceptos entran en su hogar? Fíjese bien que no interesa que me diga la cantidad, sino en qué tramo de esta escala está comprendido ..... (101)
- Menos de 60.000 ptas..... 1
- de 60.001 a 100.000 ptas..... 2
- de 100.001 a 150.000 ptas..... 3
- de 150.001 a 200.000 ptas..... 4
- de 200.001 a 250.000 ptas..... 5
- más de 250.001 ptas. 6
- no lo tiene claro 9

40. ¿Considera que pertenece a alguna clase social.....(102)
- Sí.....1
- No.....2
- No lo tiene claro.....9

40.1. SI SU RESPUESTA ES SÍ, ¿a cuál? _____ (103)

41. Su hija/o.....(104)
- sí ha salido al extranjero.....1
- nunca ha salido al extranjero.....2

SI SU RESPUESTA ES SÍ

41.1. ¿A qué años salió por primera vez? .....(105-106)
_____ (ESPECIFICAR)

41.2. ¿Por qué razón?.....(107)
- por estudios 1
- por turismo 2
- OTROS.....3
_____ (ESPECIFICAR)

42. Querría decirme si está más bien de acuerdo o más bien en desacuerdo con cada una de las siguientes afirmaciones

- La democracia no tiene por qué ser la mejor forma de gobierno para un país como el nuestro .....(108)
  - más bien de acuerdo.....1
  - más bien en desacuerdo...2
  - Ns. 9
- Cualquier forma de gobierno es preferible a la democracia.....(109)
  - más bien de acuerdo.....1
  - más bien en desacuerdo...2
  - Ns. 9
- A la gente como yo lo mismo nos da un régimen que otro.....(110)
  - más bien de acuerdo.....1
  - más bien en desacuerdo...2
  - Ns. 9
- Nuestra democracia funciona bien...(111)
  - más bien de acuerdo.....1
  - más bien en desacuerdo...2
  - Ns. 9
- Nuestra democracia tiene muchos defectos pero funciona ..... (112)
  - más bien de acuerdo 1
  - más bien en desacuerdo.. 2
  - Ns..... 9
- Nuestra democracia funciona cada vez peor y de seguir así, no funcionará en absoluto .....(113)
  - más bien de acuerdo 1
  - más bien en desacuerdo.. 2
  - Ns..... 9

ESTE ES EL FINAL DEL CUESTIONARIO: MUCHÍSIMAS GRACIAS DE NUEVO POR SU ESFUERZO

****

ANEXO TRES
SALIDAS ESTADÍSTICAS

3.1. Progenitores. Análisis de varianza y tablas de contingencia.

```
-> MEANS
->   TABLES=p4 p26 p29d p6_1a p2 vsi_36 vsi_37_1  BY ideol
->   /CELLS MEAN STDDEV COUNT
->   /FORMAT= LABELS
->   /STATISTICS ANOVA .
```

- - Analysis of Variance - -

Dependent Variable P4 VALORACION CUMPLIMIENTO PAPEL DEL REY
By levels of IDEOL IDEOLOGIA

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
1,00	IZQUIERDA	441	8,0182	1,8806	190,9818	55
2,00	CENTRO	802	8,0200	1,6756	277,9600	100
3,00	DERECHA	356	8,0909	1,9268	159,6364	44
Within Groups Total		1599	8,0352	1,7908	628,5782	199

Source	Sum of Squares	d.f.	Mean Square	F	**Sig.**
Between Groups	,1756	2	,0878	,0274	,9730
Within Groups	628,5782	196	3,2070		

Eta = ,0167 **Eta** Squared = ,0003

- - Analysis of Variance - -

Dependent Variable P26 VALORACION INTERVENCION REAL 23-F
By levels of IDEOL IDEOLOGIA

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
1,00	IZQUIERDA	100	1,7857	1,8558	189,4286	56
2,00	CENTRO	163	1,6300	1,6309	263,3100	100
3,00	DERECHA	84	1,9535	2,0925	183,9070	43
Within Groups Total		347	1,7437	1,8023	636,6455	199

Source	Sum of Squares	d.f.	Mean Square	F	**Sig.**
Between Groups	3,2841	2	1,6421	,5055	,6040
Within Groups	636,6455	196	3,2482		

Eta = ,0716 **Eta** Squared = ,0051

- - Analysis of Variance - -

Dependent Variable P29D VALORACION: FAMILIA
By levels of IDEOL IDEOLOGIA

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
1,00	IZQUIERDA	423	7,8333	2,3046	281,5000	54
2,00	CENTRO	765	7,9688	2,1248	428,9063	96
3,00	DERECHA	318	7,5714	2,1991	198,2857	42
Within Groups Total		1506	7,8438	2,1927	908,6920	192

Source	Sum of Squares	d.f.	Mean Square	F	**Sig.**
Between Groups	4,6205	2	2,3103	,4805	,6192
Within Groups	908,6920	189	4,8079		

Eta = ,0711 **Eta** Squared = ,0051

- - Analysis of Variance - -

Dependent Variable P6_1A GARANTIZA UNIDAD ESPAÑA
By levels of IDEOL IDEOLOGIA

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
1,00	IZQUIERDA	83	1,4821	,5042	13,9821	56
2,00	CENTRO	143	1,4158	,4953	24,5347	101
3,00	DERECHA	58	1,3182	,4712	9,5455	44
Within Groups Total		284	1,4129	,4927	48,0623	201

Source	Sum of Squares	d.f.	Mean Square	F	**Sig.**
Between Groups	,6641	2	,3321	1,3680	,2570
Within Groups	48,0623	198	,2427		

Eta = ,1167 **Eta** Squared = ,0136

- - Analysis of Variance - -

```
Dependent Variable   P2         SUS PREFERENCIAS SON ...
     By levels of   IDEOL      IDEOLOGIA
     Value  Label                    Sum       Mean    Std Dev  Sum of Sq    Cases
      1,00  IZQUIERDA                146     2,6071     2,5844   367,3571       56
      2,00  CENTRO                   244     2,4400     2,7755   762,6400      100
      3,00  DERECHA                   88     2,0465     2,5999   283,9070       43
                                -------------------------------------------------
Within Groups Total                 478     2,4020     2,6859  1413,9041      199
                        Sum of                  Mean
Source                  Squares        d.f.     Square          F       Sig.
Between Groups            7,9351         2      3,9675      ,5500    ,5778
Within Groups          1413,9041       196      7,2138
                    Eta =  ,0747    Eta Squared =  ,0056
```

- - Analysis of Variance - -

```
Dependent Variable   VSI_36     BANDO SIMPATIZABA FAMILIA
     By levels of   IDEOL      IDEOLOGIA
     Value  Label                    Sum       Mean    Std Dev  Sum of Sq    Cases
      1,00  IZQUIERDA                220     4,0000     2,8480   438,0000       55
      2,00  CENTRO                   417     4,2121     3,3450  1096,5455       99
      3,00  DERECHA                  155     3,5227     3,3514   482,9773       44
                                -------------------------------------------------
Within Groups Total                 792     4,0000     3,2166  2017,5227      198
                        Sum of                  Mean
Source                  Squares        d.f.     Square          F       Sig.
Between Groups           14,4773         2      7,2386      ,6996    ,4980
Within Groups          2017,5227       195     10,3463
                    Eta =  ,0844    Eta Squared =  ,0071
```

- - Analysis of Variance - -

```
Dependent Variable   VSI_37_1   A QUIEN?
     By levels of   IDEOL      IDEOLOGIA

     Value  Label                    Sum       Mean    Std Dev  Sum of Sq    Cases
      1,00  IZQUIERDA                 86     2,4571     1,4213    68,6857       35
      2,00  CENTRO                   113     1,9825     1,0937    66,9825       57
      3,00  DERECHA                   50     2,0000      ,5000     6,0000       25
                                -------------------------------------------------
Within Groups Total                 249     2,1282     1,1148   141,6682      117
                        Sum of                  Mean
Source                  Squares        d.f.     Square          F       Sig.
Between Groups            5,4088         2      2,7044      2,1762    ,1182
Within Groups           141,6682       114      1,2427
                    Eta =  ,1918    Eta Squared =  ,0368

-> MEANS
->   TABLES=vsi_11 p2 p26 p6_1a vsi_37_1  BY p29h
->   /CELLS MEAN STDDEV COUNT
->   /FORMAT= LABELS
->   /STATISTICS ANOVA .
```

- - Analysis of Variance - -

```
Dependent Variable   VSI_11     PRACTICA RELIGIOSA
     By levels of   P29H       VALORACION: FF.AA.

     Value  Label                    Sum       Mean    Std Dev  Sum of Sq    Cases
         0  0: BAJA PUNTUACION        62     3,4444      ,9835    16,4444       18
         1                            11     3,6667     1,5275     4,6667        3
         2                            68     3,7778     1,6647    47,1111       18
         3                            33     3,0000      ,6325     4,0000       11
         4                            45     3,7500     1,5448    26,2500       12
         5                           106     3,1176     1,0664    37,5294       34
         6                            92     3,0667     1,1121    35,8667       30
         7                           104     3,2500     1,2181    46,0000       32
         8                            65     2,8261      ,8341    15,3043       23
         9                            35     2,5000     1,2860    21,5000       14
        10  10: ALTA PUNTUACION       51     2,3182      ,9455    18,7727       22
                                -------------------------------------------------
Within Groups Total                 672     3,0968     1,1521   273,4454      217
                        Sum of                  Mean
Source                  Squares        d.f.     Square          F       Sig.
Between Groups           37,5224        10      3,7522      2,8267    ,0026
Within Groups           273,4454       206      1,3274
                    Eta =  ,3474    Eta Squared =  ,1207
```

- - Analysis of Variance - -

Dependent Variable P2 SUS PREFERENCIAS SON ...
By levels of P29H VALORACION: FF.AA.

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	0: BAJA PUNTUACION	57	3,0000	2,8674	148,0000	19
1		5	1,6667	,5774	,6667	3
2		61	3,3889	3,1649	170,2778	18
3		29	2,6364	3,1709	100,5455	11
4		35	3,1818	3,0925	95,6364	11
5		78	2,3636	2,3825	181,6364	33
6		56	1,8667	1,7564	89,4667	30
7		87	2,7188	3,1236	302,4688	32
8		56	2,4348	3,0870	209,6522	23
9		14	1,0000	,0000	,0000	14
10	10: ALTA PUNTUACION	38	1,7273	2,3540	116,3636	22
Within Groups Total		516	2,3889	2,6270	1414,7139	216

Source	Sum of Squares	d.f.	Mean Square	F	**Sig.**
Between Groups	82,6195	10	8,2619	1,1972	,2945
Within Groups	1414,7139	205	6,9010		

Eta = ,2349 **Eta** Squared = ,0552

- - Analysis of Variance - -

Dependent Variable P26 VALORACION INTERVENCION REAL 23-F
By levels of P29H VALORACION: FF.AA.

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	0: BAJA PUNTUACION	45	2,3684	2,4991	112,4211	19
1		6	2,0000	1,0000	2,0000	3
2		43	2,2632	2,5131	113,6842	19
3		13	1,1818	,6030	3,6364	11
4		26	2,1667	2,3290	59,6667	12
5		67	1,9706	2,3026	174,9706	34
6		40	1,3333	,6065	10,6667	30
7		64	2,0645	2,4074	173,8710	31
8		28	1,2174	,4217	3,9130	23
9		17	1,2143	,4258	2,3571	14
10	10: ALTA PUNTUACION	26	1,1818	,3948	3,2727	22
Within Groups Total		375	1,7202	1,7862	660,4594	218

Source	Sum of Squares	d.f.	Mean Square	F	**Sig.**
Between Groups	45,4718	10	4,5472	1,4252	,1709
Within Groups	660,4594	207	3,1906		

Eta = ,2538 **Eta** Squared = ,0644

- - Analysis of Variance - -

Dependent Variable P6_1A GARANTIZA UNIDAD ESPAÑA
By levels of P29H VALORACION: FF.AA.

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	0: BAJA PUNTUACION	29	1,5263	,5130	4,7368	19
1		6	2,0000	,0000	,0000	3
2		29	1,5263	,5130	4,7368	19
3		14	1,2727	,4671	2,1818	11
4		15	1,2500	,4523	2,2500	12
5		49	1,4412	,5040	8,3824	34
6		48	1,6000	,4983	7,2000	30
7		43	1,3438	,4826	7,2188	32
8		30	1,3043	,4705	4,8696	23
9		19	1,3571	,4972	3,2143	14
10	10: ALTA PUNTUACION	29	1,3182	,4767	4,7727	22
Within Groups Total		311	1,4201	,4881	49,5632	219

Source	Sum of Squares	d.f.	Mean Square	F	**Sig.**
Between Groups	3,7884	10	,3788	1,5899	,1113
Within Groups	49,5632	208	,2383		

Eta = ,2665 **Eta** Squared = ,0710

- - Analysis of Variance - -

Dependent Variable VSI_37_1 A QUIEN?
By levels of P29H VALORACION: FF.AA.

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	0: BAJA PUNTUACION	31	2,3846	1,4456	25,0769	13
1		5	2,5000	,7071	,5000	2
2		20	2,2222	1,3017	13,5556	9
3		6	2,0000	1,0000	2,0000	3
4		17	2,1250	,9910	6,8750	8
5		32	2,1333	1,4075	27,7333	15
6		35	1,8421	,8342	12,5263	19
7		31	2,0667	,8837	10,9333	15
8		32	2,2857	1,3828	24,8571	14
9		9	1,8000	,4472	,8000	5
10	10: ALTA PUNTUACION	26	1,8571	,5345	3,7143	14
Within Groups Total		244	2,0855	1,1013	128,5719	117

Source	Sum of Squares	d.f.	Mean Square	F	**Sig.**
Between Groups	4,5734	10	,4573	,3771	,9541
Within Groups	128,5719	106	1,2129		

Eta = ,1853 **Eta** Squared = ,0343

```
-> MEANS
->   TABLES=p2  BY p29f
->   /CELLS MEAN STDDEV COUNT
->   /FORMAT= LABELS
->   /STATISTICS ANOVA .
```

- - Analysis of Variance - -

Dependent Variable P2 SUS PREFERENCIAS SON ...
By levels of P29F VALORACION: MONARQUIA

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	0: BAJA PUNTUACION	33	4,1250	2,1671	32,8750	8
1		17	3,4000	3,3615	45,2000	5
2		38	4,7500	3,6154	91,5000	8
3		31	5,1667	4,2151	88,8333	6
4		41	4,1000	3,4785	108,9000	10
5		72	2,1176	1,9964	131,5294	34
6		47	2,6111	3,0320	156,2778	18
7		54	1,8000	2,0069	116,8000	30
8		64	1,4884	1,7508	128,7442	43
9		40	1,9048	2,4475	119,8095	21
10	10: ALTA PUNTUACION	58	1,8710	2,4323	177,4839	31
Within Groups Total		495	2,3131	2,4292	1197,9531	214

Source	Sum of Squares	d.f.	Mean Square	F	**Sig.**
Between Groups	210,0703	10	21,0070	3,5598	,0002
Within Groups	1197,9531	203	5,9012		

Eta = ,3863 **Eta** Squared = ,1492

```
-> MEANS
->   TABLES=p6_1a p26  BY p4
->   /CELLS MEAN STDDEV COUNT
->   /FORMAT= LABELS
->   /STATISTICS ANOVA .
```

- - Analysis of Variance - -

Dependent Variable P6_1A GARANTIZA UNIDAD ESPAÑA
By levels of P4 VALORACION CUMPLIMIENTO PAPEL DEL REY

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	BAJA VALORACION	2	2,0000	,	,0000	1
2		4	2,0000	,0000	,0000	2
3		8	2,0000	,0000	,0000	4
4		1	1,0000	,	,0000	1
5		32	1,6000	,5026	4,8000	20
6		26	1,6250	,5000	3,7500	16
7		40	1,4286	,5040	6,8571	28
8		81	1,3966	,4935	13,8793	58
9		39	1,2581	,4448	5,9355	31
10	ALTA VALORACION	86	1,3231	,4713	14,2154	65
Within Groups Total		319	1,4115	,4784	49,4373	226

Source	Sum of Squares	d.f.	Mean Square	F	**Sig.**

```
Between Groups              5,2928         9         ,5881     2,5694    ,0079
Within Groups              49,4373       216         ,2289
                      Eta =  ,3110    Eta Squared =  ,0967
```

- - Analysis of Variance - -

```
Dependent Variable   P26        VALORACION INTERVENCION REAL 23-F
      By levels of   P4         VALORACION CUMPLIMIENTO PAPEL DEL REY
     Value  Label                      Sum       Mean    Std Dev  Sum of Sq    Cases

         2                             5     2,5000     2,1213     4,5000        2
         3                            11     2,7500     1,2583     4,7500        4
         4                             9     9,0000          ,          ,0000        1
         5                            45     2,3684     2,4543   108,4211       19
         6                            59     3,6875     3,2806   161,4375       16
         7                            51     1,8214     2,0915   118,1071       28
         8                            71     1,2241      ,4605    12,0862       58
         9                            35     1,1290      ,3408     3,4839       31
        10  ALTA VALORACION           96     1,5000     1,4800   138,0000       64
                                  ---------------------------------------------------
Within Groups Total                 382     1,7130     1,6043   550,7858      223

                          Sum of                  Mean
Source                   Squares       d.f.      Square         F       Sig.
Between Groups           156,8465         8       19,6058     7,6176    ,0000
Within Groups            550,7858       214        2,5738

                      Eta =  ,4708    Eta Squared =  ,2216
```

```
-> MEANS
->   TABLES=p26  BY p18
->   /CELLS MEAN STDDEV COUNT
->   /FORMAT= LABELS
->   /STATISTICS ANOVA .
```

- - Analysis of Variance - -

```
Dependent Variable   P26        VALORACION INTERVENCION REAL 23-F
      By levels of   P18        PREOCUPACION DEL REY POR:
     Value  Label                      Sum       Mean    Std Dev  Sum of Sq    Cases

         1  POR TODOS LOS ESPAÑO      258     1,5357     1,6228   439,7857      168
         2  POR LOS MAS FAMOSOS/       36     2,2500     2,0817    65,0000       16
         3  POR SU FAMILIA Y PER       42     2,2105     1,9316    67,1579       19
         4  OTROS                       3     1,0000      ,0000      ,0000        3
         9  NS                         47     2,3500     2,4339   112,5500       20
                                  ---------------------------------------------------
Within Groups Total                 386     1,7080     1,7599   684,4936      226

                          Sum of                  Mean
Source                   Squares       d.f.      Square         F       Sig.
Between Groups            24,2321         4        6,0580     1,9559    ,1023
Within Groups            684,4936       221        3,0973
                      Eta =  ,1849    Eta Squared =  ,0342
```

```
-> MEANS
->   TABLES=vsi_37_1  BY p29e
->   /CELLS MEAN STDDEV COUNT
->   /FORMAT= LABELS
->   /STATISTICS ANOVA .
```

- - Analysis of Variance - -

```
Dependent Variable   VSI_37_1   A QUIEN?
      By levels of   P29E       VALORACION: GOBIERNO NACION
     Value  Label                      Sum       Mean    Std Dev  Sum of Sq    Cases
         0  0: BAJA PUNTUACION         62     2,5833     1,1765    31,8333       24
         1                            11     1,8333      ,4082      ,8333        6
         2                            29     2,2308      ,7250     6,3077       13
         3                            34     2,4286     1,3986    25,4286       14
         4                            21     2,1000      ,9944     8,9000       10
         5                            51     1,8214     1,0203    28,1071       28
         6                             8     2,0000      ,8165     2,0000        4
         7                            25     1,6667     1,2344    21,3333       15
         8                             5     2,5000     2,1213     4,5000        2
         9                             1     1,0000          ,          ,0000        1
        10  10: ALTA PUNTUACION        5     2,5000     2,1213     4,5000        2
                                  ---------------------------------------------------
Within Groups Total                 252     2,1176     1,1128   133,7434      119

                          Sum of                  Mean
Source                   Squares       d.f.      Square         F       Sig.
Between Groups            14,6095        10        1,4610     1,1797    ,3124
Within Groups            133,7434       108        1,2384
                      Eta =  ,3138    Eta Squared =  ,0985
```

```
-> MEANS
->   TABLES=p24b  BY vsi_37_1
->   /CELLS MEAN STDDEV COUNT
->   /FORMAT= LABELS
->   /STATISTICS ANOVA .
```

- - Analysis of Variance - -

Dependent Variable P24B VALORACION F. GONZALEZ
By levels of VSI_37_1 A QUIEN?

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
1	PSOE	247	6,5000	2,2750	191,5000	38
2	PP	134	2,3929	2,0861	239,3571	56
3	IU	61	3,8125	3,5444	188,4375	16
4	CDS	26	3,2500	2,4928	43,5000	8
5	NACIONALISTAS	7	3,5000	4,9497	24,5000	2
6	OTROS	7	2,3333	2,5166	12,6667	3
Within Groups Total		482	3,9187	2,4459	699,9613	123

Source	Sum of Squares	d.f.	Mean Square	F	**Sig.**
Between Groups	395,2257	5	79,0451	13,2126	,0000
Within Groups	699,9613	117	5,9826		

Eta = ,6007 **Eta** Squared = ,3609

```
-> MEANS
->   TABLES=vsi_37_1  BY ideol
->   /CELLS MEAN STDDEV COUNT
->   /FORMAT= LABELS
>   /STATISTICS ANOVA .
```

- - Analysis of Variance - -

Dependent Variable VSI_37_1 A QUIEN?
By levels of IDEOL IDEOLOGIA

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
1,00	IZQUIERDA	86	2,4571	1,4213	68,6857	35
2,00	CENTRO	113	1,9825	1,0937	66,9825	57
3,00	DERECHA	50	2,0000	,5000	6,0000	25
Within Groups Total		249	2,1282	1,1148	141,6682	117

Source	Sum of Squares	d.f.	Mean Square	F	**Sig.**
Between Groups	5,4088	2	2,7044	2,1762	,1182
Within Groups	141,6682	114	1,2427		

Eta = ,1918 **Eta** Squared = ,0368

```
->    CROSSTABS
->     /TABLES=p15_c p6_2a p15_b p6_1a p6_1d p15_a p1 vsi_35b BY ideol
->     /FORMAT= AVALUE NOINDEX BOX LABELS TABLES
->     /STATISTIC=CHISQ PHI
->     /CELLS= COUNT COLUMN .
```

P15_C INTERES DISCURSO NAVIDAD REY by IDEOL IDEOLOGIA

	IDEOL			Page 1 of 1
Count / Col Pct	IZQUIERD A 1,00	CENTRO 2,00	DERECHA 3,00	Row Total
P15_C				
1 TOTAL DESINTERES	24 / 42,9	12 / 11,9	7 / 16,3	43 / 21,5
2 POCO INTERES	14 / 25,0	33 / 32,7	16 / 37,2	63 / 31,5
3 BASTANTE INTERES	11 / 19,6	43 / 42,6	14 / 32,6	68 / 34,0
4 MUCHO INTERES	7 / 12,5	13 / 12,9	6 / 14,0	26 / 13,0
Column Total	56 / 28,0	101 / 50,5	43 / 21,5	200 / 100,0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	23,65964	6	,00060
Likelihood Ratio	22,35383	6	,00104
Mantel-Haenszel test for linear association	5,78870	1	,01613

Minimum Expected Frequency - 5,590

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	,34395			,00060 *1
Cramer's V	,24321			,00060 *1

*1 Pearson chi-square probability
Number of Missing Observations: 30

P6_2A TIENE DEMASIADOS PRIVILEGIOS by IDEOL IDEOLOGIA

	IDEOL			Page 1 of 1
Count / Col Pct	IZQUIERD A 1,00	CENTRO 2,00	DERECHA 3,00	Row Total
P6_2A				
1 DE ACUERDO	14 / 25,0	15 / 14,9	3 / 6,8	32 / 15,9
2 DESACUERDO	42 / 75,0	86 / 85,1	41 / 93,2	169 / 84,1
Column Total	56 / 27,9	101 / 50,2	44 / 21,9	201 / 100,0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	6,25843	2	,04375
Likelihood Ratio	6,46497	2	,03946
Mantel-Haenszel test for linear association	6,18581	1	,01288

Minimum Expected Frequency - 7,005

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	,17646			,04375 *1
Cramer's V	,17646			,04375 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 29

P15_B INTERES ACTIVIDADES SOCIALES REYES by IDEOL IDEOLOGIA

IDEOL Page 1 of 1

Count / Col Pct	IZQUIERDA 1,00	CENTRO 2,00	DERECHA 3,00	Row Total
P15_B 1 TOTAL DESINTERES	19 / 33,9	12 / 11,9	9 / 20,9	40 / 20,0
2 POCO INTERES	21 / 37,5	44 / 43,6	15 / 34,9	80 / 40,0
3 BASTANTE INTERES	8 / 14,3	34 / 33,7	12 / 27,9	54 / 27,0
4 MUCHO INTERES	8 / 14,3	11 / 10,9	7 / 16,3	26 / 13,0
Column Total	56 / 28,0	101 / 50,5	43 / 21,5	200 / 100,0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	15,26836	6	,01827
Likelihood Ratio	15,46955	6	,01690
Mantel-Haenszel test for linear association	3,05301	1	,08059

Minimum Expected Frequency - 5,590

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	,27630			,01827 *1
Cramer's V	,19537			,01827 *1

*1 Pearson chi-square probability
Number of Missing Observations: 30

P6_1A GARANTIZA UNIDAD ESPAÑA by IDEOL IDEOLOGIA

IDEOL Page 1 of 1

Count / Col Pct	IZQUIERDA 1,00	CENTRO 2,00	DERECHA 3,00	Row Total
P6_1A 1 DE ACUERDO	29 / 51,8	59 / 58,4	30 / 68,2	118 / 58,7
2 DESACUERDO	27 / 48,2	42 / 41,6	14 / 31,8	83 / 41,3
Column Total	56 / 27,9	101 / 50,2	44 / 21,9	201 / 100,0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	2,73953	2	,25417
Likelihood Ratio	2,77450	2	,24976
Mantel-Haenszel test for linear association	2,67557	1	,10190

Minimum Expected Frequency - 18,169

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	,11675			,25417 *1
Cramer's V	,11675			,25417 *1

*1 Pearson chi-square probability
Number of Missing Observations: 29

P6_1D REPRESENTA MEJOR ESPAÑA EN EL EXTERIOR by IDEOL IDEOLOGIA

	IDEOL			Page 1 of 1
Count / Col Pct	IZQUIERDA	CENTRO	DERECHA	Row Total
	1,00	2,00	3,00	
P6_1D				
1 DE ACUERDO	20 / 35,7	37 / 36,6	23 / 52,3	80 / 39,8
2 DESACUERDO	36 / 64,3	64 / 63,4	21 / 47,7	121 / 60,2
Column Total	56 / 27,9	101 / 50,2	44 / 21,9	201 / 100,0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	3,66966	2	,15964
Likelihood Ratio	3,61087	2	,16440
Mantel-Haenszel test for linear association	2,52929	1	,11175

Minimum Expected Frequency - 17,512

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	,13512			,15964 *1
Cramer's V	,13512			,15964 *1

*1 Pearson chi-square probability
Number of Missing Observations: 29

P15_A INTERES BODA PRINCIPE by IDEOL IDEOLOGIA

	IDEOL			Page 1 of 1
Count / Col Pct	IZQUIERDA	CENTRO	DERECHA	Row Total
	1,00	2,00	3,00	
P15_A				
1 TOTAL DESINTERES	24 / 42,9	22 / 22,0	8 / 19,0	54 / 27,3
2 POCO INTERES	15 / 26,8	46 / 46,0	18 / 42,9	79 / 39,9
3 BASTANTE INTERES	12 / 21,4	24 / 24,0	9 / 21,4	45 / 22,7
4 MUCHO INTERES	5 / 8,9	8 / 8,0	7 / 16,7	20 / 10,1
Column Total	56 / 28,3	100 / 50,5	42 / 21,2	198 / 100,0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	12,93643	6	,04406
Likelihood Ratio	12,40010	6	,05362
Mantel-Haenszel test for linear association	4,29508	1	,03822

Minimum Expected Frequency - 4,242
Cells with Expected Frequency < 5 - 1 OF 12 (8,3%)

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	,25561			,04406 *1
Cramer's V	,18074			,04406 *1

*1 Pearson chi-square probability
Number of Missing Observations: 32

P1 DIRIA QUE LA MONARQUIA DE ESPAÑA ES... by IDEOL IDEOLOGIA

IDEOL Page 1 of 1

P1	Count / Col Pct	IZQUIERDA 1,00	CENTRO 2,00	DERECHA 3,00	Row Total
1 MUY NECESARIA		14 / 25,0	23 / 22,8	12 / 28,6	49 / 24,6
2 BASTANTE NECESAR		16 / 28,6	45 / 44,6	22 / 52,4	83 / 41,7
3 POCO NECESARIA		11 / 19,6	23 / 22,8	3 / 7,1	37 / 18,6
4 NO NECESARIA		14 / 25,0	7 / 6,9	4 / 9,5	25 / 12,6
9 NS		1 / 1,8	3 / 3,0	1 / 2,4	5 / 2,5
Column Total		56 / 28,1	101 / 50,8	42 / 21,1	199 / 100,0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	17,97254	8	,02143
Likelihood Ratio	17,99422	8	,02127
Mantel-Haenszel test for linear association	2,19794	1	,13820

Minimum Expected Frequency - 1,055
Cells with Expected Frequency < 5 - 3 OF 15 (20,0%)

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	,30052			,02143 *1
Cramer's V	,21250			,02143 *1

*1 Pearson chi-square probability
Number of Missing Observations: 31

VSI_35B FRECUENCIA HABLA EN CASA DE: MONARQUIA by IDEOL IDEOLOGIA

VSI_35B	Count / Col Pct	IDEOL IZQUIERDA 1,00	CENTRO 2,00	DERECHA 3,00	Row Total
MUCHO	1		1		1
			1,0		,5
BASTANTE	2	4	10	9	23
		7,5	9,9	20,5	11,6
POCO	3	37	74	29	140
		69,8	73,3	65,9	70,7
NADA	4	12	16	6	34
		22,6	15,8	13,6	17,2
	Column Total	53	101	44	198
		26,8	51,0	22,2	100,0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	6,52119	6	,36740
Likelihood Ratio	6,42117	6	,37770
Mantel-Haenszel test for linear association	3,77563	1	,05200

Minimum Expected Frequency - ,222
Cells with Expected Frequency < 5 - 3 OF 12 (25,0%)

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	,18148			,36740 *1
Cramer's V	,12833			,36740 *1

*1 Pearson chi-square probability
Number of Missing Observations: 32

```
->   CROSSTABS
->    /TABLES= p15_a p6_1a vsi_34 vsi_35b BY vsi_11
->    /FORMAT= AVALUE NOINDEX BOX LABELS TABLES
->    /STATISTIC=CHISQ PHI
->    /CELLS= COUNT COLUMN .
```

P15_A INTERES BODA PRINCIPE by VSI_11 PRACTICA RELIGIOSA

P15_A	VSI_11 Count / Col Pct	MUY BUEN CATOLIC 1	CATOLICO PRACTIC 2	CATOLICO NO PRAC 3	CREYENTE INDIFERE NTE 4	ATEO 5	OTRAS 6	NS/NC 7	9	Row Total
1 TOTAL DESINTERES	Count	2	14	23	12	9				60
	Col Pct	15,4	24,1	28,8	24,0	52,9				26,8
2 POCO INTERES	Count	3	21	34	19	8	1	1	1	88
	Col Pct	23,1	36,2	42,5	38,0	47,1	33,3	50,0	100,0	39,3
3 BASTANTE INTERES	Count	5	17	18	11		1			52
	Col Pct	38,5	29,3	22,5	22,0		33,3			23,2
4 MUCHO INTERES	Count	3	6	5	8		1	1		24
	Col Pct	23,1	10,3	6,3	16,0		33,3	50,0		10,7
	Column Total	13 5,8	58 25,9	80 35,7	50 22,3	17 7,6	3 1,3	2 ,9	1 ,4	224 100,0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	27,46837	21	,15588
Likelihood Ratio	32,07827	21	,05749
Mantel-Haenszel test for linear association	1,84882	1	,17392

Minimum Expected Frequency - ,107
Cells with Expected Frequency < 5 - 18 OF 32 (56,3%)

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	,35018			,15588 *1
Cramer's V	,20218			,15588 *1

*1 Pearson chi-square probability
Number of Missing Observations: 6

P6_1A GARANTIZA UNIDAD ESPAÑA by VSI_11 PRACTICA RELIGIOSA

P6_1A	VSI_11 Count / Col Pct	MUY BUEN CATOLIC 1	CATOLICO PRACTIC 2	CATOLICO NO PRAC 3	CREYENTE INDIFERE NTE 4	ATEO 5	OTRAS 6	NS/NC 7	9	Row Total
1 DE ACUERDO	Count	11	38	44	26	10	3	2		134
	Col Pct	84,6	62,3	55,0	51,0	58,8	100,0	100,0		58,8
2 DESACUERDO	Count	2	23	36	25	7			1	94
	Col Pct	15,4	37,7	45,0	49,0	41,2			100,0	41,2
	Column Total	13 5,7	61 26,8	80 35,1	51 22,4	17 7,5	3 1,3	2 ,9	1 ,4	228 100,0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	10,57629	7	,15820
Likelihood Ratio	13,20297	7	,06732
Mantel-Haenszel test for linear association	1,10318	1	,29357

Minimum Expected Frequency - ,412
Cells with Expected Frequency < 5 - 6 OF 16 (37,5%)

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	,21538			,15820 *1
Cramer's V	,21538			,15820 *1

*1 Pearson chi-square probability
Number of Missing Observations: 2

VSI_34 FRECUENCIA HABLABAN EN CASA DE POLITICA by VSI_11 PRACTICA RELIGIOSA

Page 1 of 1

VSI_34 / VSI_11	1 MUY BUEN CATOLIC	2 CATOLICO PRACTIC	3 CATOLICO NO PRAC	4 CREYENTE INDIFERENTE	5 ATEO	6 OTRAS	7 NS/NC	9 Row Total
1 MUCHO	1 7,7	5 8,2	5 6,3	1 2,0	1 6,3			13 5,7
2 DE VEZ EN CUANDO		15 24,6	7 8,8	11 21,6	3 18,8			36 15,9
3 POCO	4 30,8	11 18,0	18 22,5	12 23,5	4 25,0	1 33,3		50 22,0
4 CASI NUNCA	3 23,1	21 34,4	41 51,3	20 39,2	3 18,8	2 66,7	2 100,0	1 100,0	93 41,0
9 NS/NC	5 38,5	9 14,8	9 11,3	7 13,7	5 31,3			35 15,4
Column Total	13 5,7	61 26,9	80 35,2	51 22,5	16 7,0	3 1,3	2 ,9	1 ,4	227 100,0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	31,60537	28	,29087
Likelihood Ratio	34,72840	28	,17791
Mantel-Haenszel test for linear association	,03052	1	,86132

Minimum Expected Frequency - ,057
Cells with Expected Frequency < 5 - 26 OF 40 (65,0%)

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	,37314			,29087 *1
Cramer's V	,18657			,29087 *1

*1 Pearson chi-square probability
Number of Missing Observations: 3

VSI_35B FRECUENCIA HABLA EN CASA DE: MONARQUIA by VSI_11 PRACTICA RELIGIOSA

VSI_35B	Count / Col Pct	VSI_11 MUY BUEN CATOLIC 1	CATOLICO PRACTIC 2	CATOLICO NO PRAC 3	CREYENTE NTE 4	INDIFERE 5	ATEO 6	OTRAS 7	NS/NC 9	Row Total
MUCHO	1		1							1
			1,7							,5
BASTANTE	2	5	8	8	3		1	1		26
		38,5	13,3	10,0	6,0		33,3	50,0		11,7
POCO	3	6	42	59	33	9	2	1	1	153
		46,2	70,0	73,8	66,0	69,2	66,7	50,0	100,0	68,9
NADA	4	2	9	13	14	4				42
		15,4	15,0	16,3	28,0	30,8				18,9
	Column Total	13 5,9	60 27,0	80 36,0	50 22,5	13 5,9	3 1,4	2 ,9	1 ,5	222 100,0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	24,43144	21	,27263
Likelihood Ratio	22,63031	21	,36400
Mantel-Haenszel test for linear association	3,33217	1	,06794

Minimum Expected Frequency - ,005
Cells with Expected Frequency < 5 - 21 OF 32 (65,6%)

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	,33174			,27263 *1
Cramer's V	,19153			,27263 *1

*1 Pearson chi-square probability
Number of Missing Observations: 8

```
->   CROSSTABS
->    /TABLES= p6_1a p15_f p6_1e p6_2e p1 BY status
->    /FORMAT= AVALUE NOINDEX BOX LABELS TABLES
->    /STATISTIC=CHISQ PHI
->    /CELLS= COUNT COLUMN .
```

P6_1A GARANTIZA UNIDAD ESPAÑA by STATUS STATUS SOCIAL

STATUS — Page 1 of 1

P6_1A (Count / Col Pct)	<150 MIL 1,00	150 A 250 MIL 2,00	>250 MIL 3,00	Row Total
1 DE ACUERDO	47	24	51	122
	60,3	40,7	71,8	58,7
2 DESACUERDO	31	35	20	86
	39,7	59,3	28,2	41,3
Column Total	78	59	71	208
	37,5	28,4	34,1	100,0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	13,02759	2	,00148
Likelihood Ratio	13,10797	2	,00142
Mantel-Haenszel test for linear association	1,81244	1	,17821

Minimum Expected Frequency -   24,394

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	,25027			,00148 *1
Cramer's V	,25027			,00148 *1

*1 Pearson chi-square probability
Number of Missing Observations: 22

P15_F INTERES RELACION MONARQUIA-NACIONALISMOS by STATUS STATUS SOCIAL

STATUS — Page 1 of 1

P15_F (Count / Col Pct)	<150 MIL 1,00	150 A 250 MIL 2,00	>250 MIL 3,00	Row Total
1 TOTAL DESINTERES	27	19	12	58
	38,0	34,5	17,1	29,6
2 POCO INTERES	18	14	19	51
	25,4	25,5	27,1	26,0
3 BASTANTE INTERES	19	14	24	57
	26,8	25,5	34,3	29,1
4 MUCHO INTERES	7	8	15	30
	9,9	14,5	21,4	15,3
Column Total	71	55	70	196
	36,2	28,1	35,7	100,0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	10,02612	6	,12356
Likelihood Ratio	10,50861	6	,10480
Mantel-Haenszel test for linear association	8,38937	1	,00377

Minimum Expected Frequency -   8,418

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	,22617			,12356 *1
Cramer's V	,15993			,12356 *1

```
*1 Pearson chi-square probability
Number of Missing Observations:  34
```

P6_1E MODERADOR ENTRE INTERESES PARTIDISTAS by STATUS STATUS SOCIAL

```
                    STATUS                Page 1 of 1
           Count  |
          Col Pct |<150 MIL 150 A 25 >250 MIL
                  |          0 MIL                Row
                  |    1,00|    2,00|    3,00| Total
P6_1E     --------+--------+--------+--------+
               1  |    30  |    34  |    51  |   115
  DE ACUERDO      |  38,5  |  57,6  |  71,8  |  55,3
                  +--------+--------+--------+
               2  |    48  |    25  |    20  |    93
  DESACUERDO      |  61,5  |  42,4  |  28,2  |  44,7
                  +--------+--------+--------+
           Column      78       59       71      208
            Total    37,5     28,4     34,1    100,0

      Chi-Square                  Value          DF              Significance
--------------------           -----------       ----             ------------
Pearson                          16,92435          2                ,00021
Likelihood Ratio                 17,24036          2                ,00018
Mantel-Haenszel test for         16,73833          1                ,00004
      linear association

Minimum Expected Frequency -   26,380


                                                                  Approximate
     Statistic                    Value        ASE1      Val/ASE0  Significance
--------------------            ---------    --------    --------  ------------
Phi                               ,28525                            ,00021 *1
Cramer's V                        ,28525                            ,00021 *1


*1 Pearson chi-square probability
Number of Missing Observations:  22
```

P6_2E ES HEREDITARIO by STATUS STATUS SOCIAL

```
                    STATUS                Page 1 of 1
           Count  |
          Col Pct |<150 MIL 150 A 25 >250 MIL
                  |          0 MIL                Row
                  |    1,00|    2,00|    3,00| Total
P6_2E     --------+--------+--------+--------+
               1  |    32  |    19  |    29  |    80
  DE ACUERDO      |  41,0  |  32,2  |  40,8  |  38,5
                  +--------+--------+--------+
               2  |    46  |    40  |    42  |   128
  DESACUERDO      |  59,0  |  67,8  |  59,2  |  61,5
                  +--------+--------+--------+
           Column      78       59       71      208
            Total    37,5     28,4     34,1    100,0

      Chi-Square                  Value          DF              Significance
--------------------           -----------       ----             ------------
Pearson                           1,36336          2                ,50577
Likelihood Ratio                  1,38384          2                ,50061
Mantel-Haenszel test for           ,00268          1                ,95874
      linear association

Minimum Expected Frequency -   22,692


                                                                  Approximate
     Statistic                    Value        ASE1      Val/ASE0  Significance
--------------------            ---------    --------    --------  ------------
Phi                               ,08096                            ,50577 *1
Cramer's V                        ,08096                            ,50577 *1

*1 Pearson chi-square probability
Number of Missing Observations:  22
```

P1 DIRIA QUE LA MONARQUIA DE ESPAÑA ES... by STATUS STATUS SOCIAL

P1	STATUS Count / Col Pct	<150 MIL 0 MIL 1,00	150 A 25 2,00	>250 MIL 3,00	Row Total
MUY NECESARIA	1	22	15	15	52
		28,2	25,9	21,4	25,2
BASTANTE NECESAR	2	25	23	38	86
		32,1	39,7	54,3	41,7
POCO NECESARIA	3	15	14	12	41
		19,2	24,1	17,1	19,9
NO NECESARIA	4	15	5	4	24
		19,2	8,6	5,7	11,7
NS	9	1	1	1	3
		1,3	1,7	1,4	1,5
	Column Total	78 37,9	58 28,2	70 34,0	206 100,0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	12,41150	8	,13377
Likelihood Ratio	12,23050	8	,14121
Mantel-Haenszel test for linear association	1,07679	1	,29942

Minimum Expected Frequency - ,845
Cells with Expected Frequency < 5 - 3 OF 15 (20,0%)

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	,24546			,13377 *1
Cramer's V	,17357			,13377 *1

*1 Pearson chi-square probability
Number of Missing Observations: 24

```
->   CROSSTABS
->    /TABLES= p6_1b p6_1c p6_1d p6_1e  p15_f BY niv_est
->    /FORMAT= AVALUE NOINDEX BOX LABELS TABLES
->    /STATISTIC=CHISQ PHI
->    /CELLS= COUNT COLUMN .
```

P6_1B PROXIMO A LOS CIUDADANOS by NIV_EST NIVEL ESTUDIOS

```
                    NIV_EST              Page 1 of 1
            Count  |
           Col Pct |<= PRIMA BACHIL/F MEDIOS /
                   |RIOS     P        SUPERIOR   Row
                   |    1,00|    2,00|    3,00| Total
P6_1B      --------+--------+--------+--------+
              1    |    24  |    15  |     7  |    46
  DE ACUERDO       |  22,6  |  26,3  |  10,6  |  20,1
                   +--------+--------+--------+
              2    |    82  |    42  |    59  |   183
  DESACUERDO       |  77,4  |  73,7  |  89,4  |  79,9
                   +--------+--------+--------+
            Column     106       57       66      229
             Total    46,3     24,9     28,8    100,0

      Chi-Square                  Value          DF              Significance
--------------------           -----------      ----             ------------
Pearson                           5,50438         2                 ,06379
Likelihood Ratio                  5,99283         2                 ,04997
Mantel-Haenszel test for          3,02099         1                 ,08219
      linear association

Minimum Expected Frequency -   11,450


                                                                    Approximate
     Statistic                  Value        ASE1      Val/ASE0   Significance
--------------------          ---------    --------    --------   ------------
Phi                             ,15504                               ,06379 *1
Cramer's V                      ,15504                               ,06379 *1


*1 Pearson chi-square probability
Number of Missing Observations:  1
```

P6_1C EMITE DECISIONES CORRECTAS by NIV_EST NIVEL ESTUDIOS

```
                    NIV_EST              Page 1 of 1
            Count  |
           Col Pct |<= PRIMA BACHIL/F MEDIOS /
                   |RIOS     P        SUPERIOR   Row
                   |    1,00|    2,00|    3,00| Total
P6_1C      --------+--------+--------+--------+
              1    |    20  |     9  |     2  |    31
  DE ACUERDO       |  18,9  |  15,8  |   3,0  |  13,5
                   +--------+--------+--------+
              2    |    86  |    48  |    64  |   198
  DESACUERDO       |  81,1  |  84,2  |  97,0  |  86,5
                   +--------+--------+--------+
            Column     106       57       66      229
             Total    46,3     24,9     28,8    100,0

      Chi-Square                  Value          DF              Significance
--------------------           -----------      ----             ------------
Pearson                           9,04549         2                 ,01086
Likelihood Ratio                 11,26436         2                 ,00358
Mantel-Haenszel test for          8,16473         1                 ,00427
      linear association

Minimum Expected Frequency -    7,716
```

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	,19875			,01086 *1
Cramer's V	,19875			,01086 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 1

P6_1D REPRESENTA MEJOR ESPAÑA EN EL EXTERIOR by NIV_EST NIVEL ESTUDIOS

P6_1D	NIV_EST <= PRIMA BACHIL/F RIOS 1,00	NIV_EST P 2,00	NIV_EST MEDIOS / SUPERIOR 3,00	Row Total
1 DE ACUERDO	37 / 34,9	23 / 40,4	30 / 45,5	90 / 39,3
2 DESACUERDO	69 / 65,1	34 / 59,6	36 / 54,5	139 / 60,7
Column Total	106 / 46,3	57 / 24,9	66 / 28,8	229 / 100,0

Page 1 of 1

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	1,93240	2	,38053
Likelihood Ratio	1,92890	2	,38119
Mantel-Haenszel test for linear association	1,92344	1	,16548

Minimum Expected Frequency - 22,402

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	,09186			,38053 *1
Cramer's V	,09186			,38053 *1

*1 Pearson chi-square probability
Number of Missing Observations: 1

P6_1E MODERADOR ENTRE INTERESES PARTIDISTAS by NIV_EST NIVEL ESTUDIOS

P6_1E	NIV_EST <= PRIMA BACHIL/F RIOS 1,00	NIV_EST P 2,00	NIV_EST MEDIOS / SUPERIOR 3,00	Row Total
1 DE ACUERDO	42 / 39,6	34 / 59,6	50 / 75,8	126 / 55,0
2 DESACUERDO	64 / 60,4	23 / 40,4	16 / 24,2	103 / 45,0
Column Total	106 / 46,3	57 / 24,9	66 / 28,8	229 / 100,0

Page 1 of 1

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	22,11706	2	,00002
Likelihood Ratio	22,80778	2	,00001
Mantel-Haenszel test for linear association	21,95530	1	,00000

Minimum Expected Frequency - 25,638

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	,31077			,00002 *1

Cramer's V	,31077	,00002 *1

*1 Pearson chi-square probability
Number of Missing Observations: 1

P15_F INTERES RELACION MONARQUIA-NACIONALISMOS by NIV_EST NIVEL ESTUDIOS

NIV_EST — Page 1 of 1

P15_F (Count / Col Pct)	<= PRIMARIOS 1,00	BACHIL/FP 2,00	MEDIOS / SUPERIOR 3,00	Row Total
1 TOTAL DESINTERES	43 44,3	16 28,6	9 14,1	68 31,3
2 POCO INTERES	30 30,9	13 23,2	13 20,3	56 25,8
3 BASTANTE INTERES	17 17,5	20 35,7	24 37,5	61 28,1
4 MUCHO INTERES	7 7,2	7 12,5	18 28,1	32 14,7
Column Total	97 44,7	56 25,8	64 29,5	217 100,0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	32,05130	6	,00002
Likelihood Ratio	32,60825	6	,00001
Mantel-Haenszel test for linear association	29,38790	1	,00000

Minimum Expected Frequency - 8,258

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	,38432			,00002 *1
Cramer's V	,27176			,00002 *1

*1 Pearson chi-square probability
Number of Missing Observations: 13

```
->   CROSSTABS
->    /TABLES= p1 by vsi_sexo
->    /FORMAT= AVALUE NOINDEX BOX LABELS TABLES
->    /STATISTIC=CHISQ PHI
->    /CELLS= COUNT COLUMN .
```

P1 DIRIA QUE LA MONARQUIA DE ESPAÑA ES... by VSI_SEXO SEXO

	VSI_SEXO	Page 1 of 1	
	Count / Col Pct	PADRE 1	MADRE 2	Row Total
P1				
1 MUY NECESARIA		27 / 23,9	28 / 24,3	55 / 24,1
2 BASTANTE NECESAR		45 / 39,8	52 / 45,2	97 / 42,5
3 POCO NECESARIA		21 / 18,6	23 / 20,0	44 / 19,3
4 NO NECESARIA		19 / 16,8	8 / 7,0	27 / 11,8
9 NS		1 / ,9	4 / 3,5	5 / 2,2
Column Total		113 / 49,6	115 / 50,4	228 / 100,0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	6,87871	4	,14244
Likelihood Ratio	7,13912	4	,12872
Mantel-Haenszel test for linear association	,00110	1	,97359

Minimum Expected Frequency - 2,478
Cells with Expected Frequency < 5 - 2 OF 10 (20,0%)

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	,17369			,14244 *1
Cramer's V	,17369			,14244 *1

*1 Pearson chi-square probability
Number of Missing Observations: 2

```
->   CROSSTABS
->    /TABLES= p15_c by p15_f
->    /FORMAT= AVALUE NOINDEX BOX LABELS TABLES
->    /STATISTIC=CHISQ PHI
->    /CELLS= COUNT COLUMN .
```

P15_C INTERES DISCURSO NAVIDAD REY by P15_F INTERES RELACION MONARQUIA-NACIONALISMOS

P15_C	Count / Col Pct	P15_F 1 TOTAL DE SINTERES	2 POCO INT ERES	3 BASTANTE INTERES	4 MUCHO IN TERES	Row Total
1		22	9	9	9	49
TOTAL DESINTERES		31,9	16,1	14,8	28,1	22,5
2		20	22	15	9	66
POCO INTERES		29,0	39,3	24,6	28,1	30,3
3		17	18	31	8	74
BASTANTE INTERES		24,6	32,1	50,8	25,0	33,9
4		10	7	6	6	29
MUCHO INTERES		14,5	12,5	9,8	18,8	13,3
Column Total		69 31,7	56 25,7	61 28,0	32 14,7	218 100,0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	17,10261	9	,04713
Likelihood Ratio	16,56273	9	,05602
Mantel-Haenszel test for linear association	1,66323	1	,19717

Minimum Expected Frequency - 4,257
Cells with Expected Frequency < 5 - 1 OF 16 (6,3%)

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	,28009			,04713 *1
Cramer's V	,16171			,04713 *1

*1 Pearson chi-square probability
Number of Missing Observations: 12

3.2. Hijos. Análisis de varianza y tablas de contingencia.

```
-> MEANS
->   TABLES=p4 p26 p29d p6_1a p2 vsi_35  BY ideol
->   /CELLS MEAN STDDEV COUNT
->   /FORMAT= LABELS
->   /STATISTICS ANOVA .
```

- - Analysis of Variance - -

Dependent Variable P4 VALORACION CUMPLIMIENTO PAPEL DEL REY
By levels of IDEOL IDEOLOGIA

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
1,0	IZQUIERDA	467	7,5323	2,4207	357,4355	62
2,0	CENTRO	698	7,4255	1,6943	266,9787	94
3,0	DERECHA	520	8,0000	1,4470	134,0000	65
Within Groups Total		1685	7,6244	1,8652	758,4142	221

Source	Sum of Squares	d.f.	Mean Square	**F**	**Sig.**
Between Groups	13,4138	2	6,7069	**1,9279**	**,1479**
Within Groups	758,4142	218	3,4790		

Eta = ,1318 Eta Squared = ,0174

- - Analysis of Variance - -

Dependent Variable P26 VALORACION INTERVENCION REAL 23-F
By levels of IDEOL IDEOLOGIA

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
1,0	IZQUIERDA	155	2,5410	2,6113	409,1475	61
2,0	CENTRO	256	2,6947	2,8174	746,1474	95
3,0	DERECHA	173	2,6615	2,7910	498,5538	65
Within Groups Total		584	2,6425	2,7544	1653,8488	221

Source	Sum of Squares	d.f.	Mean Square	F	**Sig.**
Between Groups	,9114	2	,4557	,0601	,9417
Within Groups	1653,8488	218	7,5865		

Eta = ,0235 **Eta** Squared = ,0006

- - Analysis of Variance - -

Dependent Variable P29D VALORACION: FAMILIA
By levels of IDEOL IDEOLOGIA

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
1,0	IZQUIERDA	449	7,6102	1,7909	186,0339	59
2,0	CENTRO	736	8,0000	1,7541	280,0000	92
3,0	DERECHA	536	8,3750	1,6183	165,0000	64
Within Groups Total		1721	8,0047	1,7253	631,0339	215

Source	Sum of Squares	d.f.	Mean Square	F	**Sig.**
Between Groups	17,9615	2	8,9807	3,0171	,0510
Within Groups	631,0339	212	2,9766		

Eta = ,1664 **Eta** Squared = ,0277

- - Analysis of Variance - -

```
Dependent Variable   P6_1A      REY. GARANTIZA UNIDAD ESPAÑA
     By levels of    IDEOL      IDEOLOGIA

     Value  Label                     Sum       Mean    Std Dev  Sum of Sq    Cases

       1,0  IZQUIERDA                 97     1,5645      ,4999    15,2419       62
       2,0  CENTRO                   125     1,3158      ,4673    20,5263       95
       3,0  DERECHA                   95     1,4615      ,5024    16,1538       65
                                 ---------------------------------------------------
Within Groups Total                   317     1,4279      ,4869    51,9221      222

                          Sum of                  Mean
Source                   Squares        d.f.      Square         F       Sig.
Between Groups            2,4247         2       1,2124     5,1136    ,0068
Within Groups            51,9221       219         ,2371
                    Eta =  ,2112    Eta Squared =  ,0446
```

- - Analysis of Variance - -

```
Dependent Variable   P2         TUS PREFERENCIAS SON ...
     By levels of    IDEOL      IDEOLOGIA

     Value  Label                     Sum       Mean    Std Dev  Sum of Sq    Cases

       1,0  IZQUIERDA                 207     3,3387     3,1878   619,8871       62
       2,0  CENTRO                    243     2,5851     2,9817   826,8191       94
       3,0  DERECHA                   154     2,4063     2,7930   491,4375       64
                                 ---------------------------------------------------
Within Groups Total                   604     2,7455     2,9886  1938,1437      220
                          Sum of                  Mean
Source                   Squares        d.f.      Square         F       Sig.
Between Groups            31,6017         2      15,8009     1,7691    ,1729
Within Groups           1938,1437       217       8,9315
                    Eta =  ,1267    Eta Squared =  ,0160
```

- - Analysis of Variance - -

```
Dependent Variable   VSI_35     BANDO SIMPATIBAN ABUELOS
     By levels of    IDEOL      IDEOLOGIA
     Value  Label                     Sum       Mean    Std Dev  Sum of Sq    Cases
       1,0  IZQUIERDA                 277     4,4677     3,3813   697,4355       62
       2,0  CENTRO                    570     6,1290     3,5942  1188,4516       93
       3,0  DERECHA                   249     3,9524     3,5534   782,8571       63
                                 ---------------------------------------------------
Within Groups Total                  1096     5,0275     3,5232  2668,7442      218

                          Sum of                  Mean
Source                   Squares        d.f.      Square         F       Sig.
Between Groups           205,0906         2     102,5453     8,2613    ,0003
Within Groups           2668,7442       215      12,4128
                    Eta =  ,2671    Eta Squared =  ,0714

-> MEANS
->   TABLES=vsi_9  BY ideol
->   /CELLS MEAN STDDEV COUNT
->   /FORMAT= LABELS
->   /STATISTICS ANOVA .
```

- - Analysis of Variance - -

```
Dependent Variable   VSI_9      PRACTICA RELIGIOSA
     By levels of    IDEOL      IDEOLOGIA
     Value  Label                     Sum       Mean    Std Dev  Sum of Sq    Cases
       1,0  IZQUIERDA                 252     4,1311     1,2312    90,9508       61
       2,0  CENTRO                    291     3,0632      ,9764    89,6211       95
       3,0  DERECHA                   200     3,0769     1,2030    92,6154       65
                                 ---------------------------------------------------
Within Groups Total                   743     3,3620     1,1194   273,1873      221
                          Sum of                  Mean
Source                   Squares        d.f.      Square         F       Sig.
Between Groups            49,8535         2      24,9267    19,8912    ,0000
Within Groups            273,1873       218       1,2532
                    Eta =  ,3928    Eta Squared =  ,1543

-> MEANS
->   TABLES=vsi_9 vsi_35  BY p29h
->   /CELLS MEAN STDDEV COUNT
->   /FORMAT= LABELS
->   /STATISTICS ANOVA .
```

- - Analysis of Variance - -

Dependent Variable VSI_9 PRACTICA RELIGIOSA
By levels of P29H VALORACION: FF.AA.

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	0=MAS BAJA PUNTUACIO	42	4,6667	1,1180	10,0000	9
1		19	4,7500	,9574	2,7500	4
2		24	4,8000	1,0954	4,8000	5
3		45	3,7500	,9653	10,2500	12
4		44	3,6667	1,3707	20,6667	12
5		97	3,4643	1,0709	30,9643	28
6		80	3,2000	,7638	14,0000	25
7		116	3,3143	1,1054	41,5429	35
8		91	3,0333	1,4259	58,9667	30
9		83	3,0741	1,0350	27,8519	27
10	10=MAS ALTA PUNTUACI	74	2,8462	1,0466	27,3846	26
Within Groups Total		715	3,3568	1,1107	249,1769	213

Source	Sum of Squares	d.f.	Mean Square	F	**Sig.**
Between Groups	49,7057	10	4,9706	4,0295	,0000
Within Groups	249,1769	202	1,2335		

Eta = ,4078 **Eta** Squared = ,1663

- - Analysis of Variance - -

Dependent Variable VSI_35 BANDO SIMPATIBAN ABUELOS
By levels of P29H VALORACION: FF.AA.

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	0=MAS BAJA PUNTUACIO	39	4,3333	3,6056	104,0000	9
1		21	5,2500	4,3493	56,7500	4
2		11	2,2000	1,3038	6,8000	5
3		58	4,8333	3,7618	155,6667	12
4		57	4,7500	3,7929	158,2500	12
5		124	4,5926	3,5220	322,5185	27
6		104	4,3333	3,4725	277,3333	24
7		199	5,6857	3,5461	427,5429	35
8		162	6,0000	3,7210	360,0000	27
9		122	4,5185	3,8267	380,7407	27
10	10=MAS ALTA PUNTUACI	143	5,5000	3,8910	378,5000	26
Within Groups Total		1040	5,0000	3,6525	2628,1021	208

Source	Sum of Squares	d.f.	Mean Square	F	**Sig.**
Between Groups	115,8979	10	11,5898	,8688	,5634
Within Groups	2628,1021	197	13,3406		

Eta = ,2055 **Eta** Squared = ,0422

```
-> MEANS
->   TABLES=p6_1a p26  BY p4
->   /CELLS MEAN STDDEV COUNT
->   /FORMAT= LABELS
->   /STATISTICS ANOVA .
```

- - Analysis of Variance - -

Dependent Variable P6_1A REY. GARANTIZA UNIDAD ESPAÑA
By levels of P4 VALORACION CUMPLIMIENTO PAPEL DEL REY

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	BAJA VALORACION	6	2,0000	,0000	,0000	3
1		4	2,0000	,0000	,0000	2
2		2	2,0000	,	,0000	1
3		2	2,0000	,	,0000	1
4		9	1,5000	,5477	1,5000	6
5		33	1,5714	,5071	5,1429	21
6		35	1,6667	,4830	4,6667	21
7		67	1,3958	,4942	11,4792	48
8		77	1,4000	,4944	13,2000	55
9		68	1,3600	,4849	11,5200	50
10	ALTA VALORACION	47	1,4242	,5019	8,0606	33
Within Groups Total		350	1,4523	,4915	55,5693	241

Source	Sum of Squares	d.f.	Mean Square	F	**Sig.**
Between Groups	4,1319	10	,4132	1,7102	,0794
Within Groups	55,5693	230	,2416		

Eta = ,2631 **Eta** Squared = ,0692

- - Analysis of Variance - -

Dependent Variable P26 VALORACION INTERVENCION REAL 23-F
By levels of P4 VALORACION CUMPLIMIENTO PAPEL DEL REY

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	BAJA VALORACION	16	5,3333	3,2146	20,6667	3
1		4	2,0000	1,4142	2,0000	2
2		2	2,0000	,	,0000	1
3		9	9,0000	,	,0000	1
4		17	3,4000	3,3615	45,2000	5
5		72	3,4286	3,2338	209,1429	21
6		50	2,3810	2,2908	104,9524	21
7		145	3,0208	3,1453	464,9792	48
8		156	2,8364	2,8203	429,5273	55
9		124	2,5306	2,7394	360,2041	49
10	ALTA VALORACION	70	2,1212	2,6310	221,5152	33
Within Groups Total		665	2,7824	2,8548	1858,1876	239

Source	Sum of Squares	d.f.	Mean Square	F	**Sig.**
Between Groups	94,4986	10	9,4499	1,1595	,3194
Within Groups	1858,1876	228	8,1499		

Eta = ,2200 **Eta** Squared = ,0484

```
-> MEANS
->   TABLES=p2 p28h vsi_9  BY p29f
->   /CELLS MEAN STDDEV COUNT
->   /FORMAT= LABELS
->   /STATISTICS ANOVA .
```

- - Analysis of Variance - -

Dependent Variable P2 TUS PREFERENCIAS SON ...
By levels of P29F VALORACION: MONARQUIA

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	0=MAS BAJA PUNTUACIO	27	3,3750	2,4458	41,8750	8
1		2	2,0000	,	,0000	1
2		16	3,2000	3,2711	42,8000	5
3		27	3,0000	2,5000	50,0000	9
4		38	3,4545	3,5879	128,7273	11
5		135	4,5000	3,5792	371,5000	30
6		93	3,2069	3,4161	326,7586	29
7		112	2,6667	2,9522	357,3333	42
8		71	1,8205	2,1749	179,7436	39
9		33	1,3750	1,6369	61,6250	24
10	10=MAS ALTA PUNTUACI	61	2,1034	2,8074	220,6897	29
Within Groups Total		615	2,7093	2,8715	1781,0525	227

Source	Sum of Squares	d.f.	Mean Square	F	**Sig.**
Between Groups	199,7581	10	19,9758	2,4226	,0094
Within Groups	1781,0525	216	8,2456		

Eta = ,3176 **Eta** Squared = ,1008

- - Analysis of Variance - -

Dependent Variable P28H FAMILIA REAL ES FAMILIA MODELO
By levels of P29F VALORACION: MONARQUIA

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	0=MAS BAJA PUNTUACIO	28	3,5000	1,0690	8,0000	8
1		4	4,0000	,	,0000	1
2		16	3,2000	1,3038	6,8000	5
3		26	2,8889	,9280	6,8889	9
4		36	3,2727	2,1490	46,1818	11
5		137	4,4194	2,6303	207,5484	31
6		121	4,1724	2,6332	194,1379	29
7		123	2,9286	1,9177	150,7857	42
8		134	3,5263	2,7483	279,4737	38
9		75	3,1250	2,7554	174,6250	24
10	10=MAS ALTA PUNTUACI	53	1,7667	1,5687	71,3667	30
Within Groups Total		753	3,3026	2,2979	1145,8081	228

Source	Sum of Squares	d.f.	Mean Square	F	**Sig.**
Between Groups	142,3103	10	14,2310	2,6952	,0039
Within Groups	1145,8081	217	5,2802		

Eta = ,3324 **Eta** Squared = ,1105

- - Analysis of Variance - -

Dependent Variable VSI_9 PRACTICA RELIGIOSA
By levels of P29F VALORACION: MONARQUIA

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	0=MAS BAJA PUNTUACIO	30	4,2857	1,7043	17,4286	7
1		3	3,0000	,	,0000	1
2		20	4,0000	1,0000	4,0000	5
3		23	2,5556	1,5092	18,2222	9
4		40	3,6364	,8090	6,5455	11
5		119	3,8387	1,1859	42,1935	31
6		95	3,2759	1,0986	33,7931	29
7		134	3,1905	1,1527	54,4762	42
8		126	3,3158	1,2326	56,2105	38
9		71	2,9583	1,1971	32,9583	24
10	10=MAS ALTA PUNTUACI	96	3,2000	1,1567	38,8000	30
Within Groups Total		757	3,3348	1,1876	304,6280	227

Source	Sum of Squares	d.f.	Mean Square	F	**Sig.**
Between Groups	27,9271	10	2,7927	1,9802	,0367
Within Groups	304,6280	216	1,4103		

Eta = ,2898 **Eta** Squared = ,0840

```
-> MEANS
->   TABLES=p26 p22  BY p18
->   /CELLS MEAN STDDEV COUNT
->   /FORMAT= LABELS
->   /STATISTICS ANOVA .
```

- - Analysis of Variance - -

Dependent Variable P26 VALORACION INTERVENCION REAL 23-F
By levels of P18 VALORACION DEL CUMPLIMIENTO DEL PAPEL DE

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	MAS BAJA PUNTUACION	18	3,6000	3,2863	43,2000	5
1		9	9,0000	,	,0000	1
2		6	3,0000	1,4142	2,0000	2
3		9	2,2500	,5000	,7500	4
4		33	4,1250	4,0510	114,8750	8
5		120	3,5294	3,3686	374,4706	34
6		108	3,0857	3,0522	316,7429	35
7		121	2,4694	2,5422	310,2041	49
8		128	2,7234	2,7481	347,4043	47
9		67	2,0303	2,2979	168,9697	33
10	MAS ALTA PUNTUACION	38	1,9000	2,4473	113,8000	20
Within Groups Total		657	2,7605	2,8100	1792,4165	238

Source	Sum of Squares	d.f.	Mean Square	F	**Sig.**
Between Groups	118,9323	10	11,8932	1,5062	,1381
Within Groups	1792,4165	227	7,8961		

Eta = ,2494 **Eta** Squared = ,0622

- - Analysis of Variance - -

Dependent Variable P22 VALORACION PRINCIPE COMO SUSTITUTO J.C.I
By levels of P18 VALORACION DEL CUMPLIMIENTO DEL PAPEL DE

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	MAS BAJA PUNTUACION	12	2,4000	,5477	1,2000	5
1		3	3,0000	,	,0000	1
2		18	9,0000	,0000	,0000	2
3		20	4,0000	2,8284	32,0000	5
4		38	4,7500	3,5355	87,5000	8
5		144	4,2353	3,1532	328,1176	34
6		125	3,5714	3,0320	312,5714	35
7		165	3,3673	2,9133	407,3878	49
8		153	3,2553	2,8473	372,9362	47
9		76	2,2353	1,7591	102,1176	34
10	MAS ALTA PUNTUACION	65	3,2500	2,9890	169,7500	20
Within Groups Total		819	3,4125	2,8142	1813,5806	240

Source	Sum of Squares	d.f.	Mean Square	F	**Sig.**
Between Groups	156,5819	10	15,6582	1,9772	,0367
Within Groups	1813,5806	229	7,9196		

Eta = ,2819 **Eta** Squared = ,0795

```
->    CROSSTABS
->     /TABLES=p13_c p6_2a p13_b p6_1a p6_1d p13_a  BY ideol
->     /FORMAT= AVALUE NOINDEX BOX LABELS TABLES
->     /STATISTIC=CHISQ PHI
->     /CELLS= COUNT COLUMN .
```

P13_C INTERES: DISCURSOS NAVIDAD DEL REY by IDEOL IDEOLOGIA

	IDEOL			Page 1 of 1
Count / Col Pct	IZQUIERD A	CENTRO	DERECHA	Row
P13_C	1,0	2,0	3,0	Total
1 TOTAL DESINTERES	24 / 38,7	21 / 22,1	12 / 18,5	57 / 25,7
2 POCO INTERES	22 / 35,5	38 / 40,0	29 / 44,6	89 / 40,1
3 BASTANTE INTERES	14 / 22,6	25 / 26,3	19 / 29,2	58 / 26,1
4 MUCHO INTERES	2 / 3,2	11 / 11,6	5 / 7,7	18 / 8,1
Column Total	62 / 27,9	95 / 42,8	65 / 29,3	222 / 100,0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	10,33931	6	,11107
Likelihood Ratio	10,33385	6	,11128
Mantel-Haenszel test for linear association	4,87319	1	,02728

Minimum Expected Frequency - 5,027

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	,21581			,11107 *1
Cramer's V	,15260			,11107 *1

*1 Pearson chi-square probability
Number of Missing Observations: 21

P6_2A REY: TIENE DEMASIADOS PRIVILEGIOS by IDEOL IDEOLOGIA

	IDEOL			Page 1 of 1
Count / Col Pct	IZQUIERD A	CENTRO	DERECHA	Row
P6_2A	1,0	2,0	3,0	Total
1 DE ACUERDO	18 / 29,0	31 / 32,6	22 / 33,8	71 / 32,0
2 DESACUERDO	44 / 71,0	64 / 67,4	43 / 66,2	151 / 68,0
Column Total	62 / 27,9	95 / 42,8	65 / 29,3	222 / 100,0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	,37025	2	,83100
Likelihood Ratio	,37348	2	,82966
Mantel-Haenszel test for linear association	,33323	1	,56376

Minimum Expected Frequency - 19,829

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	,04084			,83100 *1

Cramer's V	,04084	,83100 *1

*1 Pearson chi-square probability
Number of Missing Observations: 21

P13_B INTERES: ACTIVIDADES SOCIALES REYES by IDEOL IDEOLOGIA

IDEOL Page 1 of 1

P13_B (Count / Col Pct)	IZQUIERDA 1,0	CENTRO 2,0	DERECHA 3,0	Row Total
1 TOTAL DESINTERES	13	5	8	26
	21,0	5,3	12,3	11,7
2 POCO INTERES	26	45	28	99
	41,9	47,4	43,1	44,6
3 BASTANTE INTERES	20	33	21	74
	32,3	34,7	32,3	33,3
4 MUCHO INTERES	3	12	8	23
	4,8	12,6	12,3	10,4
Column	62	95	65	222
Total	27,9	42,8	29,3	100,0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	10,85767	6	,09288
Likelihood Ratio	11,27548	6	,08023
Mantel-Haenszel test for linear association	2,48146	1	,11520

Minimum Expected Frequency - 6,423

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	,22115			,09288 *1
Cramer's V	,15638			,09288 *1

*1 Pearson chi-square probability
Number of Missing Observations: 21

P6_1A REY. GARANTIZA UNIDAD ESPAÑA by IDEOL IDEOLOGIA

IDEOL Page 1 of 1

P6_1A (Count / Col Pct)	IZQUIERDA 1,0	CENTRO 2,0	DERECHA 3,0	Row Total
1 DE ACUERDO	27	65	35	127
	43,5	68,4	53,8	57,2
2 DESACUERDO	35	30	30	95
	56,5	31,6	46,2	42,8
Column	62	95	65	222
Total	27,9	42,8	29,3	100,0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	9,90479	2	,00707
Likelihood Ratio	9,99496	2	,00675
Mantel-Haenszel test for linear association	1,26472	1	,26076

Minimum Expected Frequency - 26,532

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	,21123			,00707 *1
Cramer's V	,21123			,00707 *1

*1 Pearson chi-square probability
Number of Missing Observations: 21

P6_1D REY: REPRESENTA MEJOR ESPAÑA EN EL EXTER by IDEOL IDEOLOGIA

	IDEOL			Page 1 of 1
Count / Col Pct	IZQUIERDA	CENTRO	DERECHA	Row Total
	1,0	2,0	3,0	
P6_1D 1 DE ACUERDO	36 / 58,1	62 / 65,3	45 / 69,2	143 / 64,4
2 DESACUERDO	26 / 41,9	33 / 34,7	20 / 30,8	79 / 35,6
Column Total	62 / 27,9	95 / 42,8	65 / 29,3	222 / 100,0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	1,77826	2	,41101
Likelihood Ratio	1,76828	2	,41307
Mantel-Haenszel test for linear association	1,70867	1	,19116

Minimum Expected Frequency - 22,063

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	,08950			,41101 *1
Cramer's V	,08950			,41101 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 21

P13_A INTERES: BODA PRINCIPE by IDEOL IDEOLOGIA

	IDEOL			Page 1 of 1
Count / Col Pct	IZQUIERDA	CENTRO	DERECHA	Row Total
	1,0	2,0	3,0	
P13_A 1 TOTAL DESINTERES	21 / 33,9	19 / 20,0	9 / 13,8	49 / 22,1
2 POCO INTERES	24 / 38,7	36 / 37,9	26 / 40,0	86 / 38,7
3 BASTANTE INTERES	13 / 21,0	32 / 33,7	19 / 29,2	64 / 28,8
4 MUCHO INTERES	4 / 6,5	8 / 8,4	11 / 16,9	23 / 10,4
Column Total	62 / 27,9	95 / 42,8	65 / 29,3	222 / 100,0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	12,20296	6	,05759
Likelihood Ratio	11,79046	6	,06681
Mantel-Haenszel test for linear association	8,98773	1	,00272

Minimum Expected Frequency - 6,423

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	,23445			,05759 *1
Cramer's V	,16578			,05759 *1

*1 Pearson chi-square probability
Number of Missing Observations: 21

```
->   CROSSTABS
->    /TABLES= p13_a p6_1a  BY vsi_9
->    /FORMAT= AVALUE NOINDEX BOX LABELS TABLES
->    /STATISTIC=CHISQ PHI
->    /CELLS= COUNT COLUMN .
```

P13_A INTERES: BODA PRINCIPE by VSI_9 PRACTICA RELIGIOSA

VSI_9 — Page 1 of 1

Count / Col Pct	MUY BUEN CATOLIC 1	CATOLICO PRACTIC 2	CATOLICO NO PRAC 3	CREYENTE 4	INDIFERE NTE 5	ATEO 6	OTRAS 7	Row Total
P13_A								
1 TOTAL DESINTERES	2 / 22,2	7 / 14,3	15 / 16,0	12 / 23,1	9 / 42,9	6 / 40,0	1 / 100,0	52 / 21,6
2 POCO INTERES	2 / 22,2	15 / 30,6	39 / 41,5	21 / 40,4	10 / 47,6	7 / 46,7		94 / 39,0
3 BASTANTE INTERES	3 / 33,3	23 / 46,9	25 / 26,6	14 / 26,9	2 / 9,5	2 / 13,3		69 / 28,6
4 MUCHO INTERES	2 / 22,2	4 / 8,2	15 / 16,0	5 / 9,6				26 / 10,8
Column Total	9 / 3,7	49 / 20,3	94 / 39,0	52 / 21,6	21 / 8,7	15 / 6,2	1 / ,4	241 / 100,0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	32,95529	18	,01690
Likelihood Ratio	35,03485	18	,00936
Mantel-Haenszel test for linear association	18,27900	1	,00002

Minimum Expected Frequency - ,108
Cells with Expected Frequency < 5 - 13 OF 28 (46,4%)

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	,36979			,01690 *1
Cramer's V	,21350			,01690 *1

*1 Pearson chi-square probability
Number of Missing Observations: 2

P6_1A REY. GARANTIZA UNIDAD ESPAÑA by VSI_9 PRACTICA RELIGIOSA

VSI_9 — Page 1 of 1

Count / Col Pct	MUY BUEN CATOLIC 1	CATOLICO PRACTIC 2	CATOLICO NO PRAC 3	CREYENTE 4	INDIFERE NTE 5	ATEO 6	OTRAS 7	Row Total
P6_1A								
1 DE ACUERDO	6 / 66,7	30 / 61,2	56 / 59,6	27 / 51,9	9 / 42,9	4 / 26,7	1 / 100,0	133 / 55,2
2 DESACUERDO	3 / 33,3	19 / 38,8	38 / 40,4	25 / 48,1	12 / 57,1	11 / 73,3		108 / 44,8
Column Total	9 / 3,7	49 / 20,3	94 / 39,0	52 / 21,6	21 / 8,7	15 / 6,2	1 / ,4	241 / 100,0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	9,19393	6	,16296
Likelihood Ratio	9,67035	6	,13924
Mantel-Haenszel test for linear association	6,08964	1	,01360

Minimum Expected Frequency - ,448
Cells with Expected Frequency < 5 - 4 OF 14 (28,6%)

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	,19532			,16296 *1
Cramer's V	,19532			,16296 *1

*1 Pearson chi-square probability
Number of Missing Observations: 2

```
->   CROSSTABS
->    /TABLES= p6_1a p13_f p6_1e p6_2e  BY status
->    /FORMAT= AVALUE NOINDEX BOX LABELS TABLES
->    /STATISTIC=CHISQ PHI
->    /CELLS= COUNT COLUMN .
```

P6_1A REY. GARANTIZA UNIDAD ESPAÑA by STATUS STATUS SOCIAL

	STATUS			Page 1 of 1
Count / Col Pct	<150 MIL	150 A 250 MIL	>250 MIL	Row
	1,0	2,0	3,0	Total
P6_1A 1 DE ACUERDO	34 / 55,7	42 / 56,0	24 / 64,9	100 / 57,8
2 DESACUERDO	27 / 44,3	33 / 44,0	13 / 35,1	73 / 42,2
Column Total	61 / 35,3	75 / 43,4	37 / 21,4	173 / 100,0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	,96314	2	,61781
Likelihood Ratio	,97674	2	,61362
Mantel-Haenszel test for linear association	,64579	1	,42162

Minimum Expected Frequency - 15,613

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	,07461			,61781 *1
Cramer's V	,07461			,61781 *1

*1 Pearson chi-square probability
Number of Missing Observations: 70

P13_F INTERES: RELACION REY-NACIONALISMOS by STATUS STATUS SOCIAL

	STATUS			Page 1 of 1
Count / Col Pct	<150 MIL	150 A 250 MIL	>250 MIL	Row
	1,0	2,0	3,0	Total
P13_F 1 TOTAL DESINTERES	8 / 13,3	16 / 21,3	9 / 24,3	33 / 19,2
2 POCO INTERES	25 / 41,7	24 / 32,0	11 / 29,7	60 / 34,9
3 BASTANTE INTERES	15 / 25,0	24 / 32,0	10 / 27,0	49 / 28,5
4 MUCHO INTERES	12 / 20,0	11 / 14,7	7 / 18,9	30 / 17,4
Column Total	60 / 34,9	75 / 43,6	37 / 21,5	172 / 100,0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	4,22375	6	,64643
Likelihood Ratio	4,28654	6	,63796
Mantel-Haenszel test for linear association	,36833	1	,54392

Minimum Expected Frequency - 6,453

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	,15671			,64643 *1
Cramer's V	,11081			,64643 *1

*1 Pearson chi-square probability
Number of Missing Observations: 71

P6_1E REY: MODERADOR ENTRE INTERESES PARTIDIST by STATUS STATUS SOCIAL

STATUS Page 1 of 1

	Count / Col Pct	<150 MIL	150 A 250 MIL	>250 MIL	Row
		1,0	2,0	3,0	Total
P6_1E	1 DE ACUERDO	15 / 24,6	23 / 30,7	13 / 35,1	51 / 29,5
	2 DESACUERDO	46 / 75,4	52 / 69,3	24 / 64,9	122 / 70,5
	Column Total	61 / 35,3	75 / 43,4	37 / 21,4	173 / 100,0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	1,32157	2	,51645
Likelihood Ratio	1,32765	2	,51488
Mantel-Haenszel test for linear association	1,30115	1	,25400

Minimum Expected Frequency - 10,908

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	,08740			,51645 *1
Cramer's V	,08740			,51645 *1

*1 Pearson chi-square probability
Number of Missing Observations: 70

P6_2E REY: ES HEREDITARIO by STATUS STATUS SOCIAL

STATUS Page 1 of 1

	Count / Col Pct	<150 MIL	150 A 250 MIL	>250 MIL	Row
		1,0	2,0	3,0	Total
P6_2E	1 DE ACUERDO	24 / 39,3	30 / 40,0	5 / 13,5	59 / 34,1
	2 DESACUERDO	37 / 60,7	45 / 60,0	32 / 86,5	114 / 65,9
	Column Total	61 / 35,3	75 / 43,4	37 / 21,4	173 / 100,0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	8,88575	2	,01176
Likelihood Ratio	10,00593	2	,00672
Mantel-Haenszel test for linear association	5,46586	1	,01939

Minimum Expected Frequency - 12,618

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	,22663			,01176 *1
Cramer's V	,22663			,01176 *1

*1 Pearson chi-square probability
Number of Missing Observations: 70

```
->   CROSSTABS
->    /TABLES= p6_1b p6_1c p6_1d p6_1e  p13_f p4 BY tipo_edu
->    /FORMAT= AVALUE NOINDEX BOX LABELS TABLES
->    /STATISTIC=CHISQ PHI
->    /CELLS= COUNT COLUMN .
```

P6_1B REY: PROXIMO A LOS CIUDADANOS by TIPO_EDU TIPO DE EDUCACIÓN

	TIPO_EDU	Page 1 of 1	
Count / Col Pct	PRIVADA 1,0	PUBLICA 2,0	Row Total
P6_1B 1 DE ACUERDO	25 / 24,5	38 / 27,0	63 / 25,9
P6_1B 2 DESACUERDO	77 / 75,5	103 / 73,0	180 / 74,1
Column Total	102 / 42,0	141 / 58,0	243 / 100,0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	,18356	1	,66833
Continuity Correction	,07848	1	,77937
Likelihood Ratio	,18422	1	,66777
Mantel-Haenszel test for linear association	,18281	1	,66897

Minimum Expected Frequency - 26,444

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	-,02748			,66833 *1
Cramer's V	,02748			,66833 *1

*1 Pearson chi-square probability
Number of Missing Observations: 0

P6_1C REY: EMITE DECISIONES CORRECTAS by TIPO_EDU TIPO DE EDUCACIÓN

	TIPO_EDU	Page 1 of 1	
Count / Col Pct	PRIVADA 1,0	PUBLICA 2,0	Row Total
P6_1C 1 DE ACUERDO	5 / 4,9	7 / 5,0	12 / 4,9
P6_1C 2 DESACUERDO	97 / 95,1	134 / 95,0	231 / 95,1
Column Total	102 / 42,0	141 / 58,0	243 / 100,0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	,00049	1	,98227
Continuity Correction	,00000	1	1,00000
Likelihood Ratio	,00049	1	,98227
Mantel-Haenszel test for linear association	,00049	1	,98231

Minimum Expected Frequency - 5,037

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	-,00143			,98227 *1
Cramer's V	,00143			,98227 *1

*1 Pearson chi-square probability
Number of Missing Observations: 0

P6_1D REY: REPRESENTA MEJOR ESPAÑA EN EL EXTER by TIPO_EDU TIPO DE EDUCACIÓN

	TIPO_EDU	Page 1 of 1	
	Count / Col Pct	PRIVADA	PUBLICA	Row Total
P6_1D		1,0	2,0	
1 DE ACUERDO		73 / 71,6	79 / 56,0	152 / 62,6
2 DESACUERDO		29 / 28,4	62 / 44,0	91 / 37,4
Column Total		102 / 42,0	141 / 58,0	243 / 100,0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	6,10179	1	,01350
Continuity Correction	5,45640	1	,01950
Likelihood Ratio	6,19467	1	,01281
Mantel-Haenszel test for linear association	6,07668	1	,01370

Minimum Expected Frequency - 38,198

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	,15846			,01350 *1
Cramer's V	,15846			,01350 *1

*1 Pearson chi-square probability
Number of Missing Observations: 0

P6_1E REY: MODERADOR ENTRE INTERESES PARTIDIST by TIPO_EDU TIPO DE EDUCACIÓN

	TIPO_EDU	Page 1 of 1	
	Count / Col Pct	PRIVADA	PUBLICA	Row Total
P6_1E		1,0	2,0	
1 DE ACUERDO		29 / 28,4	38 / 27,0	67 / 27,6
2 DESACUERDO		73 / 71,6	103 / 73,0	176 / 72,4
Column Total		102 / 42,0	141 / 58,0	243 / 100,0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	,06501	1	,79875
Continuity Correction	,01200	1	,91278
Likelihood Ratio	,06490	1	,79892
Mantel-Haenszel test for linear association	,06474	1	,79916

Minimum Expected Frequency - 28,123

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	,01636			,79875 *1
Cramer's V	,01636			,79875 *1

*1 Pearson chi-square probability
Number of Missing Observations: 0

P13_F INTERES: RELACION REY-NACIONALISMOS by TIPO_EDU TIPO DE EDUCACIÓN

P13_F	Count / Col Pct	TIPO_EDU PRIVADA 1,0	PUBLICA 2,0	Row Total
1 TOTAL DESINTERES		19	27	46
		18,8	19,1	19,0
2 POCO INTERES		40	42	82
		39,6	29,8	33,9
3 BASTANTE INTERES		25	44	69
		24,8	31,2	28,5
4 MUCHO INTERES		17	28	45
		16,8	19,9	18,6
Column Total		101	141	242
		41,7	58,3	100,0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	2,82651	3	,41915
Likelihood Ratio	2,82160	3	,41996
Mantel-Haenszel test for linear association	,86700	1	,35179

Minimum Expected Frequency - 18,781

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	,10807			,41915 *1
Cramer's V	,10807			,41915 *1

*1 Pearson chi-square probability
Number of Missing Observations: 1

P4 VALORACION CUMPLIMIENTO PAPEL DEL REY by TIPO_EDU TIPO DE EDUCACIÓN

	TIPO_EDU	Page 1 of 1	
Count / Col Pct	PRIVADA	PUBLICA	Row Total
	1,0	2,0	
P4			
0 BAJA VALORACION	1 1,0	2 1,4	3 1,2
1	2 2,0		2 ,8
2		1 ,7	1 ,4
3		1 ,7	1 ,4
4	3 2,9	3 2,2	6 2,5
5	6 5,9	15 10,8	21 8,7
6	6 5,9	15 10,8	21 8,7
7	18 17,6	30 21,6	48 19,9
8	31 30,4	24 17,3	55 22,8
9	20 19,6	30 21,6	50 20,7
10 ALTA VALORACION	15 14,7	18 12,9	33 13,7
Column Total	102 42,3	139 57,7	241 100,0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	12,83324	10	,23315
Likelihood Ratio	14,36371	10	,15704
Mantel-Haenszel test for linear association	,96063	1	,32703

Minimum Expected Frequency - ,423
Cells with Expected Frequency < 5 - 10 OF 22 (45,5%)

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	,23076			,23315 *1
Cramer's V	,23076			,23315 *1

*1 Pearson chi-square probability
Number of Missing Observations: 2

```
->   CROSSTABS
->    /TABLES= p13_a p13_b p13_e by vsi_sexo
->    /FORMAT= AVALUE NOINDEX BOX LABELS TABLES
->    /STATISTIC=CHISQ PHI
->    /CELLS= COUNT COLUMN .
```

P13_A INTERES: BODA PRINCIPE by VSI_SEXO SEXO

	VSI_SEXO	Page 1 of 1	
Count / Col Pct	HOMBRE	MUJER	Row Total
P13_A	1	2	
1 TOTAL DESINTERES	28 / 26,9	25 / 18,0	53 / 21,8
2 POCO INTERES	42 / 40,4	52 / 37,4	94 / 38,7
3 BASTANTE INTERES	25 / 24,0	45 / 32,4	70 / 28,8
4 MUCHO INTERES	9 / 8,7	17 / 12,2	26 / 10,7
Column Total	104 / 42,8	139 / 57,2	243 / 100,0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	4,46086	3	,21581
Likelihood Ratio	4,47364	3	,21465
Mantel-Haenszel test for linear association	4,14126	1	,04185

Minimum Expected Frequency - 11,128

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	,13549			,21581 *1
Cramer's V	,13549			,21581 *1

*1 Pearson chi-square probability
Number of Missing Observations: 0

P13_B INTERES: ACTIVIDADES SOCIALES REYES by VSI_SEXO SEXO

	VSI_SEXO	Page 1 of 1	
Count / Col Pct	HOMBRE	MUJER	Row Total
P13_B	1	2	
1 TOTAL DESINTERES	11 / 10,6	18 / 12,9	29 / 11,9
2 POCO INTERES	54 / 51,9	54 / 38,8	108 / 44,4
3 BASTANTE INTERES	30 / 28,8	52 / 37,4	82 / 33,7
4 MUCHO INTERES	9 / 8,7	15 / 10,8	24 / 9,9
Column Total	104 / 42,8	139 / 57,2	243 / 100,0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	4,13676	3	,24707
Likelihood Ratio	4,13913	3	,24683
Mantel-Haenszel test for linear association	,95565	1	,32828

Minimum Expected Frequency - 10,272

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	,13047			,24707 *1
Cramer's V	,13047			,24707 *1

*1 Pearson chi-square probability
Number of Missing Observations: 0

P13_E INTERES: NOVIOS INFANTAS by VSI_SEXO SEXO

P13_E	VSI_SEXO Count / Col Pct: HOMBRE (1)	MUJER (2)	Row Total
TOTAL DESINTERES	62 / 59,6	63 / 45,7	125 / 51,7
POCO INTERES	36 / 34,6	50 / 36,2	86 / 35,5
BASTANTE INTERES	3 / 2,9	19 / 13,8	22 / 9,1
MUCHO INTERES	3 / 2,9	6 / 4,3	9 / 3,7
Column Total	104 / 43,0	138 / 57,0	242 / 100,0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	10,35089	3	,01581
Likelihood Ratio	11,49690	3	,00932
Mantel-Haenszel test for linear association	7,19883	1	,00729

Minimum Expected Frequency - 3,868
Cells with Expected Frequency < 5 - 1 OF 8 (12,5%)

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	,20681			,01581 *1
Cramer's V	,20681			,01581 *1

*1 Pearson chi-square probability
Number of Missing Observations: 1

3.3. Progenitores e Hijos. Análisis Factorial, AF

Estudiantes

```
FACTOR
  /VARIABLES p4 p24a p24b p24c p24h p24l p24m p24n p24o p24q  /MISSING
  PAIRWISE /ANALYSIS p4 p24a p24b p24c p24h p24l p24m p24n p24o p24q
  /PRINT INITIAL ROTATION CORRELATION
  /FORMAT SORT
  /CRITERIA MINEIGEN(1) ITERATE(25)
  /EXTRACTION PC
  /CRITERIA ITERATE(25)
  /ROTATION VARIMAX.
```

- - - - F A C T O R A N A L Y S I S - - - -

Matriz de correlaciones:

	P4	P24A	P24B	P24C	P24H	P24L	P24M	P24N	P24O	P24Q
P4	1,00000									
P24A	,57111	1,00000								
P24B	,13295	,12743	1,00000							
P24C	,61737	,62734	,23348	1,00000						
P24H	,48715	,65982	,08420	,60267	1,00000					
P24L	,02012	-,07249	,21615	,00287	,04292	1,00000				
P24M	,47945	,68196	,11781	,63657	,85725	,14978	1,00000			
P24N	,13094	,05843	,17546	,10254	,21296	,38158	,20758	1,00000		
P24O	,27780	,28496	-,17224	,28919	,26127	-,10986	,23310	,00950	1,00000	
P24Q	,17809	,23852	-,04526	,21588	,25013	-,06462	,18354	,04274	,61971	1,00000

Matriz de factores rotada:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	
P24M	**.85520**	.07771	.18679	
P24A	**.85343**	.10749	-.07123	
P24H	**.84073**	.14354	.12824	***Factor Monárquico***
P24C	**.83669**	.07915	.03876	
P4	**.73373**	.10370	.03704	
P24O	.23799	**.85732**	-.07006	
P24Q	.16383	**.85221**	.04282	***Factor Conservador***
P24L	-.04108	-.07299	**.81979**	
P24N	.09480	.09421	**.79510**	***Factor Izquierdas***
P24B	.23962	-.35456	**.41527**	

Factor Transformation Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3
FACTOR 1	.94486	.29192	.14843
FACTOR 2	.08909	-.66527	.74127
FACTOR 3	-.31514	.68717	.65459

```
FACTOR
  /VARIABLES p29a p29b p29c p29d p29e p29f p29g p29h p29i p29j p29k p29l
  p29m  /MISSING PAIRWISE /ANALYSIS p29a p29b p29c p29d p29e p29f p29g p29h
  p29i p29j p29k p29l p29m
  /PRINT INITIAL ROTATION CORRELATION
  /FORMAT SORT
  /CRITERIA MINEIGEN(1) ITERATE(25)
  /EXTRACTION PC
  /CRITERIA ITERATE(25)
  /ROTATION VARIMAX .
```

- - - - F A C T O R A N A L Y S I S - - - -

Matriz de correlaciones

	P29A	P29B	P29C	P29D	P29E	P29F	P29G
P29A	1.00000						
P29B	.62914	1.00000					
P29C	.47370	.42692	1.00000				
P29D	.13481	.17485	.27023	1.00000			
P29E	.39930	.35460	.36550	.15119	1.00000		
P29F	.36593	.41431	.44452	.29435	.25884	1.00000	
P29G	.45986	.48644	.46769	.24456	.46847	.41461	1.00000
P29H	.16434	.15857	.23792	.30488	.09464	.42022	.25544
P29I	.28755	.16040	.26410	.15000	.28642	.19052	.30949
P29J	.19200	.17110	.34804	.31713	.29977	.36995	.35792
P29K	.10957	.11201	.09046	.41500	.09286	.29476	.09442
P29L	.35557	.33078	.28794	.28855	.47050	.35172	.42403
P29M	.49227	.33497	.45632	.27969	.50923	.41084	.53539

	P29H	P29I	P29J	P29K	P29L	P29M
P29H	1.00000					
P29I	.08677	1.00000				
P29J	.32679	.36488	1.00000			
P29K	.46912	.12342	.38955	1.00000		
P29L	.16920	.30432	.52855	.28527	1.00000	
P29M	.26892	.39840	.43991	.24705	.63218	1.00000

Matriz factorial rotada:

	FACTOR 1	**FACTOR 2**	**FACTOR 3**	
P29B	**.82783**	.06901	.07196	
P29A	**.78332**	.23423	.01069	
P29C	**.65405**	.25019	.18614	***Factor instituciones cercanas a ciudadanos***
P29G	**.62260**	.42082	.12699	
P29F	**.55358**	.11983	.50611	
P29L	.23282	**.72774**	.23476	
P29I	.09176	**.67840**	.01923	
P29M	.41513	**.67712**	.21492	***Factor instituciones lejanas a ciudadanos***
P29J	.05146	**.63195**	.48311	
P29E	.42078	**.60244**	-.05461	
P29K	-.05429	.15838	**.79520**	
P29H	.21648	-.03774	**.76386**	***Factor instituciones Tradicionales***
P29D	.10979	.19224	**.62991**	

Factor Transformation Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3
FACTOR 1	.65383	.61321	.44326
FACTOR 2	-.49830	-.09187	.86212
FACTOR 3	.56939	-.78456	.24549

```
FACTOR
  /VARIABLES p33a p33b p33c p33d p33e p33f p33g p33h p33i p33j p33k
 /MISSING PAIRWISE /ANALYSIS p33a p33b p33c p33d p33e p33f p33g p33h p33i
  p33j p33k
  /PRINT INITIAL ROTATION CORRELATION
  /FORMAT SORT
  /CRITERIA MINEIGEN(1) ITERATE(25)
  /EXTRACTION ML
  /CRITERIA ITERATE(25)
  /ROTATION VARIMAX.
```

- - - - F A C T O R A N A L Y S I S - - - -

Matriz de correlaciones:

	P33A	P33B	P33C	P33D	P33E	P33F	P33G
P33A	1.00000						
P33B	.43088	1.00000					
P33C	.27886	.20419	1.00000				
P33D	.46165	.39138	-.20401	1.00000			
P33E	.37253	.19824	-.16747	.71439	1.00000		
P33F	.50161	.31425	.20217	.43233	.42229	1.00000	
P33G	.03889	.06676	.49823	-.05478	-.01064	.15804	1.00000
P33H	.45012	.33580	.27088	.31240	.17881	.45044	.34869
P33I	.09347	.25253	-.05837	.24652	.05576	.20828	.04400
P33J	.47030	.23922	-.08407	.57844	.44998	.46924	-.01518
P33K	.49163	.35632	.25168	.38383	.13458	.65355	.12771

	P33H	P33I	P33J	P33K
P33H	1.00000			
P33I	.25562	1.00000		
P33J	.27855	.35681	1.00000	
P33K	.56999	.08096	.41926	1.00000

Matrix de factores rotada:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	
P33K	**.79804**	.05113	.18925	
P33F	**.63589**	.36044	.21074	
P33H	**.59407**	.12269	.27945	
P33A	**.57490**	.31905	.24876	***Factor Transición Institucional***
P33J	**.56222**	.38359	-.13142	
P33B	**.46330**	.15265	.15515	
P33I	**.32397**	.01421	-.12364	
P33E	.11438	**.99216**	-.03910	
P33D	.49315	**.65525**	-.20090	***Factor Transición progresista (cambio)***
P33C	.13313	-.14995	**.86682**	
P33G	.06684	.00327	**.55090**	***Factor Transición conservadora (continuismo)***

Factor Transformation Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3
FACTOR 1	.11742	.99229	-.03972
FACTOR 2	.77952	-.06732	.62275
FACTOR 3	.61527	-.10408	-.78141

Progenitores

```
FACTOR
  /VARIABLES p24A P24b p24c p24h P24L P24M P24N P24O P24Q P4
 /MISSING PAIRWISE
 /ANALYSIS p24A P24b p24c p24h P24L P24M P24N P24O P24Q P4
  /PRINT INITIAL EXTRACTION ROTATION CORRELATION
  /FORMAT SORT
  /CRITERIA ITERATE(25)
  /EXTRACTION PC
  /CRITERIA ITERATE(25)
  /ROTATION VARIMAX.
```

- - - - - - - - F A C T O R A N A L Y S I S - - - - - - -

Matriz de correlaciones

	P24A	P24B	P24C	P24H	P24L	P24M	P24N	P24O	P24Q	P4
P24A	1,00000									
P24B	,17028	1,00000								
P24C	,67375	,20478	1,00000							
P24H	,61326	,15017	,64920	1,00000						
P24L	-,04347	,17286	,00840	-,02398	1,00000					
P24M	,60596	,07740	,62648	,82838	-,05054	1,00000				
P24N	-,04955	,08560	,05452	,07196	,53684	,06860	1,00000			
P24O	,14637	-,30860	,12076	,16453	-,04312	,18382	,07909	1,00000		
P24Q	,23585	-,08077	,26383	,21575	-,08335	,21190	-,05381	,70873	1,00000	
P4	,56142	,19082	,59090	,48002	,02977	,40963	,07805	,10804	,16855	1,00000

Matriz de factores rotada:

	Factor 1	Factor 2	Factor 3	
P24H	**,86003**	,07110	,01559	
P24C	**,85906**	,03532	,03416	
P24A	**,83502**	,04411	-,07758	**Factor Monárquico**
P24M	**,82796**	,11041	-,01147	
P4	**,72055**	-,01124	,08023	
P24O	,12871	**,91959**	,08035	
P24Q	,25910	**,81020**	-,01632	**Factor Conservador-Derechas**
P24B	,30030	**-,52442**	,21254	
P24N	,03383	,03299	**,87178**	
P24L	-,02949	-,10000	**,86694**	***Factor Izquierdas***

Factor Transformation Matrix:

	Factor 1	Factor 2	Factor 3
Factor 1	,97824	,20425	,03641
Factor 2	,15956	-,85283	,49721
Factor 3	-,13261	,48058	,86687

```
FACTOR
  /VARIABLES p29a p29b p29c p29d p29e p29f p29g p29h p29i p29j p29k P29L P29M
 /MISSING PAIRWISE
 /ANALYSIS p29a p29b p29c p29d p29e p29f p29g p29h p29i p29j p29k P29L P29M
  /PRINT INITIAL EXTRACTION ROTATION CORRELATION
  /FORMAT SORT
  /CRITERIA ITERATE(25)
  /EXTRACTION PC
  /CRITERIA ITERATE(25)
  /ROTATION VARIMAX .
```

- - - - - - F A C T O R A N A L Y S I S - - - - - -

Correlation Matrix:

	P29A	P29B	P29C	P29D	P29E	P29F	P29G	P29H	P29I	P29J	P29K	P29L
P29A	1,00000											
P29B	,46543	1,00000										
P29C	,42123	,43603	1,00000									
P29D	,12357	,12391	,22914	1,00000								
P29E	,27733	,27108	,38649	,14359	1,00000							
P29F	,32955	,26751	,28302	,23691	,34067	1,00000						
P29G	,36289	,33250	,54423	,22648	,26448	,43767	1,00000					
P29H	,33854	,20240	,32632	,25219	,15358	,50268	,31076	1,00000				
P29I	,12206	,27835	,27534	,03925	,29240	,05896	,36388	,09483	1,00000			
P29J	,30314	,41036	,38498	,19498	,29659	,36703	,32404	,33422	,42772	1,00000		
P29K	,32838	,24164	,33116	,24279	,19535	,42777	,37103	,40782	,08934	,40138	1,00000	
P29L	,30227	,36382	,39357	,06373	,42123	,23755	,35235	,17375	,57183	,43903	,21237	1,00000
P29M	,26294	,14531	,44702	,21525	,38984	,33383	,48587	,13331	,41241	,45724	,24151	,56894

	P29M
P29M	1,00000

Matriz de Factores rotados:

	Factor 1	Factor 2	Factor 3	
P29L	**,79379**	,02322	,24241	
P29I	**,78914**	-,11724	,09866	
P29M	**,78324**	,29994	-,06375	
P29E	**,53726**	,18854	,20240	***Factor instituciones Generales***
P29J	**,53673**	,33779	,29314	
P29G	**,47998**	,45593	,25686	
P29C	**,45889**	,33939	,44841	
P29F	,16577	**,71091**	,22419	
P29H	,00387	**,68580**	,29612	
P29K	,11319	**,65205**	,26901	***Factor instituciones Tradicionales***
P29D	,12733	**,63814**	-,19489	
P29B	,25149	,05669	**,79745**	
P29A	,13789	,26922	**,74018**	***Factor institutciones Locales***

Factor Transformation Matrix:

	Factor 1	Factor 2	Factor 3
Factor 1	,68210	,55402	,47728
Factor 2	-,68134	,71852	,13968
Factor 3	,26555	,42046	-,86758

```
FACTOR
  /VARIABLES p30a p30b p30c p30d p30e p30f p30g p30h p30i p30j p30k
 /MISSING PAIRWISE /ANALYSIS p30a p30b p30c p30d p30e p30f p30g p30h p30i
  p30j p30k
  /PRINT INITIAL EXTRACTION ROTATION CORRELATION
  /FORMAT SORT
  /CRITERIA ITERATE(25)
  /EXTRACTION PC
  /CRITERIA ITERATE(25)
  /ROTATION VARIMAX .
```

- - - - - - - F A C T O R A N A L Y S I S - - - - - - - - -

Matriz de correlaciones:

	P30A	P30B	P30C	P30D	P30E	P30F	P30G	P30H	P30I	P30J	P30K
P30A	1,00000										
P30B	,33074	1,00000									
P30C	,26408	,22589	1,00000								
P30D	,39744	,33088	,29560	1,00000							
P30E	,44387	,16488	,18933	,67285	1,00000						
P30F	,53815	,31577	,40785	,42832	,45852	1,00000					
P30G	,12487	,16060	,51756	,04363	,12069	,28226	1,00000				
P30H	,30738	,25633	,34151	,17357	,14762	,46361	,49758	1,00000			
P30I	,07976	,27993	,22946	,31338	,23376	,09730	,33362	,24378	1,00000		
P30J	,29878	,20587	,13515	,50433	,40070	,28754	,20033	,26307	,43833	1,00000	
P30K	,43541	,19432	,38759	,26286	,27985	,73749	,23879	,46846	-,02138	,14933	1,00000

Martriz de factores totados:

	Factor 1	Factor 2	Factor 3	
P30D	**,80112**	,33780	-,03142	
P30J	**,75238**	,02429	,18544	
P30E	**,70206**	,41540	-,08434	***Factor Transición social***
P30I	**,63168**	-,33620	,48387	
P30B	**,39078**	,19483	,27495	
P30K	,00376	**,82047**	,30922	
P30F	,25391	**,80158**	,29640	***Factor Transición política***
P30A	,37328	**,65995**	,06217	
P30G	,06031	,02908	**,85943**	
P30H	,09120	,35588	**,68431**	***Factor Transición conservadora***
P30C	,12074	,30942	**,64689**	

Factor Transformation Matrix:

	Factor 1	Factor 2	Factor 3
Factor 1	,60792	,60924	,50918
Factor 2	,74419	-,21364	-,63289
Factor 3	,27680	-,76367	,58326

BIBLIOGRAFIA

Abric, J.C. (ed.). 1994. *Pratiques Sociales et Représentations*. Paris: PUF.

Adelson, J. y O'Neil, R. 1966. "Growth of Political Ideas in Adolescence**:** The Sense of Community". *Journal of Personality and Social Psychology*, 4: 295-306.

Allport, G.W. 1935. Attitudes, en Murchison, C. *Handbook of Social Psychology*. Mass.: Clark University Press.

Almond, G. y Verba, S. 1963. *The Civic Culture*. N.J.: Princeton University Press.

Almond, G. y Powell, G. 1966. *Comparative Politics: A Developmental Approach*. Boston: Little Brown.

Almond, G. y Verba, S. 1980. *The Civic Culture Revisited*. Newbury Park: Sage.

Alwin, D.F.; Cohen, R.L. y Newcomb, T.M. 1991. *Political Attitudes on the life span*. London: University of Wisconsin.

Anson, L.M. 1994. *Don Juan*. Barcelona: Plaza & Janés.

Apezarena, J. y Castilla, C. 1993. *Así es el Príncipe: vida del futuro Rey de España*. Madrid: Rialp.

Apezarena, J. 1997. *Todos los hombres del Rey*. Barcelona: Plaza & Janés.

Armada, A. 1983. *Al servicio de la Corona*. Barcelona: Planeta.

Bandura, A. 1977. *Social Learning Theory*. N.J.: Prentice Hall, Inc.

Bardavio, J. 1995. *Las claves del Rey. El laberinto de la transición*. Madrid: Espasa Calpe.

Barnett, A. (ed.) 1993. *The Power and the Throne. The Monarchy Debate*. London: Vintage.

Barragán Moriana, A. 1990. *Conflictividad Social y Desarticulación Política en la Provincia de Córdoba (1918-1920)*. Córdoba: La Posada, Colección Díaz del Moral.

Beetham, D. 1991. *The Legitimation of Power*. N.J.: Humanities Press International.

Berti, A. 1988. "The development of political understanding in children between 6-15 years old". *Human Relations*, 41: 437-446.

Bernecker, W.L. 1998. "Monarchy and Democracy: The Political Role of King Juan Carlos in the *Spanish Transition*". *Journal of Contemporary History*, 33/1: 65-85.

Billig, M. 1992. *Talking of the Royal Family*. London: Routledge

Bognador, V. 1995. *The Monarchy and the Constitution*. Oxford: Clarendon Press.

Borrás, R. 1996. *El Rey de los Rojos, D. Juan de Borbón*. Barcelona: Plaza & Janés.

Bourdieu, P. 1980. *Le sens practique*. Paris: Minuit.

Breakwell, G.M. y Canter, D.V. (eds.). 1993. *Empirical Approaches to Social Representations*. Oxford: Clarendon Press.

Brint, M. 1991. *A Genealogy of Political Culture*. Oxford: Westview Press.

Brown, A. (ed.). 1984. *Political Culture and Communist Studies*. London: The Macmillan Press.

Bryant, F.B.; Edwards, J.; Tindale, R.S.; Posavac, E.J.; Heath, L.; Henderson, E.; Suárez-Ballazar, J. 1992. *Methodological issues in Applied Social Psychology*. N.Y.: Plenum Press.

Bueno, G. 1996. *El Mito de la Cultura*. Barcelona: Prensa Ibérica.

Burns Marañon, T. 1995. *Conversaciones sobre el Rey*. Barcelona: Plaza & Janés.

Calvo Poyato, J. 1982. *Guerra de Sucesión en Andalucia*. Córdoba: Diputación Provincial.

Calvo Sotelo, L. 1990. *Memoria Viva de la Transición*. Barcelona: Plaza & Janés. Campbell, A.; Muncer, S.; Guy, A.; Banim, M. 1996. "Social representations of aggression: Crossing the sex barrier". *European Journal of Social Psychology*. Vol. 26/1: 135-149.

Casas, J.L. 1992. *Estudio de la Historiografía sobre Córdoba y Provincia*. Córdoba: Plaza Mayor.

Coleman, J.S. 1961. The Adolescent Society, en Hammond, P.E. (ed.). *Sociologists at Work*. New York: Basic Books, Inc.

Coles, R. 1986. *The Political Life of Children*. Boston: Houghton Mifflin Company.

Converse, P.E. 1964. The Nature of Belief System in Mass Publics, en Apter, D.E. *Ideology and Discontent*. N.Y.: Free Press.

Converse, P.E. 1979. "Of Time and Partisanship Stability". *Comparative Political Studies*, 2: 139-171.

Cuenca Toribio, J.M. 1993. *Historia de Córdoba*. Córdoba: Publicaciones Libreria Luque.

Cultura Política y Económica. CIRES. Junio 1992.

Chombart de Lauwe, M. 1976. *Enfant en-Jeu, les Practiques des Enfants durant leur Temps Libre en Fonction des Types d'Environnement et des Idéologies*. Paris: CNRS.

Chomón, J.M. y Calvo Ibáñez, M. 1994. *El Jefe. El caso de la construcción en Burgos*. Burgos: Quintana.

Chuliá Rodrigo, E. 1997. *La evolución silenciosa de las dictaduras. El régimen de Franco ante la prensa y el periodismo*. Tesis doctoral. Centro de Estudios Avanzados en Ciencia Sociales (Instituto Juan March de Estudios e Investigaciones), 16.

De Miguel, A. 1994. *La Sociedad Española, 1993-94*. Madrid: Alianza Editorial.

De Silva, P. 1996. *Las fuerzas del cambio*. Barcelona: Prensa Ibérica.

Del Campo, S. (ed.). 1993. *Tendencias Sociales en España (1960-1990)*. Madrid: Fundación BBV.

Delgado Viñas, C. 1993. *Clase Obrera, Burguería y Conflicto Social, Burgos 1883-1936*. Valladolid: Secretariado de Publicaciones de la Universidad.

Diamond, L. (ed.). 1993. *Political Culture and Democracy in Developing Countries*. London: Lynne Rienner.

Díaz Herrera, J. y Durán, I. 1996. *El saqueo de España*. Madrid: Temas de Hoy.

Di Giacomo, J.P. 1987. Teoría y método de análisis de las representaciones sociales, en Páez, D. (ed.). *Pensamiento, individuo y sociedad. Cognición y representación social*. Madrid: Fundamentos.

Doise, W. 1985. "Les représentations sociales: définition d'un concept et études empiriques". *Connexions*: 243-253.

Doise, W. y Mugny, G. Psicología Social Experimental: Investigaciones de la Escuela de Ginebra. *Anthropos*, 124, septiembre 1991.

Duprat, A. 1992. *Le roi décapité*. Paris: Cerf.

Durkheim, E. 1953. "Individual and collective representations" en E. Durkheim, *Sociology and Philosophy*. London: Cohen & West.

Duveen, G. y Lloyd, B. 1987. *Social Representations and the Development of Knowledge*. Cambridge: Cambridge University Press.

Duverger, M. 1996. "Republican Monarchies". *Les Monarchies Pouvoirs*, 78: 107-122.

Easton, D. 1969. "The New Revolution in Political Science". *American Political Science Review*, 63: 1051-1061.

Eckstein, H. 1992. *Regarding Politics*. Oxford: University of California Press.

Elzo, J. 1994. *Jóvenes Españoles 94*. Madrid: Fundación Santa María, Edics. SM.

Elzo, J.; Ayerbe, M.; Buenetxea, E.; Garmendia, F.; González Blasco, P.; Larrañaga, N.; Santacoloma, F.; Setién, M.L. y Silvestre, M. 1996. *Los valores en la Comunidad Autónoma del País Vasco y Navarra (1990-1995)*. Vitoria-Gasteiz: Publicaciones del Gobierno Vasco.

Escobar, M.R. 1988. *La identidad social del parado*. Madrid: Ministerio de Trabajo y Seguridad Social.

Estructura Social Española. 1994. Cuadernos EOI. Madrid: Mundi-Prensa.

Farr, R.M. y Moscovici, S. (eds.). 1984. *Social Representations*. London: Cambridge University Press.

Fernández Campo, S. 1995. *La función real en España*. Anales de la Real Academia de Ciencia Morales y Políticas, 72.

Fernández-Miranda, P. y A. 1995. *Lo que el Rey me ha pedido*. Barcelona: Plaza y Janés.

Fuente, I. 1991. *El caballo cansado*. Madrid: Temas de Hoy.

Fuente, I. 1994. *Yo, Alfonso XIII*. Madrid: Temas de Hoy.

Furnham, A. y Gunter, B. 1989. *The Anatomy of Adolescence. Youth People? Social Attitudes in Britain*. London: Routledge.

Furnham, A. y Stacey, B. 1991. *Young People's Understanding of Society*. London: Routledge.

García Arevalo, A. 1991. *Bandos y Comunicaciones*. Burgos: Caja de Ahorros.

García de Cortazar, F. 1996. *Las palabras del Rey*. Barcelona: B ediciones.

Gergen, K.J. 1973. "Social Psychology as History". *Journal of Personality and Social Psychology*, 26, 2: 309-320.

Ghiglione, R.; Bonnet, C. y Richard, J.F. (eds.). 1990. *Traité de Psychologie Cognitive*. Paris: Dunod.

Gimeno Casalduero, J. 1972. *La Imagen del Monarca en la Castilla del Siglo XIV*. Madrid: Revista de Occidente.

Greenstein, F. 1967. "The Impact of Personality on Politics". *American Political Science Review*, 61/3 : 629-641.

Greenstein, F. 1969. *Children and Politics*. New Haven: Yale University Press.

Greenstein, F. y Tarrow, S. 1971. *Political Orientation of Children*. California: Sage.

Guimelli, Ch. 1993. "Locating the central case of social representations: Towards a method". *European Journal of Social Psychology*, Vol. 23: 525-550.

Guttman, A. 1987. *Democratic Education*. N.J.: Princeton University Press.

Gunther, R. 1991. *The dinamics of electoral competition in a modern society: models of Spanish voting behavior, 1979-1982*. Barcelona: Institut de Ciences Politiques i Socials, *Working Paper* 28.

Hall, P. 1986. *Governing the Economy. The Politics of State Intervention in Britain and France*. N. Y.: University Press, Inc.

Hermann, M.G. 1986. *Political Psychology*. London: Jossey-Bass Ltd.

Hitchens, Ch. 1990. *The Monarchy; a Critique of Britain's Favourite Fetish*. London: Chatto & Windus.

Hogan, R. y Mill, C. 1986. "Legal Socialization". *Human Development*, 19: 261-276.

Hobsbawm, E. y Ranger, T. (eds.). 1983. *The Invention of Tradition*. Cambridge: Cambridge University Press.

House, J. 1991. "Sociology, Psychology and Social Psychology (and Social Science)" en Stephan, C.W., Stephan, W.G. y Pettigrew, T.F. (eds.). *The Future of Social Psychology*. N. Y.: Springer-Verlag.

Howard, J.A. y Callero, P.L. 1991. *The Self-Society Dinamic. Cognition, emotion and action*. Cambridge: Cambridge University Press.

Ichilov. O. (ed.). 1989. *Political Socialization, Citizenship, Education and Democracy*. N.Y.: Teachers College Press.

Ibáñez, P. 1988. Representación social del tiempo, en T. Ibáñez (ed.). *Ideologías de la vida cotidiana*. Barcelona: Sendai.

Jennings, M.R. y Niemi, R.G. 1974. *The political character of adolescence: the influence of families and schools*. N.J.: Princeton University Press.

Jennings, M.R. y Niemi, R.G. 1981. *Generation and Politics: A panel study of young adults and their parents*. N.J.: Princeton.

Jodelet, D. 1986. La representación social: fenómeno, concepto y teoría, en S. Moscovici (ed.). *Psicología Social*. Barcelona: Paidós.

Justel, M. 1992. "Edad y cultura política". *REIS*, 58: 57-96.

Kohlberg, H. 1969. Stages in the Development of Moral Thought and Action, en Goslin, D. (ed.). *Handbook of socialisation theory and research*. Chicago: Rond McNally.

Krueger, R.A. 1991. *El grupo de discusión*. Madrid: Pirámide.

Lakoff, G. 1987. *Women, Fire and Dangerous Things*. Chicago: University of Chicago Press.

Lamo de Espinosa, E.; González García, J.M. y Torres Albero, C. 1994. *La sociología del conocimiento y de la ciencia*. Madrid: Alianza.

Levine, J.M. y Resnick, L.B. 1993. "Social Foundations of Cognition". *Annual Review of Psychology*, 44: 586-612.

Linz, J.; Gómez Reino, M.; Orizo, F.A.; Vila, D. 1981. *Informe sociológico sobre el cambio político en España 1975-1981*. Fundación FOESSA. Madrid: Euramérica.

Lisón Tolosana, C. 1992. *La imagen del Rey. Monarquía, Realeza y Poder Ritual en la Casa de los Austrias*. Madrid: Austral.

López Rodó, L. 1977. *La larga marcha hacia la Monarquía*. Barcelona : Noguer.

Mann, M. 1986. *The Sources of Social Power*. N.Y.: Cambridge University Press.

Maravall, J.M. 1982. *La política de la Transición*. Madrid: Taurus.

Martín Moreno, J. y De Miguel, A. 1978. *La Estructura Social de las ciudades españolas*. Madrid: C.I.S.

Martínez García, M.F. y García Ramírez, M. en Clemente Díaz. M. 1992. *Psicología Social*. Madrid: Eudema.

Martinéz Sahuquillo, I. 1997. "Los dos conceptos de cultura: entre la oposición y la confusión". *REIS*, 79: 173-196.

Merelman, R.M. "Revitalizing Political Socialization", en Hermann, M. (ed.). 1986. *Political Psychology, contemporary problems and issues*. California: Jossey-Bass Inc.

Meyer-Stabley, B. 1993. *Juan Carlos el Rey*. Barcelona: Ediciones B.

Moliner, P. 1992. "Représentations Sociales, schèmes conditionnels et schèmes normatifs", *Bulletin de Psychologie Sociale*, XLV: 325-329.

Moliner, P. 1995. "A two dimensional model of social representations". *European Journal of Social Psychology*, Vol. 25: 27-40.

Moreno Gómez, F. 1986. *La Guerra Civil en Córdoba*. Madrid: Alpuerto, S.A.

Montero, J.R. y Torcal, M. 1990. "La cultura política de los españoles: pautas de continuidad y cambio (1985-1990)". *Sistema*, 99: 39-74.

Montero, J.R. y Torcal, M. 1994. *Value change, generational replacement and politics in Spain*. Madrid: Centro de Estudios Avanzados en Ciencia Sociales (Instituto Juan March de Estudios e Investigaciones), *Working Paper* 94/56.

Moscovici, S. 1961. *La Psychanalyse, son Image, son Public*. Paris: PUF.

Moscovici, S. 1963. Attitudes and opinions. *Annual Review of Psychology*, 14: 231-260.

Moscovici, S. 1979. *El psicoanálisis, su imagen y su público*. Buenos Aires: Huemul.

Moscovici, S. 1984. *Psicología Social* (2 vols.). Barcelona: Paidós.

Moscovici, S. 1988. "Notes toward a description of social representations". *European Journal of Social Psychology*, 18: 211-250.

Moscovici, S. 1993. *The Invention of Society*. Cambridge: Polity Press.

Nairn, T. 1988. *The Enchanted Glass: Britain and its Monarchy*. London: Century Hutchinson.

Nourry, P. 1986. *Juan Carlos. Un Rey para los republicanos*. Barcelona: Planeta.

Page, B.I. y Shapiro, R.Y. 1992. *The Rational Public: Fifty Years of Trends in American's Policy Preferences*. Chicago: University Press.

Palacio Bañuelos, L. 1990. *Historia de Córdoba. La Etapa Contemporánea*. Córdoba: Monte de Piedad y Cajas de Ahorros de Córdoba.

Palacio Bañuelos, L. 1991. *Andalucia y Córdoba: secuencias de su historia*. Córdoba: Diputación Provincial.

Parker, I. 1989. *The crisis in modern social psychology and how to end it*. London: Routledge.

Pastor Ramos, G. 1983. *Conducta interpersonal. Ensayo de Psicología Social Sistemática*. Salamanca: Universidad Pontificia.

Peman, J.M. 1937. *Cartas a un escéptico en materia de formas de gobierno*. Burgos: Aldecoa.

Peñafiel. J. 1995. *Dios salve... también al Rey*. Madrid: Temas de Hoy.

Percheron, A. 1993. *La Socialisation Politique*. Paris: Armand Colin.

Pérez Díaz, V. 1987. *El retorno de la sociedad civil. Respuestas sociales a la transición política, la crisis económica y los cambios culturales en España, 1975-1985*. Madrid: Instituto de Estudios Económicos.

Pérez Díaz, V. 1990. *The emergence of a Democratic Spain and the Invention of a Democratic tradition*. Madrid: Centro de Estudios Avanzados en Ciencias Sociales (Instituto Juan March de Estudios e Investigaciones), *Working Paper* 91/8.

Pettigrew, T.F. 1991. "Is Unity Possible?", en Stephan, C.W.; Stephan, W.G. y Pettigrew, T.F. (eds,). *The Future of Social Psychology*. N. Y.: Springer-Verlag.

Popkin, S.L. 1991. *The Reasoning Voter*. Chicago: University of Chicago Press.

Potter, J. y Wetherell, M. 1987. *Discourse and Social Psychology*. London: Sage.

Powell, Ch.T. 1991. *El piloto del cambio*. Madrid: Temas de Hoy.

Powell, Ch.T. 1995. *Juan Carlos. Un Rey para la democracia*. Barcelona: Ariel.

Preston, P. 1993. *Franco, Caudillo de España*. Barcelona: Grijalbo.

Przeworsky, A. y Teune, H. 1982. *The Logic of Comparative Social Inquiry*. Florida: Krieger.

Pye, L. y Verba, S. 1965. *Political Culture and Political Development*. N.J.: Princeton University Press.

Romero, E. 1964. *Cartas a un príncipe*. Madrid: Afrodisio Aguado.

Romero, E. 1965. *Cartas al Pueblo Soberano*. Madrid: Afrodisio Aguado.

Rose, R. 1976. "The Monarchy in Contemporary Political Culture". *Comparative Politics*, July 76: 548-576.

Ross, L.; Nisbett, R.E. 1991. *The person and the situation*. N.J.: Temple University Press.

Saínz Rodríguez, P. 1978. *Un reinado en la sombra*. Barcelona: Planeta.

Sánchez Carrión, J.J. 1995. *Manual de análisis de datos*. Madrid: Alianza Universidad. Seoane, J. 1994. "El papel de la Psicología Política en las nuevas sociedades". *Psicología Política*, 9: 59-74.

Sánchez Garrido, J.L.; Solano Márquez, F.; Fernández, M.; Luque, R.; Galán, A. 1991. *50 años de Córdoba (1941-1991)*. Córdoba: Imprenta Provincial.

Sevilla Guzmán, E. (ed.). 1990. *Aproximación sociológica al andalucismo histórico*. Córdoba: La Posada, Colección Díaz del Moral.

Sierra y Gil de la Cuesta, J. 1987. *Visitas Reales al Burgos Romántico, 1875-1931*. Burgos: Excma. Diputación Provincial.

Smith, T.W. 1994. "Is there really opinion change?". *International Journal of Opinion Research*, vol. 6, 2.

Sniderman, P.M. 1975. *Personality and Democratic Politics*. London: University of California Press.

Sniderman, P.M. y Tetlock, P.E. 1986. "Interrelationship of Political Ideology and Public Opinion", en Hermann, M. (ed.). *Political Psychology, contemporary problems and isssues*. California: Jossey-Bass Inc.

Soriano, M. 1995. *Sabino Fernández Campo. La sombra del Rey*. Madrid: Temas de Hoy.

Strauss, A. 1987. *Qualitative analysis for social scientists*. N.Y.: Cambridge University Press.

Strauss, A. y Corbin, J. 1990. *Basics of qualitative research: Grounded Theory procedures and techniques*. London: Sage.

Sudman, S. y Bradburn, N.M. 1987. *Asking Questions*. San Francisco: Jossey-Bass Publishers.

Tajfel, H. 1981. *Human Groups & Social Categories*. Cambridge: Cambridge University Press.

Taylor, C. 1985. "Interpretation and the Sciences of Man", en *Philosophy and the Human Sciences: Philosophical Papers*, 2: 1-43.

Torney-Purta, J. 1983. The development of views about the role of social institutions in redressing inequality and promoting human rights, en R.L. Leahy (ed.). *The Child's Construction of Social Inequality*. N. Y.: Academic Press.

Townson, N. (ed.) 1994. *El Republicanismo en España (1830-1977)*. Madrid: Alianza.

Turiel, E. 1983. *The Development of Social Knowledge*. Cambridge: Cambridge University Press.

Tusell, J. 1995. *Juan Carlos I. La Restauración de la Monarquía*. Madrid: Temas de Hoy.

Ullán de la Fuente, A. M. 1993. *Representaciones Sociales del arte moderno: Un modelo psicosocial para el análisis del comportamiento estético*. Tesis Doctoral en la Facultad de Psicología de la Universidad de Salamanca.

Urbano, P. 1996. *La Reina*. Barcelona: Plaza & Janés.

Vázquez Lesmes, A. 1987. *Córdoba y su Cabildo Catedralicio*. Córdoba: Caja Sur.

Vilallonga, J.L. 1993. *El Rey. Conversaciones con Juan Carlos I de España*. Barcelona: Plaza & Janés.

Von Cranach, M.; Doise, W. y Mugny, G. (eds.). 1992. *Social Representations and the Social Bases of Knowledge*. N.Y.: Hogrefe & Huber.

Vygotsky, L.S. 1991. La conciencia como problema de la Psicología, en L.S. Vygotsky. *Obras Escogidas*. Madrid: Visor.

Wagner, W. 1995. "Social Representations, Group Affiliation and Projection: Knowing the Limits of Validity". *European Journal of Social Psychology*, 25-2: 125-139.

Welch, S. 1993. *The Concept of Political Culture*. N. Y.: St. Martin's Press.

Wolff, K.H. 1964. *The Sociology of Georg Simmel*. Illin.: Freepress.

Zajonc, R.B. 1968. "The attitudinal effects of mere exposure". *Journal of Personality and Social Psychology*, 9: 1-27.

Zaller, J.R. 1992. *The Nature and Origins of Mass Opinion*. Cambridge: Cambridge University Press.

VV AA. Nuevos avances en la investigación social. La investigación social de segundo orden. *Anthropos*, 22, octubre 1990.

VV AA. El Conflicto Estructurante. Veinte años de Psicología Social Experimental de la Escuela de Ginebra (1970-1990). *Anthropos*, 27, octubre 1991.

Publicaciones periódicas

ABC
Andalucía, Anuario de un pueblo, 1994. Almería: Asociación Cultural La Luna.
Anuario de Castilla y León 1994. Valladolid: Ambito.
Anuario 1994, Diario de Burgos.
Anuario El Mundo 1994
Anuario El País 1994
Anuario El País 1995
Córdoba
Daily Mail
Diario de Burgos
Diario 16 de Burgos
El Figaro Magazine
El Mundo
El País
El Semanal
Epoca
Futuro
Información de Madrid
Hola
La Nueva España
La Tribuna de Córdoba
La Vanguardia
Oslobodenje
The Economist
Tiempo
Time
Tribuna